

## **PRONUNCIAMIENTO N° 141-2025/OECE-DSAT**

Entidad: Municipalidad Metropolitana de Lima

Referencia: Concurso Público N° 3-2025-MML-OGA-OL, convocado para la contratación de consultoría de obra para la supervisión de obra “Recuperación, restauración y puesta en valor del edificio Giacoletti, en el Centro Histórico de Lima del distrito de Lima - provincia de Lima - departamento de Lima”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 22<sup>1</sup> de mayo de 2025 y subsanado el 2<sup>2</sup> de junio de 2025<sup>3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 6<sup>4</sup> y 11<sup>5</sup> de junio de 2025 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>6</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 68, referida al “**Detalle de los precios unitarios de la oferta económica**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 69, referida a la “**Habilitación de la colegiatura del personal clave**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0015305.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0019462.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2025-0021929.

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2025-0023985.

<sup>6</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 70, referida al “**Plazo de liquidación de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 71, referida a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 74, referida al “**Factor de evaluación Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 75, referida al “**Factor de evaluación Metodología propuesta**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponde que el Titular de la Entidad implemente las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

## Cuestionamiento N° 1

## Referido al “Detalle de los precios unitarios de la oferta económica”

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 68, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“En primer lugar, como se ha indicado, las bases estándar aplicables para este procedimiento indican expresamente que el requisito de detallar los precios unitarios de la oferta económica es solo en el caso de la contratación se realice bajo el sistema de suma alzada, para el presente caso es MIXTO.*

*Sin perjuicio de ello, el Comité de Selección absolvió indicando que era necesario contar con el detalle puesto que para la prestación de LIQUIDACIÓN DE OBRA el sistema es a SUMA ALZADA.*

*Al respecto, es preciso indicar conforme a las bases estándar aplicables para este procedimiento de selección, uno de los requisitos para el perfeccionamiento es presentar la ESTRUCTURA DE COSTOS DE LA OFERTA ECONÓMICA, conforme se puede verificar en dicha estructura se encuentra los precios unitarios de la LIQUIDACIÓN DE OBRA, siendo inoficioso y hasta confuso o difuso volver a presentar dichos precios unitarios.*

*Por consiguiente, lo absuelto vulnera el principio de transparencia del artículo 2 de la Ley, que ordena a las Entidades a proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.*

*(...)” El subrayado y resaltado es nuestro.*

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

***h) Detalle de los precios unitarios de la oferta económica correspondiente a la Etapa II (Liquidación de Obra).***

*i) Estructura de costos de la oferta económica.*

*(...)” El subrayado y resaltado es nuestro.*

Mediante la consulta y/u observación N° 68, el participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.**, solicitó suprimir el requisito de presentar el “detalle de los precios unitarios de la oferta económica correspondiente a la Etapa II (Liquidación de

Obra)” para el perfeccionamiento del contrato”, debido a que este requisito aplicaría exclusivamente para el sistema de contratación a suma alzada, mas no para el sistema mixto (tarifa y suma alzada), el cual corresponde al presente procedimiento de selección.

Ante ello, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que el sistema de contratación establecido para el presente procedimiento de selección es el sistema mixto, el cual incluye tarifas y suma alzada, siendo que la etapa de liquidación de obra es a suma alzada, por lo que, es necesario contar con el detalle de los precios unitarios que conforman la liquidación de obra para el perfeccionamiento del contrato, conforme a lo señalado en las Bases Estándar.

En tal sentido, el recurrente cuestionó la referida absolución, señalando que esta vulneraría el principio de transparencia, en la medida en que resultaría confuso requerir nuevamente la presentación de los precios unitarios correspondientes a la liquidación de obra, toda vez que dichos valores ya se encuentran incorporados en la estructura de costos de la oferta económica, la cual constituye un requisito para el perfeccionamiento del contrato.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2025-CS/MML/CP 003-2025, remitido el 22 de mayo de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Sobre el cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 68, manifestar que el alcance de la contratación del servicio de consultoría de obra comprende dos (2) etapas, supervisión de obra y liquidación de obra, habiéndose establecido en el expediente de contratación el sistema de contratación MIXTO siendo la Etapa I la supervisión de obra a "TARIFAS" y la etapa II la liquidación de obra a "SUMA ALZADA"; por lo que, al haberse establecido la contratación bajo el sistema mixto y la intervención en dos etapas, cada una de ellas debe regirse bajo el sistema de contratación que ha sido definido; en tal sentido, sobre lo solicitado por el participante de suprimir el literal h) Detalle de los precios unitarios de la oferta económica correspondiente a la Etapa II (Liquidación de Obra), de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato de las bases de la contratación, no es procedente ya que vulnera lo establecido en las bases estándar aprobado mediante la Directiva N°001-2019-OSCE/CD; pues, las bases estándar han definido ese requisito para contrataciones bajo el sistema suma alzada; en ese entender, no debería acogerse el presente cuestionamiento, dado que no se advierte vulneración a la normativa de las contrataciones, al contrario y en estricto busca su cumplimiento.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, remitido el 6 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 4 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Con respecto a lo requerido, se precisa que el formato que debe utilizarse para presentar el detalle de los precios unitarios de la oferta económica correspondiente a la Etapa II (Liquidación de Obra), es*

*la misma que se ha establecido en la estructura de costos prevista para la Etapa II - Liquidación de Obra”.*

Al respecto, es pertinente señalar que, el numeral 1.6 “Sistema de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicable al objeto de la contratación, establece que *“en el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra, la supervisión se rige bajo el sistema de tarifas mientras que la liquidación se rige bajo el sistema a suma alzada”*.

Asimismo, en el literal i) del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar se establece la obligación de presentar el detalle de los precios unitarios de la oferta económica, solo en el caso de que la contratación considere el sistema a suma alzada.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 001-2025-CS/MML/CP 003-2025, la Entidad **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, manteniendo el requisito de presentar el “detalle de los precios unitarios de la oferta económica correspondiente a la Etapa II (Liquidación de Obra)” para el perfeccionamiento del contrato”, argumentando que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, lo establecen como un requisito para las contrataciones bajo el sistema de suma alzada, por lo que, sería de aplicación para el presente procedimiento de selección al establecerse un sistema de contratación mixto que considera un sistema de “tarifas” para la etapa de supervisión de obra y un sistema de “suma alzada” para la etapa de liquidación de obra.

Asimismo, mediante el Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, la Entidad precisó que el formato a emplear para presentar el detalle de los precios unitarios correspondientes a la liquidación de obra es el mismo que ha sido establecido para la estructura de costos de dicha liquidación.

De lo expuesto, se aprecia que el presente procedimiento de selección comprende dos etapas: i) la etapa de supervisión de obra, la cual se rige bajo el sistema de tarifas, y ii) la etapa de liquidación de obra, que se regirá bajo el sistema de suma alzada. En ese sentido, la exigencia de presentar el detalle de los precios unitarios correspondientes a la liquidación de obra se encuentra alineada con lo establecido en las Bases Estándar, toda vez que dicha etapa, conforme a lo señalado, se regirá bajo el sistema de suma alzada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir el requisito de presentar el detalle de los precios unitarios de la etapa de liquidación de obra para el perfeccionamiento del contrato; y, en la medida que la Entidad, en atención a lo establecido en las Bases Estándar, lo ratificó, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se deberá tener en cuenta que, para cumplir con el requisito de presentar el detalle de los precios unitarios de la liquidación de obra,

requerido en el literal h) del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se deberá emplear el formato que se ha establecido para la estructura de costos de la liquidación de obra.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Referido a la “Habilitación de la colegiatura del personal clave”**

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolucón de la consulta u observación N° 69, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Al respecto, las bases estándar aplicables para este procedimiento de selección establecen expresamente que la colegiatura y habilitación de los profesionales deben ser requeridos durante la ejecución contractual y no durante el proceso de selección del consultor. Dicho requerimiento por parte de las bases contraviene directamente con las bases estándar, vulnerando así los principios de Libertad de Concurrencia, pues requiere una exigencia innecesaria durante dicha etapa, Igualdad de Trato, puesto que presenta una ventaja a postores cuyos profesionales ya cuenten con certificados de habilidad antes de la fecha que debería ser requerido; Transparencia, puesto que no es coherente requerir de forma previa dicha certificado, puesto que aún no se inicia con la prestación”.*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*m) Copia de habilitación vigente de la colegiatura del personal clave.*

*(...)”*

Mediante la consulta y/u observación N° 69, el participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** solicitó suprimir el requisito referido a la habilitación vigente de la colegiatura del personal clave para el perfeccionamiento del contrato, argumentando que esta exigencia debería ser requerida en el inicio de la participación efectiva de los profesionales en la ejecución de la prestación, de acuerdo con lo establecido en las Bases estándar aplicables para el presente procedimiento de selección.

Ante ello, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, señalando que el requisito de la constancia vigente de habilitación profesional del personal clave para el perfeccionamiento del contrato, no constituiría una exigencia desproporcionada ni restrictiva, en la medida en que su finalidad es prevenir eventuales

incumplimientos contractuales, al garantizar que dicho personal se encuentre habilitado para el ejercicio de su profesión.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, señalando que el requisito relacionado con la habilitación vigente de la colegiatura del personal clave para el perfeccionamiento del contrato vulneraría lo establecido en las Bases Estándar, las cuales prevén expresamente que dicha documentación debe ser exigida durante la etapa de ejecución contractual y no durante el proceso de selección.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2025-CS/MML/CP 003-2025, remitido el 22 de mayo de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Sobre el cuestionamiento, en principio manifestar que en el numeral 190.1 del artículo 190 del Reglamento señala que “Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato”; de otro lado, en el numeral 49.3 del artículo 49 del Reglamento, establece “Tratándose de obras y consultoría de obras, la capacidad técnica y profesional es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato”; asimismo, en el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, establece los requisitos para perfeccionar el contrato siendo estos “Los documentos que acrediten el requisito de calificación referidos a la capacidad técnica y profesional en el caso de obras y consultoría de obras.”; ahora, en el literal B.2 Experiencia del Personal Clave de los Requisitos de Calificación de las bases de la contratación, se ha establecido para el personal clave que la experiencia se computa desde la obtención de la colegiatura, en ese entender, el postor que se adjudique la buena pro, debe tener un medio de acreditación o demostración de la experiencia del Personal Clave al momento de presentar los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, aunado a ello, **es una forma de verificar que el profesional se encuentre colegiado habilitado para el ejercicio profesional, y que su actuación no sea cuestionada durante su participación, que conlleven a riesgos de incumplimiento de la finalidad de la contratación.** Finalmente, se deja claro que no se han incorporado exigencias desproporcionadas, irrazonables e innecesarias que limiten o impidan la concurrencia de los postores u orienten la contratación hacia uno de ellos; en ese sentido, no debería acogerse el presente cuestionamiento.*

*(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, es pertinente señalar que el literal d) del subnumeral 3.1.2. “Consideraciones específicas” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece que “la colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la prestación, tanto para los profesionales titulados en el Perú como para los titulados en el extranjero”.

Adicionalmente, mediante la Opinión N° 220-2017/DTN, se señala que “la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el personal profesional clave debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato, tanto para aquellos profesionales titulados en el Perú, como para aquellos titulados en el extranjero; en atención al ‘Principio de Libertad de concurrencia’”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el citado informe técnico, la Entidad **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, precisando

que la obligación de presentar la habilitación vigente de la colegiatura del personal clave para el perfeccionamiento del contrato no resultaría desproporcionada, en tanto constituye un mecanismo para verificar que el profesional se encuentra debidamente colegiado y habilitado para el ejercicio de su profesión, y que su intervención no sea objeto de cuestionamientos durante su participación, lo cual podría conllevar riesgos en el cumplimiento de la finalidad de la contratación.

En relación con ello, cabe precisar que lo señalado por la Entidad resulta contrario a lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado, en tanto la acreditación de la colegiatura y habilitación de los profesionales debe exigirse durante la etapa de ejecución contractual, es decir, al momento de su participación efectiva en la prestación del servicio y no como un requisito para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir el requisito de presentar la habilitación vigente de la colegiatura del personal clave para el perfeccionamiento del contrato, y, en la medida que dicho requisito debe exigirse al momento de su participación efectiva en la prestación del servicio, conforme a lo establecido en las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal m) del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo señalado en el presente cuestionamiento, conforme al detalle siguiente:

**"2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

(...)

~~m) Copia de habilitación vigente de la colegiatura del personal clave.~~

(...)"

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el personal profesional clave debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato, tanto para aquellos profesionales titulados en el Perú, como para aquellos titulados en el extranjero.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

---

<sup>7</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

### Cuestionamiento N° 3

### Referido al “Plazo de liquidación de obra”

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 70, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Al respecto, en la absolución se cita artículo 187 del RLCE a fin de indicar las funciones u obligaciones del supervisor de obra. En primer lugar, conforme al artículo citado dichas funciones se realizan durante todo EL PLAZO DE LA OBRA; es decir, durante la prestación del servicio de supervisión de la ejecución de la obra. Es necesario precisar, que la prestación de la LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO OBRA conforme a la normativa, puede o no estar previsto como prestación de la supervisión. Además, dicha prestación se realiza bajo el SISTEMA DE SUMA ALZADA, puesto que, la participación del supervisor ya se encuentra definida en el artículo 209 del RLCE.*

*Por otro lado, la absolución indica que no se vulnera los principios de la normativa, puesto que la Entidad en alcance de sus competencias, establezca otros requerimientos. Al respecto, dicho requerimiento atenta contra el principio de Libertad de Concurrencia, puesto que es posible que potenciales postores no presenten su oferta, puesto que dicho PRONUNCIAMIENTO extiende innecesariamente los servicios de supervisión por 20 días calendario, cuando luego de presentado sus propios cálculos y que el Contratista presentó su propia Liquidación, la Entidad le debe otorgar la conformidad por ser su última prestación y poder así presentar su propia Liquidación de Consultoría; asimismo, vulnera el principio de Transparencia, puesto que las bases requieren elaborar la Liquidación de Obra conforme al plazo establecido en el artículo 209; sin embargo, otorga un plazo (20 días calendarios) distinto conforme a la normativa.*

*(...)” El subrayado y resaltado es nuestro.*

### Pronunciamiento

De la revisión del subnumeral 6.2.4 “Actividades de liquidación de contrato e informe final” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **“6.2.4 ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO E INFORME FINAL**

##### **A. LIQUIDACIÓN DE OBRA**

- Dentro del plazo de sesenta (60) días calendario, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el supervisor presenta a la entidad el detalle de sus propios cálculos sobre la liquidación de obra, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.

- Dentro del plazo de veinte (20) días calendario, contado desde el día siguiente de notificada por la entidad, la liquidación de obra presentada por el contratista, el supervisor se pronunciará sobre la misma, adjuntado el detalle de sus propios cálculos, memoria de los cálculos, y toda documentación sustentadora como planos post construcción, metrados, cronogramas, comprobantes de pago, copia de resúmenes de valorizaciones, pólizas de seguro, copia de garantías, copia de cuaderno de obra, dossier de calidad y otros.

##### **B. PRESENTAR EL INFORME FINAL DE LA OBRA**

*- Dentro del plazo de treinta (30) días calendario, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el supervisor presenta a la entidad, el informe que documenta y resume todo el proceso de construcción, desde el inicio hasta la finalización, y proporciona información valiosa sobre el estado y los resultados del proyecto.*

**C. ELABORAR LA LIQUIDACIÓN DE OBRA**

*- En caso el contratista o ejecutor no presente la liquidación de obra en el plazo previsto en el artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el supervisor elabora la liquidación de obra debidamente sustentada en el plazo previsto en el citado artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 70, el participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** solicitó adecuar la participación del supervisor de obra en la etapa de liquidación de obra, conforme a lo establecido en el artículo 209 del Reglamento. En ese sentido, solicitó suprimir la actividad asignada al supervisor de obra consistente en pronunciarse sobre la liquidación presentada por el contratista, argumentando que dicha función corresponde a la Entidad, conforme a lo previsto en el citado artículo. Asimismo, precisó que, de acuerdo con lo dispuesto en dicho artículo, el supervisor presenta su propia liquidación solo en caso de que el contratista no la hubiere efectuado, dentro del plazo establecido en el numeral 209.1 del Reglamento.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, argumentando que, si bien el artículo 209 del Reglamento regula el procedimiento de liquidación del contrato de obra, ello no impide que la Entidad pueda establecer requerimientos adicionales que considere necesarios para asegurar el cumplimiento de la finalidad pública de la contratación. Asimismo, sostuvo que, conforme a lo dispuesto en el artículo 187 del Reglamento, el inspector o supervisor cuenta con pleno conocimiento de las actuaciones vinculadas a la etapa de ejecución contractual, en su calidad de responsable de velar por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra, así como por el cumplimiento de las obligaciones contractuales.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la señalada absolución de la Entidad, indicando que las funciones del supervisor de obra previstas en el artículo 187 del Reglamento se circunscriben al plazo de ejecución de la obra y no comprenden necesariamente la etapa de liquidación, salvo que esta haya sido expresamente considerada como parte de la prestación contratada. Asimismo, sostuvo que el artículo 209 del Reglamento regula de manera específica la participación del supervisor en dicha etapa, la cual se rige bajo el sistema de suma alzada. Finalmente, señaló que la exigencia impuesta por la Entidad vulneraría los principios de libertad de concurrencia y transparencia, al extender innecesariamente la participación del supervisor por 20 días calendario fuera del marco normativo aplicable, generando una carga adicional no prevista en las Bases Estándar ni en el Reglamento.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° D000487-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, remitido el 11 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 10 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

Con respecto a la etapa de liquidación de obra, esta se sujeta a lo establecido en el artículo 209 “Liquidación del Contrato de Obra” del Reglamento, ahora, se indica que la entidad a efectos de cumplir con pronunciarse respecto a la liquidación de obra presentada por el contratista (ejecutor de obra), ha visto por conveniente encargar la revisión de la liquidación de obra al supervisor a fin de cumplir con lo establecido en el numeral 209.2 del citado artículo, en ese sentido, se adecua el literal

A. LIQUIDACIÓN DE OBRA a lo siguiente:

“- Dentro del plazo de sesenta (60) días calendario, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el supervisor presenta a la entidad el detalle de sus propios cálculos sobre la liquidación de obra, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.

- Dentro del plazo de veinte (20) días calendario, contado desde el día siguiente de notificada por la entidad, la liquidación de obra presentada por el contratista, el supervisor se pronunciará sobre la revisión de la misma, adjuntando el detalle de sus propios cálculos y la memoria de los mismos.”

(...)

Con respecto a la solicitado, se precisa que el informe que documenta y resume todo el proceso de construcción, desde el inicio hasta la finalización, busca que la entidad tenga información desde la visión del supervisor a fin que sirva de retroalimentación para proyectos futuros, sin que ello, implique el desarrollo y la presentación de la liquidación de obra; no obstante, a fin de evitar confusiones entre los participantes o riegos de controversias en la ejecución contractual, se indica suprimir el literal B. PRESENTAR EL INFORME FINAL DE LA OBRA, con ocasión de la integración definitiva de las bases.

(...)

Con respecto al plazo de la etapa de liquidación de obra, se aclara que hubo una incompatibilidad al haber considerado 60 días calendario para su ejecución, puesto que no se ajusta con lo establecido en las actividades que desarrollará el supervisor de obra; en tal sentido, se presenta la corrección que se debe incluir en el numeral 1.3. Valor Referencial, 1.8. Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra del Capítulo I y sub numeral 10.2 Plazo del Capítulo III de la Sección Específica, con ocasión de las bases integradas definitivas, siendo de la forma siguiente:

“El plazo de ejecución del servicio será de quinientos sesenta (560) días calendarios, de acuerdo al detalle siguiente:

Etapa I	Supervisión de obra	480 días calendarios
Etapa II	Liquidación de obra	80 días calendarios

(...)”.

Al respecto, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” del Reglamento establece que “El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el inspector o supervisor presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.”.

Adicionalmente, el numeral 209.2 del referido artículo establece que “dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes”.

Además, el numeral 209.3, indica que “en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes”.

De la referida norma se desprende lo siguiente:

- El contratista (ejecutor de obra) **presenta la liquidación** debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida.
- El contratista (supervisor de obra) **presenta sus propios cálculos** dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra. En ese sentido, considerando que la duración de la obra planteada por la Entidad es de 480 días calendario, el plazo para que el contratista -supervisor- presente sus propios cálculos sobre la liquidación de obra será de sesenta (60) días calendario, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra.
- Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista ejecutor, la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el INFORME N° D000487-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, aclaró que el plazo para la etapa de liquidación de obra debe ser de **80 días calendario**. En ese marco, señaló que dicho plazo se divide de la siguiente manera: **60 días calendario**, contados desde el día siguiente de la recepción de la obra o desde la fecha en que quede consentida la resolución del contrato, para que el supervisor de obra presente a la Entidad el detalle de sus propios cálculos sobre la liquidación de obra, excluyendo aquellos montos que se encuentren sometidos a un medio de solución de controversias; y **20 días calendario adicionales**, contados desde el día siguiente de la notificación que le curse la Entidad, para que el supervisor se pronuncie respecto de la

liquidación presentada por el contratista, adjuntando el detalle de sus propios cálculos y la memoria justificativa correspondiente.

Asimismo, se decidió suprimir la presentación del Informe Final de Obra —documento que recopila y resume todo el proceso de construcción, desde su inicio hasta su culminación— con la finalidad de evitar confusiones entre los participantes y prevenir posibles controversias durante la ejecución contractual.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, en su calidad de mejor conocedora de la necesidad que pretende satisfacer, **ratificó** el plazo de **20 días calendario**, contados desde el día siguiente de la notificación cursada por la Entidad, para que el supervisor de obra se pronuncie respecto de la liquidación presentada por el contratista, adjuntando el detalle de sus propios cálculos y la memoria justificativa correspondiente.

Al respecto, cabe aclarar que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, puede establecer condiciones a su requerimiento para satisfacer su necesidad. En ese sentido, a efectos de tener conocimiento o certeza y cumplir con el plazo establecido en el **numeral 209.2 del artículo 209** del Reglamento, la Entidad puede establecer la revisión de la liquidación de obra presentada por el contratista ejecutor.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir la participación del supervisor de obra en la revisión de la liquidación presentada por el contratista ejecutor; y, en la medida que, la Entidad ha ratificado dicha actividad en concordancia con los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones del Estado, este Organismo Técnico Especializado ha decidió **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando la aclaración de la Entidad realizada mediante el informe técnico citado precedentemente, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal A) del subnumeral 6.2.4 “Actividades de liquidación de contrato e informe final” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad en su INFORME N° D000487-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, conforme al detalle siguiente:

“(…)

“6.2.4 ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO ~~E INFORME FINAL~~

**A. LIQUIDACIÓN DE OBRA**

- Dentro del plazo de sesenta (60) días calendario, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el supervisor

presenta a la entidad el detalle de sus propios cálculos sobre la liquidación de obra, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.

- Dentro del plazo de veinte (20) días calendario, contado desde el día siguiente de notificada por la entidad, la liquidación de obra presentada por el contratista, el supervisor se pronunciará sobre la misma, adjuntado el detalle de sus propios cálculos, y la memoria de los ~~mismos. cálculos, y toda documentación sustentadora como planos post construcción, metrados, cronogramas, comprobantes de pago, copia de resúmenes de valorizaciones, pólizas de seguro, copia de garantías, copia de cuaderno de obra, dossier de calidad y otros.~~

#### **~~B. PRESENTAR EL INFORME FINAL DE LA OBRA~~**

~~- Dentro del plazo de treinta (30) días calendario, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el supervisor presenta a la entidad, el informe que documenta y resume todo el proceso de construcción, desde el inicio hasta la finalización, y proporciona información valiosa sobre el estado y los resultados del proyecto.~~

#### **C. ELABORAR LA LIQUIDACIÓN DE OBRA**

- En caso el contratista o ejecutor no presente la liquidación de obra en el plazo previsto en el artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el supervisor elabora la liquidación de obra debidamente sustentada en el plazo previsto en el citado artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

(...)"

- Se **adecuará** el numeral 1.3 y 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme conforme a lo indicado por la Entidad en su INFORME N° D000487-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, conforme al detalle siguiente:

"1.3 Valor Referencial  
(...)"

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	480	DÍAS	S/ 3,542.403854[3]	S/ 1'700,353.85
Liquidación de obra en <del>60</del> 80 Días calendarios				S/ 68,145.00
				S/ 1'768,498.85

(...)"

1.8 Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de ~~quinientos cuarenta (540)~~ quinientos sesenta (560) días calendarios, de acuerdo al detalle siguiente:

<i>Etapa I</i>	<i>Supervisión de obra</i>	<i>480 días calendario</i>
<i>Etapa II</i>	<i>Liquidación de obra</i>	<del>60</del> 80 días calendario

(...)

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Referido a las “Otras penalidades”**

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 71, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Al respecto, la absolución indica que dichas penalidades sancionan supuestos distintos y hacen referencia a las diversas funciones y/u obligaciones del supervisor durante la ejecución de la obra, la recepción y la resolución del contrato de obra.*

*En primer lugar, corresponde señalar que, conforme a diversas opiniones emitidas por el OSCE, la prestación de supervisión de obra comprende también la etapa de recepción de la obra, y, adicionalmente, contempla la participación del supervisor en caso de resolución del contrato.*

*En ese contexto, resulta pertinente citar el numeral 190.1 del artículo 190 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), el cual establece que es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado al momento del perfeccionamiento del contrato.*

*Por tanto, la Penalidad N.º 02 ya sanciona el incumplimiento de dicha obligación, esto es, la no ejecución de la prestación con el personal acreditado, aplicable durante todo el período de supervisión, incluyendo la etapa de ejecución de la obra (plazo de obra), la recepción y, eventualmente, la resolución del contrato.*

*En consecuencia, no resulta razonable establecer una penalidad adicional por el mismo supuesto, ya que ello implicaría una duplicidad sancionatoria contraria a los principios de razonabilidad y legalidad.*

*(...)”*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 11.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe de la Subgerencia de Planificación, Gestión, Recuperación y Salvaguarda del Patrimonio Cultural de Lima.
10	En caso no se cuente con la presencia permanente del SUPERVISOR DE OBRA durante el desarrollo de la obra.	0.3 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe de la Subgerencia de Planificación, Gestión, Recuperación y Salvaguarda del Patrimonio Cultural de Lima.
13	Por la inasistencia del supervisor de obra en la etapa de recepción de obra.	2 UIT por evento ocurrido.	Según informe de la Subgerencia de Planificación, Gestión, Recuperación y Salvaguarda del Patrimonio Cultural de Lima.
14	En caso de resolución de contrato de obra, por la inasistencia del supervisor de obra al acto de constatación física de obra.	2 UIT por evento ocurrido.	Según informe de la Subgerencia de Planificación, Gestión, Recuperación y Salvaguarda del Patrimonio Cultural de Lima.

Mediante la consulta y/u observación N° 71, el participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** solicitó suprimir las penalidades N° 10, N° 13 y N° 14 consignadas en el extremo “Otras penalidades” de las Bases, debido a que estas se encontrarían inmersas en la penalidad N° 2, la cual, ya penaliza la ausencia del personal.

Ante ello, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, argumentando que “(...) las otras penalidades establecidas en los términos de referencia buscan asegurar el cumplimiento contractual y que penalizan supuestos distintos en correlación al Reglamento; en caso de la penalidad 10, de acuerdo al numeral 186.1 y 187.1 del artículo 186 Inspector o Supervisor de Obras y 187 Funciones del Inspector o Supervisor, respectivamente, en caso de la penalidad 13, de acuerdo al numeral 208.5 del artículo 208 Recepción de la Obra y plazos, y en caso de la penalidad 14, de acuerdo al numeral 207.2 del artículo 207 Resolución del Contrato de Obras del Reglamento (...)”.

En vista de ello, el participante cuestionó la absolución emitida por la Entidad, señalando que las penalidades materia de consulta no sancionarían supuestos distintos, como se sostiene en dicha respuesta, ya que todas harían referencia a las mismas funciones y/u obligaciones del supervisor a lo largo de las diferentes fases contractuales: la ejecución de la obra, la recepción y la eventual resolución del contrato. Sostuvo que, la prestación del servicio de supervisión no se limita

únicamente al periodo de ejecución, sino que comprende también la etapa de recepción y la intervención del supervisor en caso de resolución contractual. Asimismo, indicó que, de acuerdo con lo establecido en el numeral 190.1 del artículo 190 del Reglamento, el contratista está obligado a ejecutar la prestación con el personal acreditado al momento del perfeccionamiento del contrato. En esa línea, argumentó que la Penalidad N° 02 ya contempla la sanción por el incumplimiento de dicha obligación —esto es, por no ejecutar la prestación con el personal acreditado—, resultando aplicable durante todo el periodo de supervisión, que incluye tanto el plazo de ejecución de obra como la recepción y, eventualmente, la resolución del contrato. En consecuencia, consideró que establecer una penalidad adicional por el mismo supuesto implicaría una duplicidad sancionatoria, contraria a los principios de razonabilidad y legalidad.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2025-CS/MML/CP 003-2025, remitido el 22 de mayo de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Sobre el cuestionamiento, se manifiesta que en el numeral 161.1 del artículo 161 del Reglamento establece “El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.”; asimismo, el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento establece “Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.”; al respecto, las otras penalidades que se han establecido en el requerimiento de las bases de la contratación, en específico las otras penalidades N° 10, 13 y 14 sancionan incumplimientos sobre actuaciones específicas del supervisor que se encuentran regulados en el Reglamento y que fueron detallados en la absolución de las consultas u observaciones, y cumplen con los criterios de objetividad, razonabilidad, congruencia y proporcionalidad de la normativa de las contrataciones, pretender suprimirlos dejaría en indefensión a la Entidad ante situaciones de incumplimiento por parte del Contratista, es así que, de conformidad con lo establecido en el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento, donde señala que los términos de referencia contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, debería no acogerse el cuestionamiento.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

g) De las otras penalidades

- De acuerdo con el artículo 163 del Reglamento, se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, dichas Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen la incorporación obligatoria de cuatro penalidades, entre las que se encuentra la penalidad N° 2, la cual penaliza al contratista en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por otro lado, es pertinente señalar que el numeral 186.1 del artículo 186 del Reglamento establece lo siguiente:

*186.1. Durante la ejecución de la obra, se cuenta, de modo permanente y directo, con un inspector o con un supervisor, según corresponda. En una misma obra, no se puede contar de manera simultánea con un inspector y un supervisor. El inspector es un servidor de la Entidad, expresamente designado por esta, mientras que el supervisor es una persona natural o jurídica especialmente contratada para dicho fin. En el caso de ser una persona jurídica, esta designa a una persona natural como supervisor permanente en la obra*. (El resaltado y subrayado es nuestro).

Adicionalmente, en la Opinión N° 157-2019/DTN de la Dirección Técnico Normativo de este Organismo Técnico Especializado, se señala lo siguiente:

“(…)

*Así, considerando la naturaleza accesoria que tiene el contrato de supervisión respecto del contrato de obra -naturaleza que se origina en la obligación que tiene el supervisor de velar de forma directa y permanente por la correcta ejecución del contrato de obra-, se requiere que el supervisor ejerza su actividad de control durante toda la ejecución de la obra y su recepción, incluso si el contrato de obra original sufre modificaciones.*

(…)

### **3. CONCLUSIONES**

*3.1. El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada -debido a la naturaleza accesoria que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de forma permanente; por consiguiente, el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra; debiendo pagarse la tarifa respectiva hasta la culminación de las prestaciones contractuales del supervisor de obra, en función de su ejecución real.*

(…)”

De otro lado, respecto a la Resolución del contrato de obras, los numerales 207.1 y 207.2 del artículo 207 de Reglamento señalan lo siguiente:

*“207.1. La resolución del contrato de obra determina la inmediata paralización de la misma, salvo los casos en que, estrictamente por razones de seguridad o disposiciones reglamentarias de construcción, no sea posible.*

*207.2. La parte que resuelve indica en su carta de resolución, la fecha y hora para efectuar la constatación física e inventario en el lugar de la obra, con una anticipación no menor de tres (3) días hábiles.*

*En esta fecha, las partes y el supervisor o inspector, según corresponda, se reúnen en presencia de notario o juez de paz, y se levanta un acta donde se detallan los avances de obra a nivel de metas verificables, así como realizar el inventario de materiales, insumos, equipamientos o mobiliarios respectivos en el almacén de obra, los cuales son responsabilidad del contratista luego de realizado el inventario. Si alguna de las partes no se presenta, la otra lleva adelante la constatación e inventario y levanta el acta, documento que tiene pleno efecto legal*". (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 001-2025-CS/MML/CP 003-2025, la Entidad **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, indicando que las penalidades N° 10, N° 13 y N° 14 cumplen con los criterios de objetividad, razonabilidad, congruencia y proporcionalidad establecidos por la normativa de contrataciones, las cuales sancionan incumplimientos sobre actuaciones específicas del supervisor que se encuentran regulados en el Reglamento.

Sin embargo, de lo señalado en la normativa de contrataciones del Estado anteriormente, se aprecia que la Penalidad N° 2 sanciona al contratista por incumplir con su obligación de ejecutar la prestación con su personal acreditado o debidamente sustituido. En ese sentido, dicha obligación incluye tanto la presencia permanente del supervisor de obra durante el desarrollo de la obra, contemplada en la penalidad N° 10, como la asistencia de este mismo personal en el acto de recepción de la obra, establecida en la penalidad N° 13. Por tanto, ante el incumplimiento de cualquiera de estos dos supuestos, la Entidad está en la obligación de aplicar la penalidad N° 2, cuya imposición resulta obligatoria conforme a lo establecido en las Bases Estándar.

Por otro lado, respecto a la asistencia del supervisor de obra en el acto de constatación física, el numeral 207.2 del artículo 207 del Reglamento establece que, si alguna de las partes —entre las cuales podría encontrarse el supervisor de obra— no se presenta, la otra parte puede llevar adelante la constatación e inventario y levantar el acta correspondiente, la cual tiene pleno efecto legal.

Por consiguiente, ante la inasistencia del supervisor de obra en dicho acto, el levantamiento del acta conservaría plena validez jurídica. Por ello, la inclusión de la penalidad N° 14, que sanciona al contratista por la inasistencia del supervisor de obra al acto de constatación física de la obra, resulta razonable, en tanto busca garantizar la presencia del supervisor durante dicho procedimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir las penalidades N° 10, N° 13 y N° 14; y, conforme a lo señalado con precedencia se deben suprimir las penalidades N° 10 y N° 13 por estar inmersas en la penalidad N° 2 obligatoria por las Bases Estándar, este Organismo Técnico Especializado decidió **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** las penalidades N° 10 y N° 13 consignadas en el numeral 11.2 "Otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo señalado en el presente cuestionamiento.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que ante los supuesto de que no se cuente con la presencia permanente del supervisor de obra durante el desarrollo de la obra, y ante su inasistencia en la etapa de recepción de obra, la Entidad está en la obligación de aplicar la penalidad N° 2, cuya imposición resulta obligatoria conforme a lo establecido en las Bases Estándar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### Cuestionamiento N° 5

**Referido al “Factor de evaluación Experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 74, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Al respecto, la observación presentada se encontraba presentado respecto que existe una incongruencia en el FACTOR DE EVALUACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR. Por un lado, se requiere acreditar S/ 1'768,498.85 (Un Millón Setecientos sesenta y ocho Mil Cuatrocientos noventa y ocho con 85/100 soles); sin embargo, las bases indican que se va otorgar noventa (90) puntos si se acredita S/ 2,768,498.85. Es evidente que existe una incongruencia. Además, que lo requerido en este factor no puede ser S/ 1'768,498.85; puesto que, este monto ya fue requerido como Requisito de Calificación, correspondiendo entonces que el monto requerido a acreditar sea S/ 2'768,498.85. La absolución, carece de una debida motivación y atenta contra el principio de Transparencia”.*

#### Pronunciamiento

De la revisión del literal A “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>		<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b>
<b>A.</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>90 puntos</b>
	<u>Evaluación:</u>  El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b><u>S/ 1'768,498.85</u></b> (Un Millón Setecientos sesenta y ocho Mil Cuatrocientos noventa y ocho con 85/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria (...)	<b>M</b> = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad  <b>M</b> >= 2'768,498.85: <b>90 puntos</b>  <b>M</b> >= 2'268,498.85 y <

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

		<p>2'768,498.85:</p> <p style="text-align: right;"><b>80 puntos</b></p>
		<p><math>M &gt; 1'768,498.85</math> y &lt;</p> <p>2'268,498.85:</p> <p style="text-align: right;"><b>70 puntos</b></p>

Asimismo, de la revisión del monto establecido como requisitos de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” consignado en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, es el siguiente:

*“El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **(01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL** por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  
(...)”*

Adicionalmente, conforme a lo señalado en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, el valor referencial del presente procedimiento de selección, corresponde a S/ 1'768,498.85 (Un Millón Setecientos Sesenta y ocho Mil Cuatrocientos Noventa y Ocho con 85/100 soles).

Mediante la consulta y/u observación N° 74, el participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** indicó lo siguiente: “(...)en el **FACTOR DE EVALUACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD** se indica que el postor debe acreditar S/ 1'768,498.85 (Un Millón Setecientos sesenta y ocho Mil Cuatrocientos noventa y ocho con 85/100 soles). Sin embargo, el Monto Facturado requerido para otorgar el máximo puntaje (90 puntos) es S/2'768,498.85. Solicito se corrija el Monto Requerido a acreditar. Nótese que, conforme a las bases estándar aplicables para este procedimiento, **EL MONTO DEBE SER MAYOR AL REQUERIDO COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN**”.

Ante ello, la Entidad señaló lo acogió la pretensión del participante, indicando que “en las bases del presente procedimiento de selección, se ha establecido en la metodología para la asignación de puntaje en el factor de evaluación Experiencia del Postor en la Especialidad, un importe mayor (>) a S/ 1'768,498.85; en tal sentido no hay ninguna vulneración ni transgresión ni a la ley y su reglamento ni a la directiva correspondiente”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, señalando que no debería exigirse el mismo monto requerido como requisito de calificación para la experiencia del postor en la especialidad, como factor de evaluación, ya que este último debería considerar un monto superior.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2025-CS/MML/CP 003-2025, remitido el 22 de mayo de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Según la observación formulada por el participante, cuestiona el importe establecido para acreditar el factor de evaluación Experiencia del Postor en la Especialidad, indicando o dejándose entender que lo que cuestiona es el puntaje o la metodología de la asignación de puntajes; por lo que en la absolución se le indica que el importe para la asignación de puntajes que se ha establecido en la metodología el factor de evaluación Experiencia del Postor en la Especialidad, establece en el primer nivel un importe mayor (>) a S/ 1'768,498.85. En el cuestionamiento el participante esclarece indicando que en el texto de la descripción de la evaluación el importe no puede ser S/ 1'768,498.85; puesto que, este monto ya fue requerido como Requisito de Calificación, correspondiendo entonces que el monto requerido a acreditar sea S/2'768,498.85., es decir el importe mayor solicitado para acreditar el máximo puntaje a otorgar. En ese sentido y amparados en el principio de transparencia, solicitamos que la persona de la Dirección de Supervisión y Asistencia Técnica del Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes - OECE al momento de integrar definitivamente las bases cambie el texto consignado en la evaluación del factor Experiencia del Postor en la Especialidad:*

*Dice:*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'768,498.85 (Un Millón Setecientos sesenta y ocho Mil Cuatrocientos noventa y ocho con 85/100 soles), por (...)*

*Debe decir:*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2'768,498.85. (Dos millones Setecientos sesenta y ocho mil Cuatrocientos noventa y ocho con 85/100 soles), por (...)*

*Es pertinente dejar en claro que este error involuntario no altera el puntaje establecido en PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN, en donde los puntajes están correctamente otorgados”.*

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que **los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores**, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, **razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación**; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, en el cual, se debe

consignar la facturación que supere la requerida como requisito de calificación y esta no debe ser mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación<sup>9</sup>.

En ese sentido, corresponde señalar que, el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar debe considerar obligatoriamente el factor de evaluación experiencia del postor, teniendo como parámetro máximo 3 veces el valor referencia del procedimiento de selección, y, además, que supere la requerida como requisito de calificación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>10</sup>, mediante el citado informe, **rectificó** lo señalado en el pliego absolutorio, señalando que el monto facturado acumulado que el postor debe acreditar para acreditar el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” es de S/ 2'768,498.85, precisando que el error cometido no altera los puntajes otorgados en dicho factor de evaluación.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad modificó el monto facturado acumulado para acreditar el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” a S/ 2'768,498.85, el cual corresponde a dos (2) veces el valor referencial, lo cual se encuentra acorde con lo previsto en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique el monto facturado acumulado para acreditar el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” y, en la medida que, la Entidad conforme a los lineamientos de las Bases Estándar, modificó dicho valor; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal A. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica, conforme a lo señalado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 001-2025-CS/MML/CP 003-2025, acorde al detalle siguiente:

<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>		<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b>
<b>A.</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>90 puntos</b>
	<u>Evaluación:</u> <i>El postor debe acreditar un monto facturado</i>	<i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la</i>

<sup>9</sup> En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M  $\geq$  2 veces el valor referencial      [...] puntos  
M  $\geq$  1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial      [...] puntos  
M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial      [...] puntos

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

	<p>acumulado equivalente a S/ 2'768,498.85. (Dos millones setecientos sesenta y ocho mil cuatrocientos noventa y ocho con 85/100 soles) <del>S/ 1'768,498.85 (Un Millón Setecientos sesenta y ocho Mil Cuatrocientos noventa y ocho con 85/100 soles)</del>, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria (...)</p>	<p>especialidad</p> <p><math>M \geq 2'768,498.85</math>: <b>90 puntos</b></p> <p><math>M \geq 2'268,498.85</math> y &lt; 2'768,498.85: <b>80 puntos</b></p> <p><math>M &gt; 1'768,498.85</math> y &lt; 2'268,498.85: <b>70 puntos</b></p>
--	---	---

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se oponga a la disposición precedente.

#### Cuestionamiento N° 6

Referido al “Factor de evaluación Metodología propuesta”

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 75, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

<p>“Si bien el comité de Selección acogió la observación planteada, de lo absuelto se encuentra las siguientes observaciones:</p> <p><i>ANTECEDENTES: Conforme a la Pauta descrita lo requerido vulnera el principio de eficacia y eficiencia puesto que, se está solicitando información que se encuentra en una ficha, siendo esto una formalidad no esencial, cuando los antecedentes del proyecto se encuentran en el Expediente Técnico. Además, lo absuelto dispone de descomponer sub temas (descripción del proyecto, ubicación del proyecto, diagnóstico, territorio y la unidad productora de bienes y servicios); y no hay pautas para los mismos.</i></p> <p><i>PARA LOS PUNTOS 3,4 y 5: Conforme a la Pautas descritas se ha procedido a desagregar lo requerido en subtemas; pero no se ha previsto las pautas para los mismos.</i></p> <p>(...)” El subrayado y resaltado es nuestro.</p>
--

#### Pronunciamiento

De la revisión del literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B.</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>
	<u>Evaluación:</u>

	<p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <p><i>Plan de trabajo de la consultoría</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Antecedentes</i></li> <li>• <i>Objetivos</i></li> <li>• <i>Metodología y procedimiento de desarrollo de la consultoría</i></li> <li>• <i>Identificación de actividades</i></li> <li>• <i>Utilización de recursos y personal.</i></li> <li>• <i>Control de la calidad.</i></li> <li>• <i>Control de plazos.</i></li> <li>• <i>Control económico de la obra.</i></li> <li>• <i>Control de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente</i></li> </ul> <p><i>(...)</i></p>
--	---

Mediante la consulta y/u observación N° 75, el participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** solicitó que se detalle el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo del factor de evaluación “Metodología propuesta”, con la finalidad que los postores cuenten con las directrices necesarias para elaborarla y el comité de selección realice una evaluación sin recurrir a interpretaciones subjetivas.

Ante ello, el comité de selección señaló acoger la pretensión del participante, incorporando las pautas correspondientes para el desarrollo del factor de evaluación “Metodología propuesta”.

Es así que, de la revisión del literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“(…)</i>  <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <p><i>Plan de trabajo de la consultoría</i></p> <p><i>1) Antecedentes</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Se hará una descripción del proyecto, ubicación del proyecto, diagnóstico, territorio y la unidad productora de bienes y servicios; para el desarrollo de esta sección, los postores deben emplear la información que se encuentra en los documentos técnicos registrados y adjuntos en el formato N° 07-A del estudio de preinversión, al cual, podrán acceder a través del aplicativo, consulta de inversiones del portal del MEF.</i></li> </ul> <p><i>2) Objetivos</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Debe formularse en correlación con la información de las bases para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión.</i></li> </ul> <p><i>3) Metodología y procedimiento de desarrollo de la consultoría</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Descripción de las fases del servicio de supervisión de acuerdo al término de referencia.</i></li> <li>• <i>Control de riesgos.</i></li> </ul>
--

- *Estrategias para el cumplimiento de las especificaciones técnicas, normativas y buenas prácticas constructivas.*

*4) Identificación de actividades*

- *Identificación y descripción de las actividades con ocasión del servicio; para lo cual, debe considerarse lo descrito en el numeral 6.2, 7.1 y 7.2 del término de referencia de las bases de la contratación.*
- *Cronograma de ejecución de las actividades.*

*5) Utilización de recursos y personal*

- *Identificación y descripción de los recursos y personal concordante con lo establecido en los términos de referencia. El postor de acuerdo a su criterio, estrategia y experiencia podrá ampliarlo.*
- *Cronograma del recurso y personal.*

*6) Control de la calidad*

- *Estrategias y medidas para el cumplimiento de las especificaciones técnicas y los medios de verificación.*

*7) Control de plazos*

- *Estrategias y medidas para el cumplimiento de los plazos y los medios de verificación.*

*8) Control económico de la obra*

- *Estrategias y medidas para el registro y verificación de los avances, adelantos, valorizaciones, pagos, garantías y modificaciones.*

*9) Control de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente.*

- *Estrategias y medidas para el cumplimiento del plan de seguridad y salud en el trabajo, análisis y gestión de riesgos e implementación de los planes de contingencia.*

*(...)”*

En vista de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, señalando que, para el apartado “Antecedentes” del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, la pauta consignada se configuraría como una formalidad no esencial, toda vez que se estaría requiriendo información que se encuentra en el Expediente Técnico, lo cual vulneraría el principio de eficacia y eficiencia. Asimismo, advirtió que esta sección, al igual que los puntos 3, 4 y 5, cuenta con un contenido desagregado en subtemas; no obstante, no se habrían incorporado las pautas necesarias para los mismos.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, remitido el 6 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 4 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*Las características de la intervención para recuperación y restauración del edificio Giacoletti, son especiales y poco convencionales, en razón a ello, es que se incluyó en el plan de trabajo de la consultoría, los antecedentes, con el propósito que los participantes puedan tener una mayor ilustración del proyecto y sirva de consideración al momento de formular las ofertas; añadiendo, el desarrollo de esta sección no representa una exigencia desproporcionada o que pueda limitar el acceso y participación de potenciales postores, dado que, se ha establecido de forma clara la información a consignar y la ubicación del mismo; De otro lado, no se considera que esta información sea redundante, al contrario apoya a un mayor conocimiento a los proveedores a formular sus ofertas; en ese entender y bajo las premisas expuestas sería necesario la continuación de lo requerido.*

*“(…)*

*Se precisa que para el desarrollo del subtema Control de Riesgos, las pautas a incluir son: “Realizar la identificación de riesgos, analizar los riesgos identificados, estrategias de mitigación y respuesta. Para el desarrollo de lo señalado el postor podrá emplear la metodología planteada en la Guía del PMBOK u otro que a su criterio considere adecuado”.*

*“(…)*

*Se precisa que para el desarrollo del subtema Cronograma de ejecución de las actividades, las pautas a incluir son: “Desarrollar un diagrama Gantt según las actividades identificadas, donde se pueda visualizar las interdependencias entre tareas, las actividades críticas e hitos importantes”.*

*“(…)*

*Se precisa que para el desarrollo del subtema cronograma del recurso y personal, las pautas a incluir son: “Desarrollar un diagrama de barras o Gantt según los recursos y personal identificados, donde se pueda visualizar una correcta organización y la oportunidad de utilización y/o participación de los mismos”.*

*“(…)”.*

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se **deben** considerar los factores de evaluación: i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que: *“se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA]”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, la Entidad **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, señalado que el desarrollo del numeral 1 del factor de evaluación “Metodología propuesta”, correspondiente al apartado “Antecedentes”, tendría por finalidad permitir que los participantes cuenten con una mayor ilustración del proyecto, a efectos de que ello sirva de referencia al momento de formular sus ofertas. Asimismo, la Entidad indicó que el desarrollo de esta sección no representaría una exigencia desproporcionada ni una limitación al acceso y participación de potenciales postores, en la medida que se ha establecido de manera clara tanto la información a consignar como su ubicación. En tal sentido, sostuvo que no se trataría de una información redundante, sino que, por el contrario, contribuiría a que los proveedores cuenten con un mejor conocimiento del proyecto al momento de elaborar sus ofertas.

Asimismo, mediante el citado informe técnico, se precisaron las pautas requeridas para el subtema “Control de riesgos”, contemplado en el numeral 3; las pautas correspondientes al subtema “Cronograma de ejecución de las actividades”, establecido en el numeral 4; así como las relativas al “Cronograma del recurso y personal”, señalado en el numeral 5.

De lo expuesto, se aprecia que, para el desarrollo del contenido correspondiente al apartado “Antecedentes”, los postores deberán realizar una descripción del proyecto, incluyendo su ubicación, diagnóstico, territorio y la unidad productora de bienes y servicios. Para ello, deberán utilizar la información contenida en los documentos técnicos registrados y adjuntos en el Formato N.º 07-A del estudio de preinversión, al cual podrán acceder a través del aplicativo “Consulta de Inversiones” disponible en el portal del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

En ese marco, conforme a lo dispuesto en el literal a) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los factores de evaluación establecidos en los documentos del procedimiento de selección deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Bajo ese criterio, no resultaría razonable requerir a los postores información que ya obra en un formato oficial que sirvió de sustento para la declaración de viabilidad del proyecto de inversión, como es el Formato N° 07-A. Máxime si se considera que la función del supervisor de obra, entre otras, será la de controlar la adecuada ejecución de la obra conforme a lo establecido en el expediente técnico de obra, el cual desarrolla en detalle los aspectos técnicos y operativos definitivos del proyecto. A diferencia del Formato 7-A —que corresponde a la etapa de preinversión y tiene carácter

referencial—, el expediente técnico constituye el documento vinculante y final que rige la ejecución de la obra; por tanto, es este el instrumento relevante para el ejercicio de funciones de supervisión, y no el documento preliminar que sustentó la viabilidad del proyecto.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a: i) suprimir el contenido “Antecedentes” del factor de evaluación “Metodología propuesta”, y ii) que se precisen las pautas correspondientes a los numerales 3, 4 y 5 del referido factor de evaluación; y en la medida que: i) no corresponde requerir el contenido “Antecedentes”, y ii) la Entidad ha precisado las pautas señaladas para los numerales 3, 4 y 5 del citado factor de evaluación, este Organismo Técnico Especializado decidió **ACOGER** el presente cuestionamiento. En tal virtud, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el numeral 1 “Antecedentes” del factor de evaluación “Metodología propuesta” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica, conforme a lo señalado en el presente cuestionamiento.
- Se **incluirán** las pautas del subtema “Control de riesgos”, del numeral 3; del subtema “Cronograma de ejecución de las actividades”, del numeral 4; y del subtema “Cronograma del recurso y personal”, del numeral 5, remitidas por la Entidad mediante Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, en virtud del Principio de Transparencia, conforme al detalle siguiente:

“(…)  
3) Metodología y procedimiento de desarrollo de la consultoría  
(…)  
● Control de riesgos. Realizar la identificación de riesgos, analizar los riesgos identificados, estrategias de mitigación y respuesta. Para el desarrollo de lo señalado el postor podrá emplear la metodología planteada en la Guía del PMBOK u otro que a su criterio considere adecuado  
  
(…)  
4) Identificación de actividades  
(…)  
● Cronograma de ejecución de las actividades. Desarrollar un diagrama Gantt según las actividades identificadas, donde se pueda visualizar las interdependencias entre tareas, las actividades críticas e hitos importantes.  
  
5) Utilización de recursos y personal  
(…)  
● Cronograma del recurso y personal. Desarrollar un diagrama de barras o Gantt según los recursos y personal identificados, donde se pueda visualizar una correcta organización y la oportunidad de utilización y/o participación de los mismos.  
(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Estructura de costos de la prestación

Al respecto, de la revisión del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia como requisito indispensable para el perfeccionamiento del contrato, la entrega de la garantía por fiel cumplimiento por la suma equivalente al 10 % del monto del contrato original.

Asimismo, de la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad ha previsto la entrega de un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original, acorde al detalle siguiente:

#### **“2.6. ADELANTOS**

*La Entidad otorgará un ADELANTO DIRECTO por el 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar los adelantos dentro de 10 días calendario siguiente a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los 15 días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.*

En relación con ello, a través del Informe N° D000450-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, remitido el 2 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 29 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“En principio la estructura de costos fue modificada en atención a la observación N° 21 del participante SANSON S & T S.A.C., a la consulta N° 30 del participante AC CONSULTORIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C. y a la observación N° 72 del participante AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNI A&C S.A.C.; no obstante, hubo una omisión involuntaria en el momento de formular el pie del presupuesto en la estructura de costos de las bases integradas al no haber consignado los gastos generales donde se incluyan los gastos financieros y otros conceptos que en la formulación de las ofertas los postores consideren necesarios.*

*Sobre lo manifestado en el numeral III.1 se procede a incorporar en el pie del presupuesto en la estructura de costos el rubro gastos generales; en la cual, los postores incluyan los gastos financieros y otros conceptos que consideren necesarios al momento de formular sus ofertas. Por otro lado, se ha modificado el numeral 22 Estructura de Costos de los términos de referencia; asimismo, se ha elaborado una estructura del monto referencial para consideración de los postores”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **incluirá** la estructura de costos de la prestación subsanada y remitida por la Entidad mediante Informe N° D000450-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, en virtud del principio de Transparencia.
- Se **adecuará** la estructura de costos consignada en el subnumeral 22 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme a lo corregido por la Entidad mediante Informe N° D000450-2025-MML-PROLIMA-SPGRS.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.2. Funciones del personal requerido para la prestación

De la revisión de la estructura de costos de la presente prestación, remitida por la Entidad mediante su Informe N° D000450-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, se aprecia el personal necesario para la supervisión de la obra, es el siguiente:

ETAPA I SUPERVISIÓN DE OBRA						
N°	Descripción	Und.	Cant.	Tiempo	Coef. de particip.	Precio Unitario S/
1	SUELDOS DE PERSONAL CLAVE Y DE APOYO					
	PERSONAL CLAVE (INCL. LEYES SOCIALES)					
	Supervisor de obra	Mes	1.00	16.00	1.00	16,000.00
	Especialista en estructuras	Mes	1.00	10.00	0.50	12,000.00
	Especialista en arquitectura y restauración	Mes	1.00	16.00	1.00	12,000.00
	Especialista en instalaciones sanitarias	Mes	1.00	10.00	0.50	12,000.00
	Especialista electromecánico	Mes	1.00	10.00	0.50	12,000.00
	Especialista en comunicaciones	Mes	1.00	8.00	0.50	12,000.00
	Especialista en Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente	Mes	1.00	16.00	1.00	8,000.00
	Especialista en arqueología	Mes	1.00	8.00	0.50	6,000.00
	PERSONAL DE APOYO (INCL. LEYES SOCIALES)					
	Asistente de supervisión	Mes	1.00	16.00	1.00	7,000.00
	Asistente Administrativo	Mes	1.00	16.00	1.00	2,500.00
	Secretaria	Mes	1.00	16.00	1.00	2,500.00
	Personal de limpieza	Mes	1.00	16.00	0.50	2,000.00

Ahora bien, de la revisión del Requerimiento consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, si bien se aprecian las funciones del supervisor de obra, no se aprecian las funciones que desarrollará cada personal requerido para la prestación del servicio, como lo son el personal el clave: especialista en estructuras, especialista en arquitectura y restauración, especialista en instalaciones sanitarias, especialista electromecánico, especialista en comunicaciones, especialista en seguridad, salud ocupacional y medio ambiente y el especialista en arqueología; así como el personal de apoyo: asistente de supervisión, asistente administrativo, secretaria y personal de limpieza.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”*

Asimismo, en relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

*“(…)*

*En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, **en cuanto a no** considerar el perfil mínimo y **describir las actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.*

*Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria**, previa reformulación de las bases.*

*“(…)”*

En relación con ello, a través del Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, remitido el 6 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 4 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*Se especifica que para las funciones que desarrollará el personal requerido durante la ejecución de la prestación, será según lo siguiente:*

*➤ Personal clave*

- *Especialista en estructuras*

*Control y supervisión de las actividades de la ejecución de la obra en la especialidad; tales como: Revisar el expediente técnico relacionado a su especialidad, identificar problemas potenciales que afecten a su especialidad, y formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones al proyecto. Verificar la construcción de los elementos estructurales de la edificación en cumplimiento de los términos contractuales. Desarrolla otras funciones inherentes.*

- *Especialista en arquitectura y restauración*

*Control y supervisión de las actividades de la ejecución de la obra en la especialidad; tales como: Revisar el expediente técnico relacionado a su especialidad, identificar problemas potenciales que afecten a su especialidad, y formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones al proyecto. Verificar la construcción de los componentes de arquitectura y la preservación de los elementos históricos a restaurar en cumplimiento de los términos contractuales. Desarrolla otras funciones inherentes.*

- *Especialista en instalaciones sanitarias*

*Control y supervisión de las actividades de la ejecución de la obra en la especialidad; tales como: Revisar el expediente técnico relacionado a su especialidad, identificar problemas potenciales que afecten a su especialidad, y formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones al proyecto. Verificar la construcción de las instalaciones sanitarias de la edificación en cumplimiento de los términos contractuales. Desarrolla otras funciones inherentes.*

- *Especialista electromecánico*

*Control y supervisión de las actividades de la ejecución de la obra en la especialidad; tales como: Revisar el expediente técnico relacionado a su especialidad, identificar problemas potenciales que afecten a su especialidad, y formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones al proyecto. Verificar la construcción de las instalaciones mecánicas y eléctricas de la edificación en cumplimiento de los términos contractuales. Desarrolla otras funciones inherentes.*

- *Especialista en comunicaciones*

*Control y supervisión de las actividades de la ejecución de la obra en la especialidad; tales como: Revisar el expediente técnico relacionado a su especialidad, identificar problemas potenciales que afecten a su especialidad, y formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones al proyecto. Verificar la construcción de las instalaciones en comunicaciones de la edificación en cumplimiento de los términos contractuales. Desarrolla otras funciones inherentes.*

- *Especialista en seguridad, salud ocupacional y medio ambiente*

*Control y supervisión de las actividades de la ejecución de la obra en la especialidad; tales como: Verificar las actividades relacionadas al Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo (PSST). Verificar el cumplimiento de las normas de SSOMA (Seguridad y Salud Ocupacional y Medio Ambiente). Verificar la implementación del Plan de Manejo Ambiental. Verificar las medidas de mitigación ambiental que acompañan la ejecución de la obra. Desarrolla otras funciones inherentes.*

- *Especialista en arqueología*

*Control y supervisión de las actividades de la ejecución de la obra en la especialidad; tales como: verificar y realizar el seguimiento de la aprobación y ejecución del Plan de Monitoreo Arqueológico (PMAR). Verificar el cumplimiento de las normas en materia arqueológica. Desarrolla otras funciones inherentes.*

➤ *Personal de apoyo*

- *Asistente de supervisión*

*Asistencia al supervisor de obra en el control y supervisión de las actividades del contratista en la especialidad. Desarrolla otras funciones inherentes.*

- *Asistente administrativo*

*Asistencia a la supervisión de obra en el control administrativo y soporte logístico de las actividades del proyecto, asegurando la eficiencia operativa general. Desarrolla otras funciones inherentes.*

- *Secretaria*

*Asistencia general a la supervisión de obra en la gestión de agendas, comunicaciones y organización documental, asegurando el flujo y desarrollo eficiente de actividades. Desarrolla otras funciones inherentes.*

- *Personal de limpieza*

*Mantenimiento de la limpieza y salubridad de las oficinas y áreas comunes de la supervisión de obra, contribuyendo a un ambiente de trabajo adecuado. Desarrolla otras funciones inherentes.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **incluirán** las funciones del personal requerido para la prestación del servicio de consultoría, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.3. Otras penalidades aplicables

De la revisión del subnumeral 11. “Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

5	<i>En caso el contratista no contara con el equipo(s) ofertado(s) y/o acreditado para la supervisión de la obra</i>	<i>0.3 UIT por cada ocurrencia y por día de ausencia.</i>	<i>Según informe de la Subgerencia de Planificación, Gestión, Recuperación y Salvaguarda del Patrimonio Cultural de Lima.</i>
---	---	---	---

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad penalizará al contratista en caso no cuente con el equipo(s) ofertado(s) y/o acreditado para la supervisión de la obra.

Al respecto, corresponde precisar que, conforme a lo dispuesto en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la acreditación del equipamiento estratégico debe realizarse para la suscripción del contrato. En tal sentido, no corresponde requerir dicha acreditación en la etapa de presentación de ofertas. Por ello, no resulta claro a qué se refiere la mención de "equipos ofertados" en la penalidad N° 5.

En relación con ello, a través del Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, remitido el 6 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 4 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Con respecto a la penalidad N° 05, hubo una equivocación al haber consignado el término “equipos ofertados”, ya que, lo que se pretendía señalar es referente al equipo consignado para la suscripción del contrato, en ese sentido se adecua el supuesto de aplicación de la otra penalidad N° 5 a: “En caso el contratista no contara con el(los) equipo(s) acreditado(s) o debidamente sustituido(s) en la ejecución contractual de la supervisión de la obra”; se aclara que la forma de cálculo y el procedimiento de la penalidad N° 5, se mantienen invariables.

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** la Penalidad N° 5 de las “Otras penalidades” del numeral 11.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, de acuerdo con el siguiente detalle:

5	En caso el contratista no contara con el (los) equipo(s) <del>ofertado(s)</del> y/o acreditado (s) <del>para</del> o debidamente sustituido(s) en la ejecución contractual de la supervisión de la obra	0.3 UIT por cada ocurrencia y por día de ausencia.	Según informe de la Subgerencia de Planificación, Gestión, Recuperación y Salvaguarda del Patrimonio Cultural de Lima.
---	---	--	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.4. Definición de servicios de consultoría de obras similares

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similar a la Supervisión de obras en edificaciones **y afines** que incluye: construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación, de edificaciones culturales y/o edificaciones históricas y/o edificaciones administrativas y/o edificaciones de salud y/o infraestructura educativa y/o edificaciones de aeropuertos y/o edificios multifamiliares y/o edificaciones bancarias y/o edificaciones hoteleras sean públicas o privada”.

Al respecto, se aprecia que la Entidad ha incluido en la definición de servicios de consultoría de obras similares, la expresión “afines”, la cual resulta ambigua y subjetiva. Esta falta de precisión podría generar interpretaciones dispares entre los participantes.

En relación con ello, a través del Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, remitido el 6 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 4 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Al respecto se señala que hubo una equivocación al haber consignado el término “afines” en los servicios de consultoría de obra similar; en la etapa de la absolución de las consultas y observaciones y en la integración de las bases, al querer acoger y ampliar los distintos términos solicitados por los participantes, de forma que se tenga un mayor alcance a potenciales postores; en ese sentido, se retira el término “afines” y se adecua la definición de servicios de consultoría de obras similares a: “Se consideran servicios de consultoría de obra similar a la Supervisión de obras en edificaciones que incluye: construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación, de edificaciones culturales y/o edificaciones históricas y/o edificaciones administrativas y/o edificaciones de salud y/o infraestructura educativa y/o edificaciones de aeropuertos y/o edificios multifamiliares y/o edificaciones bancarias y/o edificaciones hoteleras sean públicas o privada”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° D000475-2025-MML-PROLIMA-SPGRS, de acuerdo con el siguiente detalle:

*“Se consideran servicios de consultoría de obra similar a la Supervisión de obras en edificaciones ~~y afines~~ que incluye: construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación, de edificaciones culturales y/o edificaciones históricas y/o edificaciones administrativas y/o edificaciones de salud y/o infraestructura educativa y/o edificaciones de aeropuertos y/o edificios multifamiliares y/o edificaciones bancarias y/o edificaciones hoteleras sean públicas o privada”.*

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

<sup>11</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

### 3.5. Requisito de calificación “Capacidad legal”

De la revisión del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente>

**“A. CAPACIDAD LEGAL  
HABILITACIÓN**

*Requisitos:*

*Estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores en la especialidad de CONSULTORÍA EN OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES, en la categoría C o superior.*

*(...)”*

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria y la Opinión N° 186-2016/DTN, establece que, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

En atención a lo expuesto precedentemente, es necesario señalar que la ‘inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado’, no puede considerarse como un requisito de calificación, según la Bases Estándar aplicables y la mencionada Opinión, razón por la cual deberá suprimirse dicho requisito; lo cual no implica de ninguna manera que el postor no deba cumplir con dicha condición.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requisito de calificación “Capacidad Legal” del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno,

siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de junio de 2025

Códigos: 6.3, 11.1, 13.1, 14.1 y 15.1.