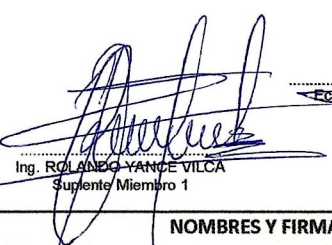
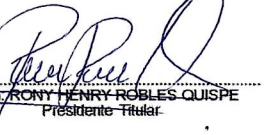



<b>FORMATO N° 24</b> <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b> <b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</b>																																									
<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	<b>AS-SM-5-2023-MDCH/CS-1</b>																																							
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, Chiara, a los 21 días del mes de julio del año 2023, en el local de la Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 112-2023-MDCH/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-5-2023-MDCH/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN QUISHUARCANCHA, SALLALLI DE CENTRO POBLADO QUISHUARCANCHA DISTRITO DE CHIARA DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO - CUI N° 2593292], a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																								
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Presidente</th> <th style="width: 20%;">Rony Henry Robles Quispe</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 10%;">Dependencia:</th> <th style="width: 30%;">Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Rolando Yance Vilca</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Subgerencia de Infraestructura Pública</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Jonh Wilder Mendoza Cisneros</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Unidad Técnica de Infraestructura Pública</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Presidente	Rony Henry Robles Quispe	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares			Suplente				Primer Miembro	Rolando Yance Vilca	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Infraestructura Pública			Suplente				Segundo Miembro	Jonh Wilder Mendoza Cisneros	Titular	X	Dependencia:	Unidad Técnica de Infraestructura Pública			Suplente			
Presidente	Rony Henry Robles Quispe	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares																																				
		Suplente																																							
Primer Miembro	Rolando Yance Vilca	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Infraestructura Pública																																				
		Suplente																																							
Segundo Miembro	Jonh Wilder Mendoza Cisneros	Titular	X	Dependencia:	Unidad Técnica de Infraestructura Pública																																				
		Suplente																																							
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 20 de julio de 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ZARABIA ROMERO FADER EDIZON</td> <td style="text-align: center;">115 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	ZARABIA ROMERO FADER EDIZON	115 puntos	2			...																										
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	ZARABIA ROMERO FADER EDIZON	115 puntos																																							
2																																									
...																																									
<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ZARABIA ROMERO FADER EDIZON</td> <td style="text-align: right;">87,025.00</td> <td style="text-align: right;">98.89%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	ZARABIA ROMERO FADER EDIZON	87,025.00	98.89%	2				...																							
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																						
1	ZARABIA ROMERO FADER EDIZON	87,025.00	98.89%																																						
2																																									
...																																									
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																									
<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1			2			...																										
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
1																																									
2																																									
...																																									
<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;"><b>7.1</b></td> <td colspan="3"> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>            De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:         </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td colspan="3">Nombre o razón social del postor</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>7.2</b></td> <td colspan="3"> <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>            Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:         </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</td> <td colspan="2">Puntaje por Evaluación Económica</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ZARABIA ROMERO FADER EDIZON</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> </table>					<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:			N°	Nombre o razón social del postor			1				2				...				<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		1	ZARABIA ROMERO FADER EDIZON	100 puntos					
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																								
N°	Nombre o razón social del postor																																								
1																																									
2																																									
...																																									
<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																																								
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																																							
1	ZARABIA ROMERO FADER EDIZON	100 puntos																																							



FORMATO N° 24				
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)				
2				
...				
<b>8</b>	<b>RESULTADOS FINALES</b>			
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = .....	Puntaje Económico (Pei) C2 = .....	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	ZARABIA ROMERO FADER EDIZON	80	20	100
2				
...				
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				
<b>9</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>			
<b>9.1</b>	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>			
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	ZARABIA ROMERO FADER EDIZON	S/ 87,025.00	Si	No
			No	X
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:				
<b>9.2</b>	<b>DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)</b>			
Mediante ..... [ 11 ] de fecha ..... [ 12 ] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de ..... [ 13 ].				
Ampliación de CCP		Si	No	
Fecha de ampliación de CCP				
Monto de ampliación de CCP				
<b>9.3</b>	<b>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</b>			
Aprobación del Titular de la Entidad		Si	No	
Tipo y número del documento de aprobación				
Fecha del documento de aprobación				
<b>9.4</b>	<b>OPINION DEL ÁREA USUARIA</b>			
Opinión favorable del área usuaria		Si	No	
Tipo y número del documento		Tipo	N°	
Fecha del documento				
En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:				
<b>9.5</b>	<b>REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA</b>			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta	
	1		Si	No
			No	
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.				
<b>10</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
Los miembros del comité de selección por <b>unanimidad</b> , dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.				
<b>11</b>	 Ing. ROLANDO YANCE VILCA Suplente Miembro 1			
 Econ. RONY HENRY ROBLES QUISPE Presidente Titular				
 Ing. JONH WILDER MENDOZA CISNEROS Suplente Miembro 2				
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>				