

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**  
**LICITACION PUBLICA N° 01-2024-MDSJ/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

**EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL  
INTERURBANA EN LA CARRETERA TRAMO SAN MARTIN HASTA SAN JOSE, DISTRITO DE  
SAN JOSÉ DE LA PROVINCIA DE PACASMAYO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” CON  
CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2623546”**

En el Distrito de San José, Provincia de Pacasmayo, Región La Libertad, siendo las 18:00 horas del día 22 de Octubre de 2024, en las Instalaciones de la Unidad de Logística de esta entidad municipal, sito en la calle Plaza de Armas N° 211 – San José, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 278-2024-MDSJ de fecha 11 de setiembre de 2024, para llevar a cabo la continuación del acta de calificación y buena pro del Procedimiento de Selección: Licitación Pública N° 01-2024-MDSJ/CS – Primera Convocatoria para la Ejecución de la Obra: **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA CARRETERA TRAMO SAN MARTIN HASTA SAN JOSE, DISTRITO DE SAN JOSÉ DE LA PROVINCIA DE PACASMAYO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2623546.**

**CALIFICACION DE OFERTAS.** – Acto seguido al respecto el art. 75 del reglamento de la Ley N° 30225 señala que (...) si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

**75.3. TRATÁNDOSE DE OBRAS,** se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

Acto seguido el Comité de Selección procede a determinar si los postores, cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases integradas definitivas y en virtud del numeral 75.3 del art. 75 del reglamento de la Ley N° 30225 ley de contrataciones del estado.

Realizado el sorteo para determinar el orden de prelación, se obtuvo lo siguiente:

Número Item	1	Fecha :	22/10/2024	Hora :	5:55 PM
Descripción Item	Contratación de una Persona Natural o Jurídica para la		Usuario que actualizó : JULIO CESAR SALDAÑA VASQUEZ		
Listado del Resultado del Desempeate					
Código/Ruc Postor		Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación	
20601166641	CONSORCIO SAN JOSE		100.0	1	
20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		100.0	2	
20481334790	CONSORCIO SAN ISIDRO		100.0	3	
20607170305	CONSORCIO SAN MARTIN		100.0	4	
20532013691	HERSA INGENIEROS S.R.L.		95.19	5	
20488040988	CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L		90.5	6	

Como cuestión previa, respecto a la revisión de la experiencia del postor, se debe tener en cuenta que esta se realiza teniendo en cuenta lo estipulado en el literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="336 524 464 555"><u>Requisitos:</u></p> <p data-bbox="336 591 1370 770">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p data-bbox="336 815 1370 882">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="336 927 491 958"><u>Acreditación:</u></p> <p data-bbox="336 994 1370 1218">La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p data-bbox="336 1263 1370 1397">En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p data-bbox="336 1442 1370 1688">Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p data-bbox="336 1733 1370 1800">Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización</p>

<sup>1</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



	<p>societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p><b>Importante</b></p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</i></p> </div>
--	---

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, “La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>2</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución”.

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que “(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)”

En ese orden de ideas, pasamos a revisar las experiencias de los postores, como a continuación se detalla:

<sup>2</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** “cualquier otra documentación”, se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

1. CONSORCIO SAN JOSÉ:

- De la revisión de su experiencia N° 2 de su anexo 10 – experiencia del postor en la especialidad, se aprecia que, para acreditar el monto final ejecutado, el postor presenta una resolución de liquidación, en la que en su parte resolutive determinan el costo de S/ 1'797,130.35, como se ve a continuación:

Jelina C. Ramírez Shapiari  
REPRESENTANTE COMÚN

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR: LA LIQUIDACION TÉCNICA – FINANCIERA DE LA OBRA: "RECONSTRUCCIÓN TRAMO 1-1004 - AVENIDA POMALCA DESDE LA ENTRADA DE SALTUR HASTA LA ALTURA DEL COLEGIO ANTONIO RAYMONDI DEL ACQUA, DISTRITO DE ZAÑA, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CUI N° 2195986, ejecutada por la contratista CONSORCIO ZAÑA 2019, a mérito del Contrato N° 003-2019-MDZ/DGA, determinándose el costo final en 1,797,130.35 (UN MILLÓN SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL CIENTO TREINTA CON 35/100), según el siguiente detalle**

Así también, en este mismo artículo primero, adjuntan un cuadro resumen en el que se aprecia que indican como "SALDO DE LIQUIDACIÓN A FAVOR DEL CONTRATISTA" la suma de S/ 1'797,130.35, sin embargo, de una simple sumatoria, se puede apreciar que el monto correcto es por la suma de S/ 1,794,130.24, y no el allí indicado. Así también, en el referido cuadro, manifiestan lo siguiente: "MONTO TOTAL DE LIQUIDACIÓN" la suma de S/ 1'794,130.24, monto que es completamente distinto al monto liquidado en el primer párrafo del artículo primero de la parte resolutive.

Dilucidado lo antes descrito, se tiene que el presente documento deviene en incongruente, hecho que deja en incertidumbre al colegiado, que no puede tener certeza de cuál sería el monto real y final ejecutado.

COSTO TOTAL DEL OBRA	1,520,449.45	1,496,406.23	24,043.07
RETENCIONES O PENALIDADES	0.00	0.00	0.00
SALDO DE LIQUIDACIÓN	1,520,449.45	1,496,406.23	24,043.07
IGV	273,680.90	269,353.12	4,327.77
SALDO DE LIQUIDACIÓN A FAVOR DEL CONTRATISTA	1,797,130.35	1,765,759.35	28,370.89
MONTO TOTAL DE LIQUIDACIÓN		1,794,130.24	

- Respecto a su experiencia N° 4 de su anexo 10 – experiencia del postor en la especialidad, este adjunta una resolución de liquidación con la que pretende acreditar el monto final ejecutado, en la que se indica que existe un reajuste de S/ 180,595.84, sin embargo, de la sumatoria correcta de dicho cálculo, tenemos que el monto correcto es S/ 180,595.85. Así también, se manifiesta que existe una deducción de reajuste que no corresponde S/ 13,586.22. Este detalle presta relevancia ya que, en la parte resolutive de la referida resolución de liquidación no se ha establecido el monto final ejecutado, hecho que deja en incertidumbre al colegiado.

Por otro lado, adjuntan una constancia de prestación, sin embargo, el monto allí indicado tampoco es el correcto, ya que el cálculo final del reajuste contiene las incongruencias antes



descritas, hecho que en definitiva, acarrea que el monto total ejecutado descrito en el referido documento, devenga en incongruente.

Monto calculado por el Inspector sin IGV	S/ 153,047.33
IGV	S/ 27,548.52
Total calculado inc. IGV	S/ 180,595.84

Liquidación presentada por el Contratista	S/ 162,233.79
IGV	S/ 29,202.08
Total calculado inc. IGV	S/ 191,435.87

Diferencia	S/ 10,840.03
------------	--------------

Teniendo en cuenta las deducciones aplicables y la evacuación del reconocimiento de mayores gastos generales se obtiene que el monto final a favor del contratista sería de S/ 180,595.84 (Ciento Ochenta Mil Quinientos Noventa y Cinco y 84/100 Soles);

Que, es de verse del Informe N° 033-2023-MDAV-GOYDU de fecha 07 de agosto de 2023, emitido por el ING AXEL ANTONIO ARELLANO REBOLLEDO.-

Que, en el cálculo de la deducción de reajuste que no corresponde por el adelanto específico de materiales no se aplica bien la suma algebraica correspondiente al acero de construcción liso por lo que el cálculo de esta deducción según lo presentado por el contratista asciende a S/ 13,661.03 debiendo ser S/ 13,586.22;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR** la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra N° 005-2022-MDAV-GM, suscrito el 25 de julio del año 2022, por la ejecución de la obra denominada: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL AA.HH. COMPLEJO HABITACIONAL, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES, CÓDIGO UNIFICADO N° 2398234, conforme al Informe N° 1128-2023-MDAV-GOYDU de fecha 07 de agosto de 2023, emitido por el Gerente de Obras y Desarrollo Urbano de la Municipalidad Distrital de Aguas Verdes, la cual ha sido ACEPTADA por la Empresa CORPORACION ALJAR SAC, a través de la Carta N° 020-2023/CORPORACION ALJAR SAC de fecha 08 de agosto de 2023, obteniéndose el monto final a favor del Contratista en la suma de S/ 180,595.84 (Ciento Ochenta Mil Quinientos Noventa y Cinco y 84/100 Soles).

**ARTÍCULO SEGUNDO.- AUTORIZAR** a la Sub Gerencia de Tesorería, la devolución de la Carta Fianza N° 222301433-R4 por la suma de S/ 363,954.65 (Trescientos Sesenta y Tres Mil Novecientos Cincuenta y Cuatro y 65/100 Soles), emitida por INSUR S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS, como garantía de fiel cumplimiento de contrato, a favor de la Empresa CORPORACION ALJAR SAC.

**ARTÍCULO TERCERO.- ESTABLECER** que según lo establecido en el artículo 211° del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, la entrega de los planos post construcción y la minuta de declaratoria de fábrica o memoria descriptiva valorizada, según sea el caso, constituye, además de una condición para el pago del monto de la liquidación a favor del contratista, una obligación contractual a su cargo.

**ARTÍCULO CUARTO.- INDICAR** que el Gerente de Obras y Desarrollo Urbano, que evalúa técnicamente el expediente de liquidación, es el responsable ante cualquier deficiencia u observación que presente.

**ARTÍCULO QUINTO.- ENCARGAR** a la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano y demás áreas pertinentes, realizar las acciones administrativas que permitan el cumplimiento de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEXTO.- SEÑALAR** que los informes que constituyen los antecedentes son de entera responsabilidad de los funcionarios que los suscriben, constituyendo pronunciamiento de su competencia.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.- ENCARGAR** a la Oficina de Informática la publicación de la presente Resolución, en el portal institucional de la Entidad.

**ARTÍCULO OCTAVO.- NOTIFIQUESE** la presente Resolución a la Empresa CORPORACION ALJAR SAC, a la Alcaldía, Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano, Gerencia de Asesoría Jurídica, Sub Gerencia de Tesorería, así como a las demás áreas correspondientes de esta Municipalidad, para su cumplimiento y fines de ley.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.-**

Siendo así, los documentos aportados resultan incongruentes, ambiguos y contradictorios entre sí, que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto final ejecutado, ello debido a las incongruencias detalladas precedentemente, por lo que dichas experiencias no son validadas.

En esa línea, es pertinente abocarnos al Anexo N° 1 – Definiciones, respecto a la “Liquidación de Contrato”, así tenemos que se ha definido lo siguiente:

**Liquidación de contrato:** cálculo técnico efectuado, bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables al contrato, que tiene como finalidad determinar el costo total del contrato y su saldo económico.

Ahora bien, de lo antes referido, según lo indicado por la Dirección Técnico Normativa del OSCE, establece que, una vez realizada la recepción de la obra, corresponde iniciar el procedimiento de liquidación del contrato de obra, el mismo que debe considerar todos aquellos conceptos que incidan en el costo de la obra.

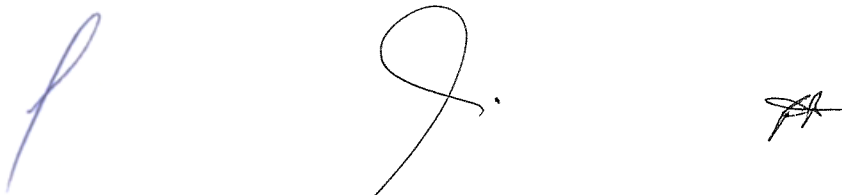
En esa medida, la liquidación del contrato de obra debe contener todos los conceptos que forman parte del costo total de la misma, tales como: las valorizaciones, los reajustes, los mayores gastos generales, la utilidad, los impuestos que afectan la prestación, las penalidades aplicables al contratista, los adelantos otorgados y sus amortizaciones, entre otros conceptos, los cuales deben estar debidamente sustentados con la documentación y los cálculos detallados que correspondan.

Por tanto, la liquidación del contrato puede definirse<sup>3</sup> como un proceso de cálculo técnico, bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables, que tiene por finalidad determinar, principalmente, el costo total de la obra y el saldo económico que pueda existir a favor o en contra de alguna de las partes.

De lo antes referido, en resumen, se desprende que la liquidación del contrato debe determinar “El costo de la obra y el saldo económico que pueda existir”, hecho que en el presente caso es irreal, o por lo menos ambiguo.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, *no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras*, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados, que vuelven confuso y contradictorio al supuesto costo final de obra; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de cada una de ellas, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:



<sup>3</sup> SALINAS SEMINARIO, Miguel. *Costos, Presupuestos, Valorizaciones y Liquidaciones de Obra*, Lima: Instituto de la Construcción y Gerencia (ICG), 2003, 2° edición, pág. 44.



24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado*; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:** *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Así también, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es de acotar que, los referidos documentos, son de una Entidad Pública, los mismo que, independientemente que las incongruencias allí advertidas se deban a una negligencia y/o mal cálculo, este Colegiado no podría pretender corregir, a discreción, los datos allí establecidos.

Se precisa que con las experiencias que le queda, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, siendo así, la oferta es declarada DESCALIFICADA.

## 2. CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

- De la revisión de su experiencia N° 1 de su anexo 10 – experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta un contrato de obra realizado en consorcio, como se muestra a continuación un extracto:

### CLÁUSULA SEXTA: MONTO DEL CONTRATO

El monto total del presente Contrato asciende a la suma de S/. 9'477,712.00 (Nueve Millones Cuatrocientos Setenta y Siete Mil Setecientos Doce con 00/100 Nuevos Soles), con IGV, de acuerdo a la Oferta Económica presentada.

Se deja expresa constancia que dentro del monto antes indicado están incluidos todos los costos por concepto de materiales, mano de obra, herramientas, equipos de construcción, organización técnica y administrativa, obras provisionales, obligaciones laborales, leyes sociales, seguros, impuestos y cualquier otro gasto necesario para la ejecución total de la obra y las pruebas que sean necesarias efectuar para verificar la correcta ejecución de los trabajos.

Asimismo, EL CONTRATISTA declara haber inspeccionado el lugar donde se ejecutarán los trabajos y revisado los documentos de la convocatoria, por lo que renuncia expresamente a cualquier reclamo posterior por diferencia de costos o cualquier omisión en su propuesta.

El monto total del contrato se encuentra distribuido de la siguiente manera:

Descripción	Monto en S/.
Elaboración del Expediente Técnico	147,428.00
Ejecución de Obra	9'303,284.00
<b>TOTAL S/.</b>	<b>9'477,712.00</b>



Como se muestra, el contrato en mención, es uno por concurso oferta, en el que ofertan la elaboración del expediente técnico y la ejecución de la obra.

Siendo así, es pertinente mostrar los concerniente a las obligaciones establecidas en el contrato de consorcio que adjunta, como a continuación se muestra:

**SEGUNDO.-** Para efectos de llevar adelante la ejecución de la obra citada en la cláusula primera LOS OTORGANTES convienen en formalizar el convenio de Consorcio conforme a la promesa formal presentada en el proceso de selección, bajo la denominación de **CONSORCIO HEROES DEL CENEPA** y en concordancia con los artículos 445° y demás pertinentes de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades; respondiendo por la Buena Ejecución de la Obra y por las obligaciones que contraen en la misma en cualquier caso y en la siguiente proporción:

- **CVJ CONTRATISTAS GENERALES S. R. L.** en 70 % (Setenta por ciento) en la Ejecución de la Obra.
- **COBERT CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** en 20 % (Veinte por ciento) en la Ejecución de la obra.
- **CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS E.I.R.L.** en 10% (Diez por ciento) en la ejecución de la obra, elaboración del Expediente Técnico, responsabilidad técnica administrativa, financiera, económica y Tributaria. (Obtención de garantías)

CVJ  
CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

En ese orden, al ser una contratación del año 2014, resulta necesario abocarnos a lo establecido en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, donde se ha establecido, en su literal d) y e) del numeral 1, del capítulo 6.4.2, lo siguiente:

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:  
Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

En el caso de procesos convocados bajo alguna de las modalidades de ejecución contractual, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:  
Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Como se puede ver, del extracto referido al contrato de consorcio, el consorciado consultor, NO ha establecido de manera precisa qué porcentaje representó la elaboración del expediente técnico respecto del costo total del proyecto, pues al tratarse de una contratación realizada bajo la modalidad de ejecución de CONCURSO OFERTA, dicha actividad tenía que estar consignada y, a la vez, precisarse el porcentaje correspondiente.

Lo antes referido, encuentra sustento en la normativa vigente a la fecha de la contratación. Así tenemos, por ejemplo que, en el segundo párrafo del literal d), del inciso 6.4.2, del acápite 6.4, del numeral IV de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, en el cual se precisa de manera indubitable que, "EN EL CASO DE PROCESOS CONVOCADOS BAJO ALGUNA DE LAS MODALIDADES DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL, LOS CONSORCIADOS DEBEN IDENTIFICAR QUIÉN ASUME LAS OBLIGACIONES DE EJECUCIÓN DE LA OBRA Y DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO" respecto de las cuáles deberá estar precisados los porcentajes (%) de dichas actividades, en concordancia con lo previsto en el literal e) de la normativa antes citada.

En ese orden legal, el numeral 2, del artículo 41 del Reglamento de Contrataciones del Estado, vigente a ese momento, señalaba que, el CONCURSO OFERTA implicaba, la concurrencia ineludible de dos prestaciones: la elaboración del expediente técnico y la ejecución posterior de la obra. En tal sentido, el postor que participara en consorcio, tenía la obligación de precisar, de manera inexcusable, las obligaciones referidas a la ejecución de obra y, sobre todo, la referida a la elaboración del expediente técnico; con la finalidad de tener certeza en cuanto al monto de cada una de las prestaciones. Siendo ello así, del contrato del postor, antes referido, si bien se identifica quién de los consorciados ejecutará la elaboración del expediente técnico, NO se indica de forma indubitable, el porcentaje que representa dicha actividad, pues ha consignado de forma general que el consorciado "...." tiene una participación de 10% en la ejecución de la obra y elaboración del expediente; lo cual resulta ambiguo e impreciso.

#### **Artículo 41°.- Modalidades de Ejecución Contractual**

Cuando se trate de bienes u obras, las bases indicarán la modalidad en que se realizará la ejecución del contrato, pudiendo ésta ser:

1. Llave en mano: Si el postor debe ofertar en conjunto la construcción, equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio de determinada obra, y de ser el caso la elaboración del Expediente Técnico. En el caso de contratación de bienes el postor oferta, además de éstos, su instalación y puesta en funcionamiento.
2. Concurso oferta: Si el postor debe ofertar la elaboración del Expediente Técnico, ejecución de la obra y, de ser el caso el terreno. Esta modalidad sólo podrá aplicarse en la ejecución de obras que se convoquen bajo el sistema a suma alzada y siempre que el valor referencial corresponda a una Licitación Pública. Para la ejecución de la obra es requisito previo la presentación y aprobación del Expediente Técnico por el íntegro de la obra.

Siendo así, el comité no puede convalidar, en vía de interpretación, la validez o alcance de dicha oferta, ya que ésta se encuentra en abierta contravención a la normativa vigente, en dicho momento, por lo tanto, dicha experiencia no será validada.



Se precisa que con las experiencias que le queda, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, siendo así, la oferta es declarada DESCALIFICADA.

### 3. CONSORCIO SAN ISIDRO

- De la revisión de su experiencia N° 1 de su anexo 10 – experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta un contrato de obra realizado en consorcio, al que le adjunta el respectivo contrato de consorcio, como se muestra a continuación un extracto:

**PARTICIPACION DE LOS CONSORCIADOS**

QUINTA .- LA PARTICIPACION DE LOS CONSORCIADOS EN LA EJECUCION FISICA DE LA OBRA, LOS APORTES DE DINERO, DERECHOS Y OBLIGACIONES, UTILIDADES O PÉRDIDAS, SE FIJA DE ACUERDO A LOS SIGUIENTES PORCENTAJES:

PALOJE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	: 50% (CINCUENTA POR CIENTO)
PALBE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	: 50% (CINCUENTA POR CIENTO)

INTERCONSORCIO SAN ISIDRO

Como se puede ver, en la cláusula referido a los porcentajes, ni en ninguna otra, existe del detalle de las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, siendo que solo precisaron los porcentajes de participación.

Siendo así, al tratarse de una contratación del año 2012, resulta necesario manifestar lo indicado en la **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de suscripción del contrato, la misma que el punto 2 de su numeral 6.5.2 – Experiencia del Postor, establece lo siguiente:

#### Evaluación del factor “Experiencia del postor”

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación “Experiencia del postor”, sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

### 7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación

Como queda demostrado, los consorciados vulneraron lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, tanto del 2012, como la vigente a la actualidad, por lo tanto, no es posible tomar en cuenta dicha experiencia.

Se precisa que con las experiencias que le queda, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, siendo así, la oferta es declarada DESCALIFICADA.

#### 4. CONSORCIO SAN MARTIN, HERSA INGENIEROS S.R.L. y CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L.

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES	CUMPLE
CONSORCIO SAN MARTIN	SI
HERSA INGENIEROS S.R.L.	SI
CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L.	SI

#### PUNTAJE OBTENIDO, BONIFICACIÓN, ORDEN DE PRELACIÓN Y BUENA PRO

Postor	Puntaje	Puntaje Total
	PRECIO	
CONSORCIO SAN MARTIN	8'622,589.13	100
HERSA INGENIEROS S.R.L.	9'082,460.54	95.19



CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L.	9'580,654.58	90.50
--	--------------	-------

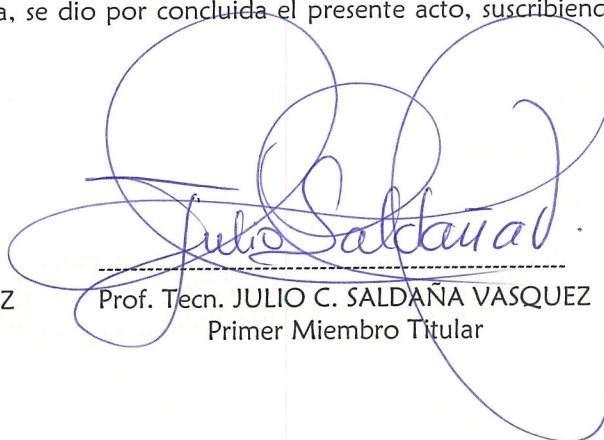
### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de LICITACION PUBLICA N° 01-2024-MDSJ/CS – PRIMERA CONVOCATORIA\_ PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA CARRETERA TRAMO SAN MARTIN HASTA SAN JOSE, DISTRITO DE SAN JOSÉ DE LA PROVINCIA DE PACASMAYO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2623546, al postor “*CONSORCIO SAN MARTÍN*” (CONSTITUIDO POR LAS EMPRESAS: JCA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. E INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN FEMASA S.A.C.), por el monto de S/ 8'622,589.13 (Ocho millones seiscientos veintidós mil quinientos ochenta y nueve con 13/100 soles).

Siendo las 22:15 horas de la misma fecha, se dio por concluida el presente acto, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad.



Ing. CARLOS ABIMAEI ESQUIVEL NUÑEZ  
Presidente



Prof. Tecn. JULIO C. SALDAÑA VASQUEZ  
Primer Miembro Titular



Ing. JAVIER FERNANDO RODRIGUEZ FLORES  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR