

FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

EJECUCIÓN DE OBRA:

"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO NUEVA ESTRELLA DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA" - ETAPA I CON CUI N° 2441379

ESTE DOCUMENTO CONTIENE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS CON POSTERIORIDAD AL ACTO PÚBLICO DE APERTURA DE OFERTAS HASTA ANTES DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NÚMERO DE ACTA	FORMATO 14
---	----------------	------------

2	<p>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</p> <p>En, la ciudad de Huaral, a los 13 días del mes de febrero del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento, Control Patrimonial y Maestranza, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 257-2023-MPH-GM de fecha 12 de octubre del 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N°03-2023-MPH-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO NUEVA ESTRELLA DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA" - ETAPA I CON CUI N° 2441379, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p> <p>Siendo las 12:00 hrs. del 13 de febrero del 2024 se dio por culminado la etapa de evaluación del presente proceso.</p>
---	---

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	JEAN PAUL PAZ CORTES	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Primer Miembro	WILLIAN ARTURO CULLANCO ORDOÑEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS Y EQUIPO MECANICO
		Suplente			
Segundo Miembro	JOSE MANUEL CASTIGLIONE ROJAS	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMEINTO, CONTROL PATRIMONIAL Y MAESTRANZA
		Suplente			

4

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 08 de febrero del 2023 [0], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Consignar las razones para su no admisión
1	WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	S/. 3,081,879.89	NO CUMPLE EN EL ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE UTILIDAD ESTABLECIDO EN LAS BASES, NO PRECISA LA FECHA EXACTA DEL PRESUPUESTO ESTABLECIDO EN EL EXPEDIENTE TECNICO
2	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	S/. 3,424,310.98	NO CUMPLE ANEXO 01 DECLARACION JURADA DEL POSTOR FORMATO OFERTADO NO CORRESPONDE A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, NO PRECISA LA FECHA EXACTA DEL PRESUPUESTO EN EL ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ESTABLECIDO EN EL EXPEDIENTE TECNICO De acuerdo al numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven acabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados.



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

EJECUCIÓN DE OBRA:

"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO NUEVA ESTRELLA DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA" - ETAPA I CON CUI N° 2441379

3	CONSORCIO SAN GABRIEL	S/.	3,081,879.89	NO CUMPLE ANEXO N°05(NO CONSIDERA EN LA PROMESA DE CONSORCIO LA SEÑALIZACION DE OBRA Y CONSERVACION DE ACUERDO A LO ESTABLECIDOS EN LAS BASES), NO PRECISA LA FECHA EXACTA DEL PRESUPUESTO ESTABLECIDO EN EL EXPEDIENTE TECNICO
4	CONSORCIO AMA KELLA	S/.	3,424,310.98	NO CUMPLE ANEXO N° 05 (NO CONSIDERA EN LA PROMESA DE CONSORCIO LA PARTICIPACION EN LA LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA, RESPONSABILIDAD DE DAÑO A TERCEROS Y SEÑALIZACION DE OBRA Y CONSERVACION DE ACUERDO A LO ESTABLECIDOS EN LAS BASES)
5	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	S/.	3,081,879.89	NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA NO CONSIGNA LOS PORCENTAJES DE GASTOS FIJOS, GASTOS VARIABLES Y UTILIDAD PARA SU DEDUCCION
6	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	S/.	3,081,879.89	NO CUMPLE OFERTA ECONOMICA ANEXO N° 06 CON LA CORRECCION ARITMETICA EN EL TOTAL DEL COSTO DIRECTO SUPERA EL LIMITE INFERIOR; EN LA PARTIDA 01.03.03 NO HAY CONGRUENCIA DEL RESULTADO ARITMETICO
7	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	S/.	3,081,879.89	<p>NO CUMPLE EN EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA,NO CONSIDERA EL VALOR EN LAS PARTIDAS 01,</p> <p>01.01,01.02,01.03,01.03.01,01.03.02,01.03.03,01.04,01.05,02.02.01,02.02.02,02.03,02.04,02.05,02.06,03.03.01,03.02,04,04.02,05,05.01,05.02,05.03,05.04,05.06,06.07,01,08,08.01,08.02,08.03,09,10,10.01,10.02,11,12, (NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE GASTO VARIABLE) ESTABLECIDO EN LAS BASES, NO SE PUEDE INTERPRETA SI LA FIRMA ES PEGADA, SOBREPUESTA O SUPERPUESTA O MANUSCRITA EN EL ANEXO 06 "PRECIO DE LA OFERTA", SIENDO UN HECHO INSUBSANABLE DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 60 DEL RLCE.</p> <p>ASIMISMO, SE PRECISA QUE NO ES RESPONSABILIDAD DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜIDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS PROPUESTAS EN VIRTUD DE ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCIÓN A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS, SIN POSIBILIDAD DE INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO, NO PRECISA LA FECHA EXACTA DEL PRESUPUESTO ESTABLECIDO EN EL EXPEDIENTE TECNICO</p>



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

EJECUCIÓN DE OBRA:

"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO NUEVA ESTRELLA DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA" - ETAPA I CON CUI N° 2441379

8	CONSORCIO PARIACHI	S/.	3,081,879.89	NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 05(NO CONSIDERA EN LA PROMESA DE CONSORCIO LA PARTICIPACION EN LA LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA , SEÑALIZACION DE OBRA Y CONSERVACION DE ACUERDO A LO ESTABLECIDOS EN LAS BASES), PROMESA NO LEGALIZADA
9	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	S/.	3,081,879.89	NO CUMPLE OFERTA ECONOMICA ANEXO N° 06 CON LA CORRECCION ARITMETICA EN EL TOTAL DEL COSTO DIRECTO SUPERA EL LIMITE INFERIOR; EN LA PARTIDA 01.03.03 NO HAY CONGRUENCIA DEL RESULTADO ARITMETICO
10	MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/.	3,287,338.55	NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (DECLARA QUE SUS COSTOS SON AL MES DE JUNIO DEL 2022) PRECIOS QUE YA NO ESTARIAN VIGENTES
11	OBRAS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN SAC	S/.	3,081,879.89	NO CUMPLE ANEXO 01 DECLARACION JURADA DEL POSTOR FORMATO OFERTADO NO CORRESPONDE A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, NO PRECISA LA FECHA EXACTA DEL PRESUPUESTO EN EL ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ESTABLECIDO EN EL EXPEDIENTE TECNICO De acuerdo al numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven acabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados.
12	CONSORCIO BUENAVENTURA	S/.	3,390,067.87	NO CUMPLE EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA FORMATO NO CORRESPONDE AL DE PRECIOS UNITARIOS (ADJUNTA FORMATO DE SUMA ALZADA)
<p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".</p>				



5	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
	1	CONSORCIO GEMINIS	S/.
	2	CONSORCIO JUPITER	S/.
	3	CONSORCIO DEL VALLE	S/.
	4	CONSORCIO COPOLA	S/.
6	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		

FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

EJECUCIÓN DE OBRA:

"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO NUEVA ESTRELLA DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA" - ETAPA I CON CUI N° 2441379

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexoque forma parte de la presente Acta.

7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO GEMINIS	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			98
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			98
7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO JUPITER	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			98
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			98

7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO DEL VALLE	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			98
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			98

7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO COPOLA	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			100
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100

8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO COPOLA	100
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
2	CONSORCIO GEMINIS	98
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
3	CONSORCIO JUPITER	98
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
4	CONSORCIO DEL VALLE	98
...		

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO COPOLA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

EJECUCIÓN DE OBRA:

"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO NUEVA ESTRELLA DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA" - ETAPA I CON CUI N° 2441379

9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO GEMINIS		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE		
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CALIFICADO		
	9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO JUPITER	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO DEL VALLE	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE EXPERIENCIA ITEN N° 01 LA DENOMINACION DE LA OBRA NO SE CONSIDERA COMO SIMILAR ESTABLECIDO EN LAS BASES, ADJUNTA SUB CONTRATO, ITEN N° 02 EL MONTO DEL SUB CONTRATO NO COINCIDE CON EL MONTO DEL ACTA DE RECEPCION DE OBRA, ITEN N° 03 EL MONTO DEL SUB CONTRATO NO COINCIDE CON EL MONTO DEL ACTA DE RECEPCION DE OBRA	
		A.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO			

SI NINGUNO DE LOS TRES POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO COPOLA
...	

11	ACUERDO ADOPTADO
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	

12	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">   PRIMER MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div style="text-align: center;">   PRESIDENTE (T) COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div style="text-align: center;">   SEGUNDO MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN </div> </div>
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	