

## Comité de Selección

### ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

AS-SM-107-2024-GR.LAMB/CS-1

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2622654**

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque desde el 03 al 05 de febrero del 2025, en el Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el Comité de Selección, reconstituido mediante **RESOLUCION JEFATURAL REGIONAL N° 000043-2025-GR.LAMB/ORAD [215243326-867]** de fecha 11 de enero del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quórum de ley:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Sergio Rodil Tineo Huancas	Presidente	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Edwin Alfredo Boy Morán	Primer Miembro	Dirección de Supervisión y Liquidación
Juan Carlos Arvi Runco	Segundo Miembro	Oficina de Logística

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobados por la Ley N.º 30225, modificado por el Decreto Legislativo N.º 1444, vigente desde el 30 de enero del 2019 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero del 2019; modificado mediante Decreto Supremo N.º 377-2019-EF, vigente desde el 14 de diciembre del 2019, modificado mediante Decreto Supremo N.º 168-2020-EF, vigente desde el 30 de junio del 2020, Decreto Supremo N.º 250-2020-EF, vigente desde el 04 de setiembre del 2020; Decreto Supremo N.º 162-2021-EF, vigente desde el 26 de junio del 2021; Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, vigente desde el 07 de octubre del 2022; y Decreto Supremo N.º 308-2022-EF, vigente desde el 23 de diciembre del 2022; Decreto Supremo N.º 167-2023-EF, vigente desde el 05 de agosto del 2023; Decreto Supremo N.º 051-2024-EF, vigente desde el 14 de abril de 2024 y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se ha cumplido en los plazos establecidos en comunicar la presente Convocatoria a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, contando con los siguientes registrados:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20600010931	H Y V SERVICIOS DE INGENIERIA E.I.R.L.	2024-12-17 00:26:22.0	Válido
2	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-12-17 08:15:30.0	Válido
3	20487567605	CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L.	2024-12-17 14:15:15.0	Válido
4	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-12-17 20:40:42.0	Válido
5	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2024-12-17 23:52:10.0	Válido
6	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2024-12-18 12:34:06.0	Válido
7	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2024-12-18 12:54:55.0	Válido
8	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2024-12-18 23:53:23.0	Válido
9	10405098666	LARIOS AGUIRRE JUAN MANUEL	2024-12-19 08:13:09.0	Válido



## Comité de Selección

10	20487928047	CONTRATISTAS HERLIZ S.A.C.	2024-12-19 23:33:10.0	Válido
11	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2024-12-23 07:27:27.0	Válido
12	20538828115	TECNOLOGÍA EN CONTROL DE PROCESOS E INSTRUMENTACIÓN S.A.C	2024-12-25 12:24:12.0	Válido
13	10421508611	VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA	2024-12-26 18:32:29.0	Válido
14	10267176286	SANCHEZ DAVALOS MAGALY	2024-12-26 20:41:28.0	Válido
15	20602679480	MARDAV PERU E.I.R.L.	2024-12-26 23:57:34.0	Válido

Acto seguido se procede a verificar a los postores que presentaron su propuesta Electrónica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, teniendo como información que existen dos (02) registros:

### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Nomenclatura : AS-SM-107-2024-GR.LAMB/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI N 2622654

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE			
20487567605	CONSORCIO CONSULTOR DEL NORTE	27/12/2024	19:39:04	Electronico
10454278033	CONSORCIO VILLA	27/12/2024	23:21:12	Electronico

### 1. ADMISIÓN DE OFERTAS

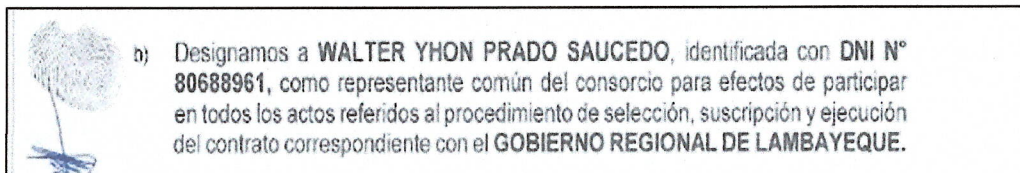
Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de los documentos de presentación obligatoria según lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, de la siguiente manera:

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5
CONSORCIO CONSULTOR DEL NORTE CONFORMADO POR CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L. CON R.U.C. N° 20487567605 Y TDIATZ INGENIEROS CONSULTORES E.I.R.L. CON R.U.C. N° 20601399050	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Por Subsancar

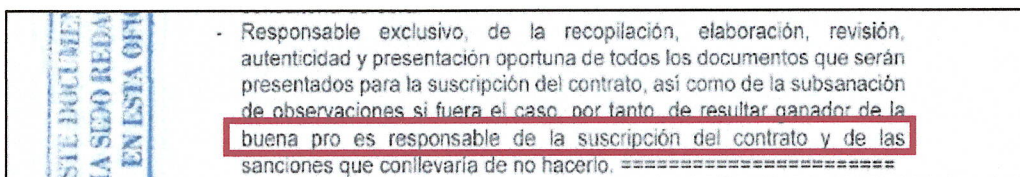
## Comité de Selección

### 1.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CONSULTOR DEL NORTE CONFORMADO POR CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L. CON R.U.C. N° 20487567605 Y TDIAZT INGENIEROS CONSULTORES E.I.R.L. CON R.U.C. N° 20601399050

- El postor a folios 21 al 25 presenta el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, en el literal b) de la promesa de consorcio que, designan a Walter Yhon Prado Saucedo, como representante común del consorcio quien se encargará de la suscripción del contrato.

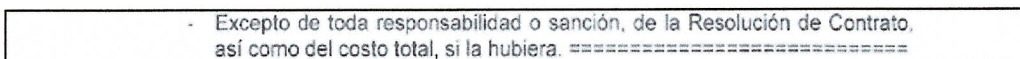


Se observa que, una de las obligaciones del consorciado **TDIAZT INGENIEROS CONSULTORES E.I.R.L.** es la responsabilidad de la suscripción del contrato.



Como se puede apreciar, existe incongruencia, respecto a quien suscribirá el contrato, de ser beneficiado con el otorgamiento de la buena pro.

Así mismo, una de las obligaciones del consorciado **CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L.** es la exceptuación de toda responsabilidad o sanción respecto si hubiera una resolución de contrato.



Por lo que se estaría vulnerando el acápite 6.4 del numeral VI de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**.

6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.



De otro lado, de acuerdo con el artículo 258 del Reglamento, las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa, contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor en consorcio contenía una obligación en la promesa de consorcio que se exceptuaba de toda responsabilidad o sanción en caso de resolución del contrato. Esto vulnera la directiva respecto a la participación de proveedores en



## Comité de Selección

consorcio, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas del contrato. Esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato.

En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

**60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:**

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde



## Comité de Selección

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

La Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, establecen que la promesa de consorcio debe ser claro respecto a las atribuciones y competencias de cada uno de los consorciados, especialmente en lo que respecta a la representación del consorcio en la suscripción del contrato con la entidad contratante, además, en un consorcio, los miembros deben nombrar un representante común con poderes amplios para la firma del contrato y la ejecución del mismo.

Cuando una promesa de consorcio establece que un consorciado tiene la facultad de suscribir el contrato, y adicionalmente menciona que hay un representante común para tal fin, se crea una contradicción o ambigüedad.

De acuerdo con la normativa, un consorcio debe estar representado por una sola persona (el representante común) que tiene la facultad de suscribir el contrato en nombre del consorcio y comprometer a todos los miembros frente a la entidad contratante.

La indicación de que un consorciado tiene facultad para suscribir el contrato puede generar como consecuencia la confusión sobre la autoridad y representación, debido a que, si el consorciado tiene la facultad de firmar el contrato, no está claro quién es la persona realmente facultada para comprometer al consorcio frente a la entidad pública. La Ley exige que haya una única figura que actúe como representante común. Este tipo de contradicción podría afectar la certeza jurídica del proceso de selección, pues la entidad contratante podría no tener claridad sobre quién tiene la capacidad legal para obligar al consorcio.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO CONSULTOR DEL NORTE** conformado por **CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L. con R.U.C. N° 20487567605** y **TDIAZT INGENIEROS CONSULTORES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20601399050**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

Aunado a ello, se procedió a revisar los documentos para el cumplimiento de los requisitos de calificación, el postor para acreditar que cuenta con la experiencia solicitada en las bases integradas, ha presentado un total de 08 contratos, habiendo sido observados y/o corregidos y/o dados por no válidos para acreditar la experiencia, los siguientes contratos:

— **CONTRATO 06:**

El postor presenta su contrato 3 entre los folios 194 – 202 de su oferta (según orden de archivo pdf que contiene la oferta técnica), para acreditar la experiencia proveniente de dicho contrato, presenta contrato, resolución de ampliación de plazo y dos cheques.

De la revisión se aprecia que el postor no acredita fehacientemente cumplir con esta experiencia, toda vez que, las bases integradas de este procedimiento de selección señalan lo siguiente:

	<b>Acreditación:</b> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago <sup>19</sup> .	
--	--	--

Se precisa que, los cheques mostrados en los folios 201 y 202, no forman parte de la denominación "comprobante de pago", debido a lo dispuesto por el Reglamento de Comprobantes de Pago aprobado por la Resolución de Superintendencia N° 048-2021/SUNAT, que expresamente indica lo siguiente:

## Comité de Selección

### Artículo 2º.- DOCUMENTOS CONSIDERADOS COMPROBANTES DE PAGO

Sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos en el presente reglamento, los siguientes:

- a) Facturas.
- b) Recibos por honorarios.
- c) Boletas de venta.
- d) Liquidaciones de compra.
- e) Tickets o cintas emitidos por máquinas registradoras.
- f) Los documentos autorizados en el numeral 6 del artículo 4º.
- g) Otros documentos que por su contenido y sistema de emisión permitan un adecuado control tributario y se encuentren expresamente autorizados, de manera previa, por la SUNAT.
- h) Comprobante de Operaciones – Ley N.º 29972.  
(Inciso h) del artículo 2º incorporado por el artículo 2º de la [Resolución de Superintendencia N° 362-2013/SUNAT](#), publicada el 20.12. 2013, vigente a partir del 01.01.2014)
- i) Ticket POS, el cual se rige por la resolución de superintendencia que lo crea la cual regula, entre otros aspectos, los requisitos de dicho comprobante de pago y la oportunidad de su emisión.  
(Inciso i) del artículo 2 incorporado por la Segunda Disposición Complementaria Modificatoria de la Resolución de Superintendencia N.º 141-2017/SUNAT, publicada el 8.6.2017, vigente a partir del 1.8.2017).
- j) Ticket Monedero Electrónico, el cual se rige por la resolución de superintendencia que lo crea. Esa resolución regula, entre otros aspectos, los requisitos de dicho comprobante de pago.  
(Inciso j) del artículo 2 incorporado por la Segunda Disposición Complementaria Modificatoria de la Resolución de Superintendencia N.º 276-2017/SUNAT, publicada el 31.10.2017, vigente a partir del 1.2.2018).

### Reglamento de Comprobantes de Pago

k) Recibo electrónico por servicios públicos (recibo electrónico SP), el cual rige por la normativa sobre emisión electrónica.

(Inciso k) del artículo 2 incorporado por la Primera Disposición Complementaria Modificatoria de la Resolución de Superintendencia N.º 206-2019/SUNAT, publicada el 22.10.2019, vigente a partir del 01.12.2019).

l) Comprobante empresas supervisadas SBS, el cual se rige por la normativa sobre emisión electrónica.

(Inciso l) del artículo 2 incorporado por la Primera Disposición Complementaria Modificatoria de la Resolución de Superintendencia N.º 252-2019/SUNAT, publicada el 30.11.2019, vigente a partir del 1.12.2019).

De ello se verifica que los cheques presentados no son idóneos para acreditar comprobantes de pagos indicados en las bases, y en tanto el postor no acredita la cancelación fehaciente del monto emitido ni cancelación en el mismo comprobante, por lo cual el postor no ha logrado acreditar correctamente la experiencia de dicho contrato y, por ende, corresponde no validar la experiencia de dicho contrato.

El postor **CONSORCIO CONSULTOR DEL NORTE** conformado por **CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20487567605 y **TDIAZT INGENIEROS CONSULTORES E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20601399050 acredita una experiencia en la especialidad de **S/ 790,261.12**.

#### 1.2. SOBRE PRESENTACIÓN DE OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637

- El postor a folios 15 al 16 presenta el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO** la cual no contiene las firmas legalizadas:



## Comité de Selección

016

Consortado 1  
RICHARD KR/S QUISPE ZARATE  
DNI N° 45427803

Consortado 2  
ROGER DANIEL ALDANA CHERO  
DNI N° 41564663

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

**60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

En este punto resulta necesario señalar que, la legalización notarial de alguna firma, si es subsanable.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:**

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	<b>Sí corresponde</b>
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación de la oferta sí resulta amparable en cuanto a la legalización de firmas, razón por la cual este colegiado acuerda otorgar UN (01) día hábil al postor **CONSORCIO VILLA** conformado por **QUISPE ZARATE RICHARD KRIS** con **R.U.C. N° 10454278033** y **ALDANA CHERO ROGER DANIEL** con **R.U.C. N° 10415646637**, a fin de subsanar la observación realizada.

## Comité de Selección

Razón por la cual, se registró en el SEACE la **CARTA N° 01-AS-SM-107-2025-GR.LAMB/CS-1** para tal fin.

Ver Detalle de Solicitud de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-107-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI N 2622654
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-732

Datos del postor	
RUC / Código	10454278033
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO VILLA

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (423335 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	03/02/2025
Observación	Detalles en la carta adjunta
Usuario quien publicó	42300623
Fecha y hora publicación	03/02/2025 17:10:46 PM

Nro. ítem	Descripción del ítem
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI N 2622654 <small>1 registros encontrados, mostrando 1 registros de 1 a 1. Página 1 / 1.</small>


[Regresar](#)

Siendo el 05 de febrero del 2025, continuamos con la etapa de admisión de ofertas, se revisa en la consola del SEACE a fin de determinar si el postor cumplió con la subsanación de su oferta en relación a la legalización de firmas de la promesa de consorcio, visualizándose lo siguiente:


Ver Detalle de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-107-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI N 2622654
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-732

Datos del postor	
RUC / Código	10454278033
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO VILLA

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (423335 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	03/02/2025
Observación	Detalles en la carta adjunta
Usuario quien publicó	42300623
Fecha y hora publicación	03/02/2025 17:10:46 PM

Presentación de Subsanación	
Fecha Presentación	04/02/2025
Usuario quien subanó	10454278033
Fecha y hora Subsanación	04/02/2025 22:44:55 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta				
Nro.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(SUBSANACION PROMESA DE CONSORCIO 107.pdf KB)	pdf	2174208	

Nro. ítem	Descripción del ítem
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI N 2622654 <small>1 registros encontrados, mostrando 1 registros de 1 a 1. Página 1 / 1.</small>

[Regresar](#)

Como se puede apreciar, el postor cumplió con subsanar la promesa de consorcio.



DOCUMENTO NO REDACTADO  
EN ESTA NOTARIAANEXO N° 5  
PROMESA DE CONSORCIO

**NOTARÍA MEDINA TICS**  
DISTRITO DE PIMENTEL - PROVINCIA DE CHICLAYO  
Mz. 5, Lote 10 Urb. Ricardo Arceles Trind  
Km. 3.5 Carretera Chiclayo - Pimentel  
Frente a Balcón para todos los tipos de Transportes  
Tel: 974 758 348  
CEL: 997 485 040 - 986 491 08  
email: medinatrics@hotmail.com

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 107-2024-GR.LAMB/CS-1  
Presente -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable durante el lapso que dure el procedimiento de selección para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 107-2024-GR.LAMB/CS-1.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. RICHARD KRIS QUISPE ZARATE, con RUC N° 1045427803
2. ROGER DANIEL ALDANA CHERO, con RUC N° RUC N° 10415646637

b) Designamos a RICHARD KRIS QUISPE ZARATE, identificado con DNI N° 45427803, como representante común del CONSORCIO VILLA para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con el GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado o suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en CALLE SIETE DE ENERO NRO 183 - DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE RICHARD KRIS QUISPE ZARATE 52%

Obligaciones correspondientes al objeto de la contratación:

- ✓ EJECUCIÓN DE LA CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2622654.
- ✓ RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA.

- ✓ APORTA SU SOLIDEZ ECONÓMICA Y FINANCIERA
- ✓ ES RESPONSABLE DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN EXPERIENCIA DE POSTOR, EXCEPTO LA EXPERIENCIA DEL POSTOR ROGER DANIEL ALDANA CHERO
- ✓ RESPONSABLE DE LA VERACIDAD Y/O AUTENTICIDAD Y DE LA PRESENTACIÓN DE CUALQUIER DOCUMENTO INEXACTO Y/O FALSO INSERTADO POR DESCONOCIMIENTO Y/O MALA FE EN LA PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS INSERTOS PARA EL PERFECTO CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO Y/O PRESENTADOS PARA SUBSANAR LAS OBSERVACIONES EMITIDAS POR LA ENTIDAD PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO.

2. OBLIGACIONES DE ROGER DANIEL ALDANA CHERO 48%

Obligaciones correspondientes al objeto de la contratación:

- ✓ EJECUCIÓN DE LA CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2622654.
- ✓ RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA.

- ✓ APORTA SU SOLIDEZ ECONÓMICA Y FINANCIERA
- ✓ ES RESPONSABLE DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN EXPERIENCIA DE POSTOR, EXCEPTO LA EXPERIENCIA DEL POSTOR RICHARD KRIS QUISPE ZARATE


TOTAL DE OBLIGACIONES 100%

Chiclayo, 23 de diciembre del 2024.

EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA POR  
EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO  
ART. 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1163

EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA POR  
EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO  
ART. 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1163


EL PRESENTE DOCUMENTO NO H  
SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA





Consejero 1  
RICHARD KRIS QUISPE ZARATE  
DNI N° 45427803


Consejero 2  
ROGER DANIEL ALDANA CHERO  
DNI N° 41564663

**CERTIFICO:** QUE LA FIRMA QUE ANTECEDE CORRESPONDE  
A: ALDANA CHERO ROGER DANIEL  
IDENTIFICADO (A) CON: DNI 41564663 DE LO QUE DOY FE.  
SOLO SE LEGALIZA LA FIRMA SIN ASUMIR RESPONSABILIDAD  
SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO (ART. 108 D.LEG. 1040).  
CHICLAYO, 04 FEB 2025


 **ARMANDO MEDINA TICSE**  
NOTARIO DE PIMENTEL  
DISTRITO NOTARIAL DE LAMBAYEQUE  
REG. CHICLAYO N° 40



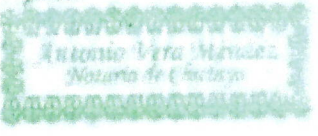




**CERTIFICO:** Que la firma que corresponde a:  
QUISPE ZARATE RICHARD KRIS  
Identificado con: DNI: 45427803  
En Chiclayo, 04 FEB 2025



**LEGALIZACIÓN REALIZADA**  
BAJO SISTEMA DE  
COMPARACIÓN BIOMÉTRICA  
FECHA: 04 FEB 2025



**LEGALIZACIÓN REALIZADA**  
BAJO SISTEMA DE  
COMPARACIÓN BIOMÉTRICA  
FECHA: 04 FEB 2025

**EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA POR  
EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO  
ART. 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1065**

**EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA  
SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARÍA**



## Comité de Selección

Por lo tanto, el cuadro final de admisión queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO CONSULTOR DEL NORTE CONFORMADO POR CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L. CON R.U.C. N° 20487567605 Y TDIAZT INGENIEROS CONSULTORES E.I.R.L. CON R.U.C. N° 20601399050	<b>NO ADMITIDO</b>
CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637	<b>ADMITIDO</b>

### 2. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

Debe tomarse en cuenta que, durante la calificación de ofertas se realizó la revisión integral de las ofertas presentadas, de ello se debe mencionar que respecto al factor de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se ha revisado la totalidad de contratos presentados por cada postor a fin de acreditar su experiencia, por lo cual, en la evaluación se consignará los montos de experiencia acreditada por cada postor calculados y sustentados en la etapa de calificación, por lo que el detalles del resultado del monto facturado, debe verificarse en el sustento de tal etapa.

#### 2.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637

<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
<b>A.1</b>	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>	
<b>A.2</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>	
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
<b>B.1</b>	<b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>	<b>S/ 1,000,977.40</b>
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
<b>CONDICIÓN</b>		<b>CALIFICADO</b>

El postor para acreditar que cuenta con la experiencia solicitada en las bases integradas, ha presentado un total de 07 contratos, los cuales cumplen con lo solicitado.

El postor **CONSORCIO VILLA** conformado por **QUISPE ZARATE RICHARD KRIS** con **R.U.C. N° 10454278033** y **ALDANA CHERO ROGER DANIEL** con **R.U.C. N° 10415646637** acredita una experiencia en la especialidad de **S/ 1,000,977.40**.

Por lo tanto, el cuadro final de calificación de ofertas técnicas, queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637	<b>CALIFICADO</b>

### 3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

### Comité de Selección

FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA			
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637	70.00	30.00	100.00

3.1. **SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637**

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor ha desarrollado la metodología propuesta de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, razón por la cual es posible la asignación del puntaje.

4. **APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS**

Seguidamente procedemos con la evaluación las ofertas económicas y con la determinación del puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Cabe precisar que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<b>Evaluación:</b>	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:
Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
<b>Acreditación:</b>	Donde:
Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).	$I = \text{Oferta.}$ $P_i = \text{Puntaje de la oferta a evaluar.}$ $O_i = \text{Precio } i.$ $O_m = \text{Precio de la oferta más baja.}$ $PMP = \text{Puntaje máximo del precio.}$
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 puntos</b>



### Comité de Selección

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637	S/ 245,315.63	100.00

#### DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

- PTP<sub>i</sub> = Puntaje total del postor i  
PT<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación técnica del postor i  
Pe<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación económica del postor i  
c<sub>1</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.  
c<sub>2</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

- c<sub>1</sub> = 0.80  
c<sub>2</sub> = 0.20

Donde: c<sub>1</sub> + c<sub>2</sub> = 1.00

PTP <sub>i</sub> = c <sub>1</sub> PT <sub>i</sub> + c <sub>2</sub> Pe <sub>i</sub>		
POSTOR	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE
CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637	(0.80*100 + 0.20*100)	100.00

POSTOR	PUNTAJE	REMYPE	TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO VILLA CONFORMADO POR QUISPE ZARATE RICHARD KRIS CON R.U.C. N° 10454278033 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON R.U.C. N° 10415646637	100.00	5.00	105.00	1°

Acuerdo tomado:

**PRIMERO.** - OTORGAR LA BUENA PRO de la AS-SM-107-2024-GR.LAMB/CS-1 para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN REQUE CENTRO, LA ESPERANZA, 28 DE JULIO, VILLA EL SOL, DIEGO FERRE Y NUEVO REQUE DEL DISTRITO DE REQUE DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2622654, al postor CONSORCIO VILLA conformado por QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033 y ALDANA CHERO ROGER DANIEL con R.U.C. N° 10415646637, por un monto de S/ 245,315.63 (Doscientos cuarenta y cinco mil trescientos quince con 63/100 soles).

## *Comité de Selección*

**SEGUNDO. - ENCARGAR** al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de la buena pro el día 05 de febrero del 2025, a través del SEACE.


**TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD** el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

**CUARTO.- RECOMENDAR** al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.



**Sergio Rodil Tineo Huancas**  
Presidente



**Edwin Alfredo Boy Morán**  
Primer Miembro



**Juan Carlos Arvi Runco**  
Segundo Miembro