

## **PRONUNCIAMIENTO N° 737-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - SEDAPAL

Referencia : Concurso Público N° 49-2024-SEDAPAL-1, convocado para la contratación de “Servicio de hosting para la plataforma principal de servidores”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 28<sup>1</sup> de noviembre de 2024, y subsanado el 05<sup>2</sup> de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentadas por los participantes **AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C., GTD PERU S.A., WIN EMPRESAS S.A.C. y VALMER SYSTEMS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida al “**Sistema de almacenamiento**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 147 y N° 464, referidas al “**Licenciamiento para el servicio Hosting**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 153, referida a la “**Licencia Oracle**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0164876.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0168753.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 182, referida a la **“Velocidad mínima del procesador”**.
- **Cuestionamiento N° 5** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 245, referida a la **“Experiencia del Técnico Especialista en Redes y Seguridad”**.

De otro lado, cabe señalar que el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento establece que los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las Bases Integradas por el comité de selección por supuestas vulneraciones a la normativa de contratación, a los principios que rigen la contratación pública, u otra norma que tenga relación con el objeto de la contratación, pueden ser elevados al OSCE, en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes de su notificación a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).

Asimismo, cabe indicar que el literal b) del numeral 6.3 de la sección VI “Disposiciones Generales” de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”, en adelante la “Directiva”, establece que:

*“6.3. Sólo pueden solicitar la elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y/o Bases Integradas, los participantes que cumplan las siguientes condiciones:*

*(...)*

*b. **Hayan solicitado la elevación en el plazo a que se refiere el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, efectuándose de manera previa el pago correspondiente** (...)*” (El resaltado y subrayado es agregado).

Adicionalmente, el inciso a) del numeral 7.1 de la sección VII “Disposiciones Específicas” de la Directiva, establece lo siguiente:

*“7.1. La Entidad y OSCE, cuando corresponda, **considerarán no presentada la solicitud de elevación** en los siguientes casos:*

*a. **No se hayan cumplido las condiciones indicadas en el numeral 6.3 de la presente directiva.** (...)*” (El resaltado y subrayado es agregado).

Siendo ello así, resulta conveniente señalar que de la revisión de la ficha de SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad publicó el pliego absolutorio y las Bases Integradas, el día 12 de noviembre de 2024. En este sentido, de conformidad con la normativa citada previamente, **el plazo previsto para la presentación de solicitudes de elevación de cuestionamientos, dio inicio el día 13 de noviembre y culminó el día 19 de noviembre de 2024.**

Ahora bien, de lo señalado por la Entidad, se aprecia que la solicitud de elevación de cuestionamientos, presentada por el participante “VALMER SYSTEMS S.A.C.”, fue

recibida a través del canal oficial de la Entidad, el día **20 de noviembre de 2024** a las 10:06 horas; por lo que se advierte que la solicitud de elevación de cuestionamientos, presentada por el participante **fue ingresada fuera del plazo máximo previsto para el presente procedimiento.**

Por lo cual, considerando lo declarado por la Entidad, la solicitud de elevación de cuestionamientos presentada por el participante “**VALMER SYSTEMS S.A.C.**”, no cumple con lo establecido, tanto en el numeral 72.8 del artículo 72 de la Ley, como en el literal b) del numeral 7.1 de la sección VII de la Directiva; al no haberse presentado hasta el día 19 de noviembre de 2024, esto es, dentro del plazo de los tres (03) días hábiles posteriores a la publicación del Pliego Absolutorio y Bases Integradas en la plataforma del SEACE.

Por lo que, dicha solicitud sería considerada como no presentada, según lo establecido en la Directiva. En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, no corresponde que este Organismo Técnico Especializado se pronuncie sobre la solicitud de elevación del referido participante; para lo cual, el citado recurrente podrá solicitar la devolución de su tasa administrativa, siendo que para tal efecto deberá coordinar dicha devolución con la Unidad de Finanzas de OSCE adjuntando el presente documento.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

<b><u>Cuestionamiento N° 1:</u></b>	<b>Respecto al “Sistema de almacenamiento”</b>
-------------------------------------	--

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, alegando que, para incluir el software y licenciamiento para habilitar la función de NAS, el almacenamiento debe soportar protocolos SAN y NAS (NFS (v2, v3, v4) y CIFS); por lo que, sería incongruente que se considere como una característica opcional, por lo que no podría cumplir con lo solicitado por la Entidad.

En ese sentido, el recurrente **solicita que se confirme que el almacenamiento de la plataforma departamental debe soportar protocolos NFS (v2, v3, v4) y CIFS.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del Anexo N° 02 “Requerimiento técnico por Data Center” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

siguiente:

**“ANEXO N° 02 - REQUERIMIENTO TÉCNICO POR DATA CENTER**

(...)

**A.2.1.4.3. Almacenamiento**

*EL CONTRATISTA debe considerar para el almacenamiento las siguientes consideraciones técnicas:*

(...)

*v. Cada controladora por entregar en el sistema de almacenamiento podrá soportar protocolos FC y/o iSCSI. Para las funciones de File Server debe soportar opcionalmente los protocolos NFS (v2, v3, v4) y CIFS”.*

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 6, el participante SYMMETRY CORPORATION S.A.C. solicitó aclarar que el término opcional se refiere a que el equipo ofertado debe incluir todos los componentes de hardware necesarios para soportar protocolos SAN y NAS (NFS (v2, v3, v4) y CIFS) de manera nativa por las controladoras ofertadas, es decir, sin el uso de componentes adicionales de hardware como gateway. Siendo opcional únicamente el software o licenciamiento para habilitar la función de soportar NAS, cuando la Entidad lo solicite.

En atención a ello, el comité de selección aclaró que el término opcional se refiere a que las controladoras podrán opcionalmente soportar el protocolo NFS (v2,v3,v4) y CIFS; y deberá incluir el software y licenciamiento para habilitar la función de NAS.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe Técnico N° 034-2024-ETIC<sup>5</sup>, indicó lo siguiente:

*“(...) debemos indicar que:*

- 1. La observación N° 6 referida, está enmarcada en el numeral A.2.1.4.3 de las bases sobre almacenamiento que será integrado a la plataforma departamental, y se menciona dos características del componente ‘controladora’ del equipamiento de almacenamiento (...).*

*SEDAPAL para este proceso **no exige que los protocolos NFS y CIFS (...), sean obligatorios en la solución de almacenamiento a ofertar, dado que los servicios de File Server actualmente se almacenan en la nube de Microsoft o se utilizan en máquinas virtuales para almacenar este tipo de información.** no siendo necesario incluir estos protocolos en las controladoras del equipo de almacenamiento.*

*Por ello, las funciones de File Server y los protocolos asociados serán opcionales a la controladora a proponer por el postor*

- 2. (...). Por ello, **será la controladora la que opcionalmente podrá contar con la capacidad de soportar los protocolos NFS y CIFS,** también deberá incluir el software que permita la habilitación (y uso) de la función de NAS.*
- 3. Siendo así, encontramos que dicha pretensión:*
  - Restringiría la convocatoria ya establecida en el estudio de indagación de mercado, ya que, en dicho estudio, la característica de la ‘controladora’ de soportar protocolos NFS*

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2024-0164876 de fecha 28 de noviembre de 2024.

y CIFS está estipulado como opcional.

- De atenderse el pedido significaría restringir a aquellos equipos de almacenamiento cuyas controladoras no puedan soportar los protocolos NFS y CIFS y/o aquellos equipos de almacenamiento, que permiten incorporar los protocolos NFS y CIFS mediante alguna característica adicional, que significaría costo adicional, dado que no fueron considerado como de obligatorio.

Por lo tanto, **no se modifica la respuesta (...) a la observación N° 6, de acuerdo a lo manifestado**".

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable, mejor conocedora de sus necesidades y en calidad de declaración jurada sujeto a rendición de cuentas, señaló lo siguiente:

- No se exige que los protocolos NFS y CIFS sean obligatorios en la solución de almacenamiento a ofertar, ya que los servicios de File Server actualmente se almacenan en la nube de Microsoft o se utilizan en máquinas virtuales para almacenar este tipo de información.
- Aceptar lo solicitado por el recurrente, implicaría restringir la participación de potenciales postores y generaría un costo adicional, pues desde el inicio se han considerado únicamente como opcionales.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se confirme que el almacenamiento necesariamente soporte a los protocolos NFS (v2, v3, v4) y CIFS, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad brindó mayores alcances respecto a mantener como una característica opcional y, por tanto, denegando la modificación requerida por el solicitante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. En tal sentido, en atención a lo indicado por la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>6</sup>, lo indicado en el Informe Técnico N° 034-2024-ETIC, como respuesta complementaria a la absolución de la consulta y/u observación N° 6 del pliego.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

<sup>6</sup> La presente disposición deberá ser tomada en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Respecto al “Licenciamiento para el servicio Hosting”**

El participante **GTD PERU S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 147 y N° 464, alegando que, de la absolución de la consulta y/u observación N° 464, se entiende y/o interpreta que la totalidad de licenciamiento requerido para brindar el servicio del Ítem 2 deberá ser proporcionado por el contratista de dicho ítem, debido a que confirman que la provisión del licenciamiento solicitado es responsabilidad del contratista; sin embargo, en la absolución de la consulta y/u observación N° 147, se afirma que todo el licenciamiento descrito en este ítem corresponde al software actual y todas están a nombre de SEDAPAL; asimismo, señala que en el numeral A.4.1 “Software” se indica que la Entidad es responsable de brindar al contratista el licenciamiento Oracle necesario; existiendo así una contradicción entre la absolución de las consultas y/u observaciones mencionadas y lo detallado en el Anexo N° 4.

Por lo tanto, el recurrente **solicita que la Entidad confirme que el “licenciamiento Oracle” será proporcionado por SEDAPAL al contratista del Ítem 2.**

**Pronunciamiento**

De la revisión del Anexo N° 04 “Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“ANEXO N° 04 - LICENCIAMIENTO A CONSIDERAR PARA EL SERVICIO HOSTING**  
(...)

**A.4.1. Software**

(...)

*Para el licenciamiento Oracle, SEDAPAL entregará a EL CONTRATISTA los registros de licencias de base de datos y software asociados Oracle. La fecha de entrega de estos registros por parte de SEDAPAL será definida al inicio del servicio”.*

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 147, se solicitó confirmar que la Entidad cuenta con el licenciamiento Microfocus Cobol - Server for Cobol, v5.1 y Server Express, v5.1, Motor Oracle 12c R2 y Motor Oracle 19c, y éstos con su respectivo soporte; siendo que, el comité de selección, señaló que todo el licenciamiento descrito en este ítem corresponde al software actual y todas están a nombre de SEDAPAL, y el contratista es responsable de cubrir estas licencias de acuerdo a la arquitectura solicitada.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 464, se solicitó confirmar que la Entidad será responsable de proveer las licencias Oracle Solaris 11.4 SPARC, Motor Oracle 12c R2, Motor Oracle 19c y Microfocus Cobol – Server for Cobol, relativas al Ítem 2. Ante lo cual, el comité de selección indicó que la provisión de licenciamiento solicitado es responsabilidad del contratista.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe Técnico N° 034-2024-ETIC<sup>7</sup>, indicó lo siguiente:

<p><i>“1. (...) La consulta N° 464 referida, está enmarcada en el Ítem A.1.6.4 Licenciamiento, sobre el licenciamiento existente, como parte del Anexo 1 - Situación actual de la plataforma de servidores, habiéndose atendida la consulta erróneamente, <b><u>debiéndose corregir dicha respuesta.</u></b></i></p> <p><i>Modificación a la consulta N° 464:</i></p> <p><i>Ante este cuestionamiento y para un mayor detalle y comprensión de lo observado (...) incluir (...) la modificación de la respuesta (...) de la siguiente manera:</i></p> <p><i>Dice:</i></p>			
N°	Consulta y observación	Análisis respecto a la consulta u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder
464	<p><i>Para la plataforma contingencia en Hosting se pide</i></p> <p><i>A.1.6.4. Licenciamiento</i></p> <p><i>Las particiones de los servidores de la plataforma de contingencia tienen como sistema operativo:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>- Oracle Solaris 11.4 SPARC</i></li><li><i>- Motor Oracle 12c R2</i></li><li><i>- Motor Oracle 19c</i></li><li><i>- Microfocus Cobol - Server for Cobol</i></li></ul> <p><i>Consulta:</i></p> <p><i>Sírvase confirmar que la Entidad será responsable de proveer las licencias mencionadas</i></p>	<p><i>En mérito al Memorando N° 1815-2024-ETIC</i></p> <p><i>Se aclara:</i></p> <p><i>La provisión de licenciamiento solicitado es responsabilidad del contratista</i></p>	
<p><b><u>Debe decir:</u></b></p>			
N°	Consulta y observación	Análisis respecto a la consulta u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder

<sup>7</sup> Mediante Expediente N° 2024-0164876 de fecha 28 de noviembre de 2024.

464	<p>Para la plataforma contingencia en Hosting se pide</p> <p>A.1.6.4. Licenciamiento</p> <p>Las particiones de los servidores de la plataforma de contingencia tienen como sistema operativo:</p> <p>Oracle Solaris 11.4 SPARC</p> <p>Motor Oracle 12c R2</p> <p>Motor Oracle 19c</p> <p>Microfocus Cobol - Server for Cobol</p> <p>Consulta:</p> <p>Sírvase confirmar que la Entidad será responsable de proveer las licencias mencionadas</p>	<p>Se aclara:</p> <p>Todo el licenciamiento descrito en el Anexo N° 01 - Situación actual de la plataforma de servidores - A.1.6.4 Licenciamiento describe el software actual en uso en la plataforma de contingencia en Hosting</p>	
-----	---	--	--

2. En su elevación la empresa GTD Perú manifiesta que existe una contradicción entre la absolución de la consulta N° 147 mencionada.

La consulta N° 147 referida, está enmarcada en el Ítem A.1.1.4 Licenciamiento, sobre el licenciamiento existente, como parte del Anexo 1 - Situación actual de la plataforma de servidores, habiéndose atendido la consulta erróneamente, debiéndose corregir dicha respuesta.

*Modificación a la consulta N° 147:*

Ante este cuestionamiento y para un mayor detalle y comprensión de lo observado, (...) incluir (...) la modificación de la respuesta (...) de la siguiente manera:

*Dice:*

N°	Consulta y observación	Análisis respecto a la consulta u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder
147	<p>Sobre licenciamiento se indica en bases:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Microfocus Cobol - Server for Cobol, v5.1 y Server Express, v5.1</li> <li>- Motor Oracle 12c R2</li> <li>- Motor Oracle 19c</li> </ul> <p>Consulta:</p> <p>Sírvase confirmar que la entidad cuenta con el licenciamiento descrito y estos con sus respectivo soporte</p>	<p>En mérito al Memorando N° 1815-2024-ETIC</p> <p>Se aclara:</p> <p>Todo el licenciamiento descrito en este ítem corresponde al software actual y todas están a nombre de SEDAPAL. El contratista es responsable de cubrir estas licencias de acuerdo a la arquitectura solicitada.</p>	

**Debe decir:**

N°	Consulta y observación	Análisis respecto a la consulta	Precisión de aquello
----	------------------------	---------------------------------	----------------------



		u observación	que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder
147	<p>Sobre licenciamiento se indica en bases:</p> <p>Microfocus Cobol - Server for Cobol, v5.1 y Server Express, v5.1</p> <p>Motor Oracle 12c R2</p> <p>Motor Oracle 19c</p> <p>Consulta:</p> <p>Sírvase confirmar que la entidad cuenta con el licenciamiento descrito y estos con sus respectivo soporte</p>	<p>Se aclara:</p> <p>Todo el licenciamiento descrito en el Anexo N° 01 - Situación actual de la plataforma de servidores - A.1.1.4 Licenciamiento corresponde al software actual en uso en la plataforma principal en Hosting. SEDAPAL cuenta con el licenciamiento descrito con sus respectivos soportes</p>	

3. Del análisis realizado por la empresa GTD sobre la revisión al Anexo N° 04 - Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting - A.4.1 Software de las bases integradas.

Asimismo, sobre lo establecido en el numeral A.4.1 Software mencionado por la empresa GTD Perú S.A. en su elevación, este numeral forma parte del Anexo N° 4 'Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting', y donde se menciona en el punto A.4.2 textualmente:

*'Durante el plazo del servicio el contratista deberá asegurar el soporte con el fabricante; asimismo deberán entregar usuario y clave del portal web del fabricante para validar el licenciamiento a nombre de SEDAPAL. Esto debe cumplir el contratista para las licencias adquiridas por el contratista así como para las licencias adquiridas por el contratista, así como para las licencias adquiridas por SEDAPAL y entregadas a el contratista para su administración'.*

Según esto, **las diversas licencias que se detallan en las bases integradas numeral A.4.2 corresponden a las licencias adquiridas por el contratista o licencias adquiridas por SEDAPAL y entregadas a el contratista para su administración, y que corresponde al caso de licencias Oracle.**

Modificación a las Bases Integradas:

Ante lo observado por el participante y para un mejor entendimiento de lo descrito en las bases integradas, **se solicita (...) realizar la siguiente modificación en el 'Anexo N° 04 - Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting - Numeral A.4.1 Software' - Cuarto párrafo:**

Dice:

Para el licenciamiento Oracle, SEDAPAL entregará a EL CONTRATISTA los registros de licencias de base de datos y software asociados Oracle. La fecha de entrega de estos registros por parte de SEDAPAL será definida al inicio del servicio.

**Debe decir:**

Para el licenciamiento Oracle, SEDAPAL entregará a EL CONTRATISTA del Ítem 02 los registros de licencias de base de datos y software asociados Oracle, de acuerdo con lo solicitado en el 'Ítem N° 01 - Licenciamiento y mantenimiento licencias Oracle', siendo la fecha de entrega de estos registros por parte de SEDAPAL definida al inicio del servicio. El

*resto de licenciamiento será proporcionado por EL CONTRATISTA del 'Ítem 02: Hosting de Servidores en Datacenters'". (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable, mejor conocedora de sus necesidades y en calidad de declaración jurada sujeto a rendición de cuentas, señaló lo siguiente:

- Se rectificó en la absolución de la consulta y/u observación N° 147, aclarando que todo el licenciamiento descrito en el numeral A.1.1.4 del Anexo N° 01 - Situación actual de la plataforma de servidores, corresponde al software actual en uso en la plataforma principal en Hosting; por lo que, SEDAPAL cuenta con el licenciamiento descrito con sus respectivos soportes.
- Asimismo, se rectificó en la absolución de la consulta y/u observación N° 464, aclarando que todo el licenciamiento descrito en el numeral A.1.6.4 del Anexo N° 01 - Situación actual de la plataforma de servidores, describe el software actual en uso en la plataforma de contingencia en Hosting.
- Finalmente, precisó que en el numeral A.4.1 del Anexo N° 04 - Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting, se incluirá el siguiente texto: *“Para el licenciamiento Oracle, SEDAPAL entregará a EL CONTRATISTA del Ítem 02 los registros de licencias de base de datos y software asociados Oracle, de acuerdo con lo solicitado en el ‘Ítem N° 01 - Licenciamiento y mantenimiento licencias Oracle’, siendo la fecha de entrega de estos registros por parte de SEDAPAL definida al inicio del servicio. El resto de licenciamiento será proporcionado por EL CONTRATISTA del ‘Ítem 02: Hosting de Servidores en Datacenters’”.*

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se reformulen los extremos absueltos que no guardarían congruencia con el requerimiento, y que la Entidad confirme que el licenciamiento Oracle será proporcionado por SEDAPAL al contratista del Ítem 2 y no será responsabilidad del contratista, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad aclaró el extremo solicitado por el recurrente, precisando que dicho licenciamiento será proporcionado por la Entidad y no por el contratista; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá dejar sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N° 147 y N° 464 del pliego.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup>, lo indicado en el Informe Técnico N° 034-2024-ETIC, como respuesta a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 147 y N° 464 del pliego.
- **Se adecuará** el numeral A.4.1 “Software” del Anexo N° 04 “Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“Anexo N° 04 - LICENCIAMIENTO A CONSIDERAR PARA EL SERVICIO HOSTING**  
 (...)
 **A.4.1. Software**  
 (...)
 ~~Para el licenciamiento Oracle, SEDAPAL entregará a EL CONTRATISTA los registros de licencias de base de datos y software asociados Oracle. La fecha de entrega de estos registros por parte de SEDAPAL será definida al inicio del servicio. Para el licenciamiento Oracle, SEDAPAL entregará a EL CONTRATISTA del Ítem 02 los registros de licencias de base de datos y software asociados Oracle, de acuerdo con lo solicitado en el Ítem N° 01 - Licenciamiento y mantenimiento licencias Oracle, siendo la fecha de entrega de estos registros por parte de SEDAPAL definida al inicio del servicio. El resto de licenciamiento será proporcionado por EL CONTRATISTA del Ítem 02: Hosting de Servidores en Datacenters.~~  
 (...)”.

- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto a la “Licencia Oracle”**

El participante **AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 153, alegando que no queda claro si la renovación del servicio de soporte y mantenimiento de las licencias Oracle para la plataforma SCADA forma parte del Ítem N° 1 o del Ítem N° 2.

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

En tal sentido, el recurrente solicita que la Entidad aclare en cuál de los ítems está considerada la renovación del servicio de soporte y mantenimiento de las licencias Oracle para la plataforma SCADA.

### Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 04 “Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“ANEXO N° 04 - LICENCIAMIENTO A CONSIDERAR PARA EL SERVICIO HOSTING (...)**

#### **A.4.2.5. Plataforma SCADA**

*Licencias Oracle*

*El actual contrato de licenciamiento, mantenimiento y soporte técnico de Oracle para los SCADA Metropolitano y SCADA PTAP La Atarjea se encuentra vigente hasta el 21/11/2025.*

DESCRIPCIÓN	CSI	CANTIDAD LICENCIAS
Oracle Database Enterprise Edition – Named User Plus Perpetual	17731931	17
Oracle Database Enterprise Edition – Named User Plus Perpetual	17551594	30

*EL CONTRATISTA se asegurará del contrato de soporte y mantenimiento del licenciamiento, durante la vigencia del servicio”.*

Es así como, a través de la consulta y/u observación N° 153, el participante GTD PERÚ S.A. solicitó confirmar que la Entidad cuenta con las licencias vigentes en soporte y garantía. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que las licencias de Oracle están a nombre de SEDAPAL y se deberá incluir el soporte para las licencias contratadas y para las nuevas licencias el licenciamiento y el soporte según lo indicado en el Ítem 1.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe Técnico N° 034-2024-ETIC<sup>9</sup>, indicó lo siguiente:

*“(…) debemos indicar lo siguiente:*

- 1. La atención de la consulta N° 153 está basada en lo establecido en las bases integradas numeral A.1.1.7 ‘Licencias Oracle’, que conforma el Anexo 1 correspondiente a la situación actual de las plataformas en SEDAPAL, y donde se indica la situación actual de las licencias Oracle, que están a nombre de SEDAPAL y se amplía la respuesta indicando*

<sup>9</sup> Mediante Expediente N° 2024-0164876 de fecha 28 de noviembre de 2024.

que 'se deberá incluir el soporte para las licencias contratadas y para las nuevas licencias el licenciamiento y soporte según lo indicado en el Ítem 1.

2. Asimismo, sobre el numeral A.4.2.5 mencionado por la empresa AI Inversiones Palo Alto II S.A.C. en su elevación, dicho numeral forma parte del Anexo N° 4 'Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting'. En el punto A.4.2, parte integrante del mismo anexo se indica:

*'Durante el plazo del servicio El Contratista deberá asegurar el soporte con el fabricante; asimismo deberán entregar usuario y clave del portal web del fabricante para validar el licenciamiento a nombre de SEDAPAL. Esto debe cumplir EL CONTRATISTA para las licencias adquiridas por EL CONTRATISTA, así como para las licencias adquiridas por SEDAPAL y entregadas a EL CONTRATISTA para su administración'.*

3. Según esto, las diversas licencias que se detallan en las bases integradas en el numeral A.4.2 corresponden a las licencias adquiridas por el contratista o licencias adquiridas por SEDAPAL y entregadas a el contratista para su administración. Siendo así es que figura las licencias Oracle para SCADA mencionado por el participante.

**Modificación a la Consulta N° 153:**

Es nuestro parecer, para un mejor entendimiento de lo descrito en el numeral A.4.2.5, segundo párrafo, se solicita (...) realizar la siguiente modificación (...):

Dice:

N°	Consulta u observación	Análisis respecto a la consulta u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder
153	Para las licencias se solicita en bases 'Licencias Oracle' Sirvase confirmar que la Entidad cuenta con las licencias vigentes en soporte y garantía	En mérito al Memorando N° 1815-2024-ETIC Se aclara: Las licencias de Oracle están a nombre de SEDAPAL y se deberá incluir el soporte para las licencias contratadas y para las nuevas licencias el licenciamiento y el soporte según lo indicado en el Ítem 1	

**Debe decir:**

N°	Consulta u observación	Análisis respecto a la consulta u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder
153	Para las licencias se solicita en bases 'Licencias Oracle'	En mérito al Informe N° 034-2024-ETIC Se aclara: Las licencias Oracle descritas en el literal A.1.1.7 corresponden a la	En el numeral 4.2.5 segundo párrafo, se modifica: Dice: 'EL CONTRATISTA se asegurará del contrato de soporte y mantenimiento del licenciamiento, durante la vigencia

	Sírvase confirmar que la Entidad cuenta con las licencias vigentes en soporte y garantía	situación actual de la plataforma de servidores, estando las licencias vigentes y con garantía. Sobre las licencias de Oracle, se acoge y se modifica el segundo párrafo del numeral A.4.2.5	del servicio'. Debe decir: <i>EL CONTRATISTA se asegurará de cumplir todas las condiciones del contrato de soporte y mantenimiento del licenciamiento ORACLE, que será proporcionado por el contratista del Ítem 1, aplicándolo durante toda la vigencia del servicio</i> ".
--	--	--	---

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, señaló lo siguiente:

- La absolución de la consulta y/u observación N° 153 está basada en el numeral A.1.1.7 "Licencias Oracle" que conforma el Anexo N° 1 vinculado a la situación actual de las plataformas en SEDAPAL, donde se indicó la situación actual de las licencias Oracle que están a nombre de la Entidad y se amplió la respuesta indicando que *"se deberá incluir el soporte para las licencias contratadas y para las nuevas licencias el licenciamiento y soporte según lo indicado en el Ítem 1"*.
- En cuanto al numeral A.4.2.5 del Anexo N° 4 "Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting", refirió que las diversas licencias que se detallan en el numeral A.4.2 corresponden a las licencias adquiridas por el contratista o licencias adquiridas por SEDAPAL y entregadas al contratista para su administración, así es como figura las licencias Oracle para SCADA.
- Finalmente, a fin de no generar confusión, la Entidad se rectificó de lo absuelto y en consecuencia dispuso aclarar que *"el contratista se asegurará de cumplir todas las condiciones del contrato de soporte y mantenimiento del licenciamiento ORACLE, que será proporcionado por el contratista del Ítem 1, aplicándolo durante toda la vigencia del servicio"*. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se aclare en cuál de los ítems está considerada la renovación del servicio de soporte y mantenimiento de las licencias Oracle para la plataforma SCADA, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad aclaró que el contratista del Ítem N° 2 se asegurará -durante la vigencia del contrato- de cumplir todas las condiciones del contrato de soporte y mantenimiento del licenciamiento Oracle proporcionado por el contratista del Ítem N°1; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente

cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>10</sup>, lo indicado en el Informe Técnico N° 034-2024-ETIC, como respuesta a la absolución de la consulta y/u observación N° 153 del pliego.
- **Se adecuará** el numeral A.4.2.5 “Plataforma SCADA” del Anexo N° 04 “Licenciamiento a considerar para el servicio Hosting” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“Anexo N° 04 - LICENCIAMIENTO A CONSIDERAR PARA EL SERVICIO HOSTING**

(...)

**A.4.2.5. Plataforma SCADA**

(...)

~~EL CONTRATISTA se asegurará del contrato de soporte y mantenimiento del licenciamiento, durante la vigencia del servicio. EL CONTRATISTA se asegurará de cumplir todas las condiciones del contrato de soporte y mantenimiento del licenciamiento ORACLE, que será proporcionado por el contratista del Ítem 1, aplicándolo durante toda la vigencia del servicio.~~

(...)”.

- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 4:**                      **Respecto al “Velocidad mínima del procesador”**

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 182, alegando que el participante realizó una mera consulta a un

---

<sup>10</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

extremo del requerimiento, por lo que no resultaría viable que la Entidad disminuya la velocidad mínima del procesador a 3.00 GHz.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia retrotraiga la velocidad mínima del procesador a 3.50 GHz, conforme a lo previsto en las Bases de la convocatoria.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del Anexo N° 02 “Requerimiento técnico por Data Center” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“ANEXO N° 02 - REQUERIMIENTO TÉCNICO POR DATA CENTER**

(...)

**A.2.1.1.2. Plataforma RISC**

*EL CONTRATISTA propondrá una arquitectura integral y distribuida que alojará a los sistemas de SEDAPAL y que permita a cada componente un alto grado de performance.*

*EL CONTRATISTA debe considerar el hardware de la Plataforma Central y SAP, una infraestructura en plataforma RISC, considerando:*

(...)

*b. Cada procesador deberá tener una velocidad mínima de 3.50 GHz. La cantidad de procesadores por servidor o nodo debe contar con cuatro (04) procesadores al inicio del servicio, con todos sus cores disponibles. Cada servidor deberá contar como mínimo con 60 cores al inicio del servicio. La memoria “Shared Memory Level 3 per processor (SL3 RAM)” debe ser mínima de 64 MB por procesador.*

(...)”.

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 182, el participante GTD PERÚ S.A. solicitó aceptar procesadores cuyo rango incluya la capacidad mínima de procesamiento requerido; siendo que, el comité de selección, señaló -entre otros- que cada procesador deberá tener una velocidad mínima de 3.00 GHz; lo cual igualmente permite mantener la eficiencia de procesamiento.

Es así que, en el Anexo N° 02 “Requerimiento técnico por Data Center” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“ANEXO N° 02 - REQUERIMIENTO TÉCNICO POR DATA CENTER**

(...)

**A.2.1.1.2. Plataforma RISC**

*EL CONTRATISTA propondrá una arquitectura integral y distribuida que alojará a los sistemas de SEDAPAL y que permita a cada componente un alto grado de performance.*

*EL CONTRATISTA debe considerar el hardware de la Plataforma Central y SAP, una infraestructura en plataforma RISC, considerando:*

(...)

*Cada procesador deberá tener una **velocidad mínima de 3.00 GHz.** (RESPUESTA*



FORMULACIÓN N° 182 – GTD PERÚ S.A.) y (RESPUESTA FORMULACION N° 657 – AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C.) La cantidad de procesadores por servidor o nodo debe contar con cuatro (04) procesadores al inicio del servicio, con todos sus cores disponibles. Cada servidor deberá contar como mínimo con 60 cores al inicio del servicio. La memoria “Shared Memory Level 3 per processor (SL3 RAM)” debe ser mínima de 64 MB por procesador.  
(...)”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe Técnico N° 034-2024-ETIC<sup>11</sup>, indicó lo siguiente:

“(…) esta modificación permite ampliar las opciones técnicas de los procesadores a aceptar como propuesta, y además, que la modificación no afecta a los procesadores indicados en los Términos de Referencia.

Por tanto, siendo el parámetro de velocidad mínima un parámetro referencial de funcionamiento, al ser procesadores que funcionan en un rango de velocidades, al modificar dicho parámetro de 3.50 GHz a 3.00 GHz, no se está restringiendo a los procesadores que operan a 3.5 GHz y permite se amplíe la cantidad de procesadores que cumplirían esta especificación modificada.

(...)

Para el caso, mediante Memorando N° 242-2024-CS del 22.10.2024, el comité de selección remitió el balotario de consultas u observaciones al área usuaria ETIC: Equipo Tecnologías de la Información y Comunicaciones. Asimismo, mediante Memorando N° 1815-2024-ETIC del 12.11.2024, ETIC remitió el balotario de consultas u observaciones atendidas al presidente del comité de selección y cuenta con la recepción de la Gerencia de Desarrollo e Investigación como área que aprobó el expediente de contratación.

Por tanto, la atención de la consulta N° 182 estaba plenamente motivada y el ajuste realizado está plenamente autorizada.

(...)

SEDAPAL cumple los principios de libertad de concurrencia y competencia previstos en la Ley de Contrataciones del Estado.

(...)

Ambos principios han sido plenamente cumplidos con la atención de la consulta N° 182 al permitir que supere una limitación manifestada por el participante en su consulta, y de no realizar tal modificación en los términos, se estaría configurando una restricción que afectaría la debida competencia entre los postores.

En resumen, consideramos atendida la motivación de la consulta N° 182. Por lo tanto, se mantiene la respuesta (...)”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

<sup>11</sup> Mediante Expediente N° 2024-0164876 de fecha 28 de noviembre de 2024.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable, mejor conocedora de sus necesidades y en calidad de declaración jurada sujeto a rendición de cuentas, señaló que el modificar la velocidad mínima de cada procesador de 3.50 GHz a 3.00 GHz, no limita a los procesadores que operan a 3.5 GHz; sino que por el contrario, permite ampliar la cantidad de procesadores que cumplen con la eficiencia de procesamiento requerida para el presente servicio. Adicionalmente, indica que dicha decisión fue debidamente autorizada por el Equipo de Tecnologías de la Información y Comunicaciones de la Entidad, previamente a ser remitida al comité de selección, para su incorporación en el pliego absolutorio.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia se mantenga la velocidad mínima de 3.50 GHz de cada procesador, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad denegó el extremo solicitado, ratificando la decisión de mantener dicha velocidad mínima a 3.00 GHz; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>12</sup>, lo indicado en el Informe Técnico N° 034-2024-ETIC, como respuesta complementaria a la absolución de la consulta y/u observación N° 182 del pliego.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Respecto a la “Experiencia del Técnico Especialista en Redes y Seguridad”**

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 245, alegando que existe una contradicción entre lo dispuesto en el acápite 11.2.3 del numeral 3.1 y el literal B.4 del numeral 3.2 del Capítulo III, lo cual podría inducir a error al momento de cumplir con la acreditación de la experiencia del Técnico Especialista en Redes y Seguridad, debido a que no queda claro si debe acreditarse sólo con el cargo o sólo con la experiencia en actividades que exige el perfil.

---

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad aclare si la experiencia del Técnico Especialista en Redes y Seguridad se acredita sólo con el cargo o sólo con la experiencia en las actividades que exige dicho perfil.**

## Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p><b>“11.2.3. Un (01) Técnico Especialista en Redes y Seguridad (Personal clave)</b>          (...) <b>EXPERIENCIA:</b>  <i>Experiencia mínima de cuatro (04) años en el rol de técnico especialista y/o Ingeniero de Soporte y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero de Hardware y/o Especialista en Servicios de comunicaciones, <u>y</u> que en el certificado de trabajo y/o constancia de trabajo conste que haya desarrollado actividades de diseñar y/o instalar y/o configurar y/o dar soporte a las redes WAN/LAN.</i>          (...)</p>	
<p><b>33.2 Ítem 2: Servicio de Centros de Datos para SEDAPAL</b>          (...)</p>	
<b>B.4</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>
	<p>(...)  <i>Técnico Especialista en Redes y Seguridad</i>  <b>Experiencia:</b>  <i>Experiencia mínima de cuatro (04) años en el rol de técnico especialista y/o Ingeniero de Soporte y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero de Hardware y/o Especialista en Servicios de comunicaciones, <u>y</u> que en el certificado de trabajo y/o constancia de trabajo conste que haya desarrollado actividades de diseñar y/o instalar y/o configurar y/o dar soporte a las redes WAN/LAN.</i>  <i>La experiencia se computará a partir de la obtención del título de Grado de Bachiller o Título Profesional en la especialidad requerida.</i>          (...)”.</p>

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 245, se solicitó considerar el siguiente tenor: “*Experiencia mínima de cuatro (04) años en el rol de técnico especialista y/o Ingeniero de Soporte y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero de Hardware y/o Especialista en Servicios de comunicaciones y/o constancia de trabajo donde conste que ha desarrollado actividades de diseño y/o instalación y/o configuración y/o soporte a las redes WAN/LAN*”.

En atención a ello, el comité de selección no acogió lo solicitado señalando que las Bases estándar estipulan que la experiencia exigida al personal se debe sustentar en certificados de trabajo y/o constancias de trabajo, siendo que lo propuesto no cumple tal requisito.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe Técnico N° 034-2024-ETIC<sup>13</sup>, indicó lo siguiente:

<p>“(…) debemos indicar que: (…)</p> <p><u>Por lo tanto, si se atendió lo consultado indicándose que la evaluación es integral tanto de la denominación del cargo como de las actividades que realizó el personal postulante. Asimismo, la motivación de dicha respuesta se encuentra señalado en las bases integradas estandarizadas del OSCE, lo cual debe ser de obligatorio cumplimiento por las entidades del estado y los participantes dentro de un procedimiento de selección.</u></p> <p>Asimismo, se reitera que <u>dicha integración se realizó sobre la base de fomentar una mayor pluralidad de postores</u>. Siendo así, porque los cargos propuestos en ambas consultas eran vinculantes al perfil del Técnico Especialista en Redes y Seguridad y por ello, siendo consideradas válidas para la evaluación de la experiencia de dicho personal clave, lo cual permitirá una mayor participación de los postores.</p> <p>I. Sobre la absolución de la observación N° 245 de la EMPRESA WIN EMPRESAS S.A.C., referida a la acreditación de experiencia del personal clave del Técnico Especialista en Redes y Seguridad, el participante solicita ‘la acreditación de la experiencia solo con el cargo o solo con la experiencia en actividades. (…)</p> <p>Por lo tanto, la acreditación de la experiencia del perfil del Técnico Especialista en Redes y Seguridad, de lo expresado en el literal B.4 Experiencia del personal clave del numeral 33. Requisitos de calificación para acreditar la experiencia del personal este colegiado calificará el rol (sinónimo de cargo) y/o la experiencia en actividades descritas en el extremo de la experiencia del técnico mencionado de diseñar y/o instalar y/o configurar y/o dar soporte a las redes WAN/LAN.</p> <p>Modificación a la Consulta N° 245: Producto de la presente elevación realizada por la empresa WIN EMPRESAS S.A.C., <u>nos está permitiendo identificar la incongruencia entre el sub numeral 11.2.3 Personal mínimo requerido y el numeral 32 Requisitos de calificación, acápite B.4 Experiencia del personal del Capítulo III Requerimiento - Términos de Referencia, debiendo uniformizar ambos textos sobre la experiencia exigida al Técnico Especialista en Redes y Seguridad, debiendo ambos ser idénticos, por lo tanto se deberá de reemplazar el término ‘y’ por ‘y/o’ en los Términos de Referencia numeral 11 Personal mínimo requerido.</u> Por lo tanto, se solicita (…)</p> <p>a fin de subsanar el error material, realice la siguiente modificación (reemplazo) (…), correspondiente al Técnico Especialista en Redes y Seguridad (Personal clave):</p> <p>Dice:</p>			
N°	Consulta u observación	Análisis respecto a la consulta u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse,

<sup>13</sup> Mediante Expediente N° 2024-0164876 de fecha 28 de noviembre de 2024.

			de corresponder
245	<p><i>En referencia a la experiencia del Técnico Especialista en Redes y Seguridad, se indica: Experiencia mínima de cuatro (04) años en el rol de técnico especialista y/o Ingeniero de Soporte y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero de Hardware y/o Especialista en Servicios de comunicaciones, y que en el certificado de trabajo y/o constancia de trabajo conste que haya desarrollado actividades de diseñar y/o instalar y/o configurar y/o dar soporte a las redes WAN/LAN. Considerando que el personal en los roles indicados en la referencia, cuentan con la experiencia en actividades de diseñar y/o instalar y/o configurar y/o dar soporte a las redes WAN/LAN no resultaría congruente que un postor sea descalificado por la omisión de no acreditar la experiencia en la actividad y el cargo que solicita el perfil. Asimismo, considerando que muchos integradores de TI, emiten el certificado de trabajo solo con el cargo por temas de confidencialidad y políticas internas, se observa el requerimiento de la experiencia para solicitar que también se considere acreditar solo con el cargo o solo con la experiencia en actividades, de manera tal que el requisito de la experiencia para el perfil en referencia no contravenga los principios de libre participación, en ese sentido sirvase considerar el siguiente tenor: Experiencia mínima de cuatro (04) años en el rol de técnico especialista y/o Ingeniero de Soporte y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero de Hardware y/o Especialista en Servicios de comunicaciones y/o constancia de trabajo donde conste que ha desarrollado actividades de diseño y/o instalación y/o configuración y/o soporte a las redes WAN/LAN.</i></p>	<p><i>En mérito al Memorando N° 1815-2024-ET IC No Se Acoge: Las bases estándares emitidos por el OSCE, vigente al momento de la convocatoria del presente procedimiento de selección, estipulan que la experiencia exigida al personal se debe sustentar en certificados de trabajo y/o constancias de trabajo, siendo que lo propuesto no cumple tal requisito</i></p>	
<b><u>Debe decir:</u></b>			

Nro	Consulta u Observación	Análisis respecto a la consulta u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder
245	<p>En referencia a la experiencia del Técnico Especialista en Redes y Seguridad, se indica: Experiencia mínima de cuatro (04) años en el rol de técnico especialista y/o Ingeniero de Soporte y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero de Hardware y/o Especialista en Servicios de comunicaciones, y que en el certificado de trabajo y/o constancia de trabajo conste que haya desarrollado actividades de diseñar y/o instalar y/o configurar y/o dar soporte a las redes WAN/LAN.</p> <p>Considerando que el personal en los roles indicados en la referencia, cuentan con la experiencia en actividades de diseñar y/o instalar y/o configurar y/o dar soporte a las redes WAN/LAN no resultaría congruente que un postor sea descalificado por la omisión de no acreditar la experiencia en la actividad y el cargo que solicita el perfil.</p> <p>Asimismo, considerando que muchos integradores de TI, emiten el certificado de trabajo solo con el cargo por temas de confidencialidad y políticas internas, se observa el requerimiento de la experiencia para solicitar que también se</p>	<p>Se Acoge Parcialmente: Para un mejor entendimiento de lo descrito en las bases integradas se deberá reemplazar el término “y” por “y/o” con la finalidad que coincida con la experiencia descrita en el Numeral 33 Requisitos de Calificación, se modifica el Capítulo III Requerimiento, numeral 11. Personal Mínimo Requerido, Subnumeral 1.1.2.3 Técnico Especialista en redes y Seguridad (Personal Clave) Asimismo, se debe precisar conforme a lo indicado en las bases, al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el</p>	<p>Se reemplazará, en el Capítulo III Requerimiento, numeral 11. Personal Mínimo Requerido, Subnumeral 1.1.2.3 correspondiente al Técnico Especialista en Redes y Seguridad (Personal Clave) de la siguiente manera: <b>DICE:</b> "Experiencia mínima de cuatro (04) años en el rol de técnico especialista y/o Ingeniero de Soporte y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero de Hardware y/o Especialista en Servicios de comunicaciones, y que en el certificado de trabajo y/o constancia de trabajo conste que haya desarrollado actividades de diseñar y/o instalar y/o configurar y/o dar soporte a las redes WAN/LAN y/o post venta TI y/o Especialista TI (RESPUESTA FORMULACIÓN N° 20 – ITALTEL PERÚ S.A.C.) y/o administrador de redes (RESPUESTA FORMULACIÓN N° 417 - VALMER SYSTEMS S.A.C.) y/o Network Engineer y/o profesional de redes WAN/LAN (RESPUESTA FORMULACIÓN N° 418 - VALMER SYSTEMS S.A.C.) y/o Ingeniero de Seguridad y Redes y/o residente de Seguridad y redes y/o Especialista de Seguridad y Redes y/o Especialista en Seguridad de Redes y/o Analista de Seguridad de la información y/o Analista de Comunicaciones NOC y/o Analista NOC y/o Experto en redes y Comunicaciones. (RESPUESTA FORMULACIÓN N° 420 - VALMER SYSTEMS S.A.C.)".</p> <p><b>DEBE DECIR:</b> Experiencia mínima de cuatro (04) años en el rol de técnico especialista y/o Ingeniero de Soporte y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero de Hardware y/o Especialista en Servicios de comunicaciones, y/o que en el certificado de trabajo y/o constancia de trabajo conste que haya desarrollado actividades</p>
	<p>considere acreditar solo con el cargo o solo con la experiencia en actividades, de manera tal que el requisito de la experiencia para el perfil en referencia no contravenga los principios de libre participación, en ese sentido sírvase considerar el siguiente tenor:</p> <p>Experiencia mínima de cuatro (04) años en el rol de técnico especialista y/o Ingeniero de Soporte y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero de Hardware y/o Especialista en Servicios de comunicaciones y/o constancia de trabajo donde conste que ha desarrollado actividades de diseño y/o instalación y/o configuración y/o soporte a las redes WAN/LAN.</p>	<p>postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquellas previstas en las bases, se deberá validar la experiencia en las actividades que realizó el personal corresponden con la función del cargo o puesto requerido en las bases.</p>	<p>de diseñar y/o instalar y/o configurar y/o dar soporte a las redes WAN/LAN y/o post venta TI y/o Especialista TI (RESPUESTA FORMULACIÓN N° 20 – ITALTEL PERÚ S.A.C.) y/o administrador de redes (RESPUESTA FORMULACIÓN N° 417 - VALMER SYSTEMS S.A.C.) y/o Network Engineer y/o profesional de redes WAN/LAN (RESPUESTA FORMULACIÓN N° 418 - VALMER SYSTEMS S.A.C.) y/o Ingeniero de Seguridad y Redes y/o residente de Seguridad y redes y/o Especialista de Seguridad y Redes y/o Especialista en Seguridad de Redes y/o Analista de Seguridad de la información y/o Analista de Comunicaciones NOC y/o Analista NOC y/o Experto en redes y Comunicaciones. (RESPUESTA FORMULACIÓN N° 420 - VALMER SYSTEMS S.A.C.)".</p>
<p>2. Sobre lo mencionado por el participante observante indica lo siguiente: 'de la revisión realizada a las bases integradas se observa que en ambos párrafos (...), se ha incluido</p>			

*información que no se ajustan a ninguna de las absoluciones de consultas y/u observaciones realizadas por el comité de selección, correspondiendo las mismas modificaciones de oficio de parte del comité de selección.*

*Respecto a este comentario, y de lo manifestado en nuestra apreciación 3 anterior, si se encuentran plenamente integradas todas las consultas y observaciones siendo estas debidamente motivadas, por lo que se descarta que este colegiado haya actuado de oficio.* (...)."

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ha ratificado en lo absuelto, precisando que sí se atendió lo consultado, al indicarse que la evaluación es integral tanto de la denominación del cargo como de las actividades que realizó el personal postulante. Asimismo, agrega que lo absuelto se encuentra señalado en las bases estandarizadas del OSCE, por lo que debe ser de obligatorio cumplimiento para las entidades del estado y los participantes dentro de un procedimiento de selección.

Por otra parte, mediante el informe citado, la Entidad dispuso reemplazar el término “y” por “y/o” dentro de la experiencia del Técnico Especialista en Redes y Seguridad, a fin que todos los extremos del requerimiento guarden congruencia. Siendo de notar que, si bien en la absolución a dicha consulta y/u observación, la Entidad no realizó ninguna modificación al requerimiento, cabe tener en cuenta que, el extremo relativo a la experiencia del Técnico Especialista en Redes y Seguridad sí fue modificado con ocasión de la absolución a las consultas N° 417, N° 418 y N° 420 del pliego, conforme a lo indicado por la Entidad; por lo que, dispone uniformizar lo absuelto en una única absolución. Lo cual, afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que la Entidad aclare si la experiencia del Técnico Especialista en Redes y Seguridad se acreditará sólo con el cargo o sólo con la experiencia en actividades que exige el perfil, y toda vez que, mediante el informe técnico citado, la Entidad brindó mayores alcances y se ratificó en mantener el extremo absuelto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, considerando la decisión de la Entidad de reemplazar el “y” por el “y/o”, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>14</sup>, lo indicado en el Informe Técnico N° 034-2024-ETIC, como respuesta complementaria a la absolución de la consulta y/u observación N° 245 del pliego.

<sup>14</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

#### **3.1 Duplicidad del requisito de calificación**

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que tanto en el numeral 3.1 como en el numeral 3.2, se ha considerado la formación académica, capacitación y experiencia del personal clave.

Por lo que, a fin de no generar confusión en los potenciales postores, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** la formación académica, capacitación y experiencia del personal clave del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.



- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de diciembre de 2024

*Códigos: 6.1 y 14.4*