



Municipalidad Distrital de José Sabogal

Sub Gerencia de Desarrollo Territorial



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

INFORME N.º 007 - 2023 - ING.WQA - SGGT / MDJS



AL : C.P.C. JOSE TELMO ARIAS MUÑOZ
Gerente Municipal

DE : ING. WILLIAM QUILICHE ALCALDE
Sub Gerente de Desarrollo Territorial

ASUNTO : INFORME TÉCNICO PARA LA REFORMULACIÓN A EXPEDIENTE TÉCNICO

REFERENCIA : PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD A NIVEL DE TRATAMIENTO SUPERFICIAL BICAPA EN EL TRAMO CERRO VAQUERO (VENECIA) - C.P. PAMPA ALEGRE - C.P. LICLICONGA - C.P. EL AMANTE - C.P. MATIBAMBA; DISTRITO DE JOSE SABOGAL - PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"

FECHA : José Sabogal, 23 de Enero del 2023

De mi mayor consideración me es grato dirigirme a Usted para saludarlo y al mismo tiempo por intermedio del presente, informarle que dentro de la Programación Multianual de Inversiones se viene coordinando proyectos de inversión pública a nivel de pre inversión tal es el caso del proyecto "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD A NIVEL DE TRATAMIENTO SUPERFICIAL BICAPA EN EL TRAMO CERRO VAQUERO (VENECIA) - C.P. PAMPA ALEGRE - C.P. LICLICONGA - C.P. EL AMANTE - C.P. MATIBAMBA; DISTRITO DE JOSE SABOGAL - PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", por lo que se revisó toda la documentación pertinente que maneja la Municipalidad Distrital de José Sabogal dentro de la cual se tiene:

I. ANALISIS

1.1. ESTUDIO DE TRÁFICO

Análisis:

- El cuadro 1.1 Ubicación geográfica del proyecto menciona como inicio Puente la Legua y el final Tacabamba, igualmente en el cuadro 1.2 se dice que el proyecto está ubicado en la provincia de Chota, distrito de Tacabamba, Anguía, Huallaga
- Se ha planteado dos estaciones de conteo, Estación 1 en el Cerro el Vaquero y Estación 2 en el Centro Poblado Licliconga
- En el Estudio de Tráfico se ha realizado entre el 05/10/2020 al 11/10/2020 (07 días de conteo por cada estación propuesta)
- La Encuesta origen destino se ha realizado el 12, 13 y 14 de agosto del 2020 durante 12 horas cada día
- Se ha determinado que el IMD para el año 2020 es de 44 veh/día para la estación Cruce Cerro el Vaquero, y de 42 veh/día para la estación CP. Licliconga; la proyección del tráfico para el año 2030 es de 55 veh/día para la estación Cruce Cerro Vaquero y de 56 para la estación CP. Licliconga.

Ing. William Quiliche Alcalde
CIP 244210
SUB GERENTE DE
DESARROLLO TERRITORIAL



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024

Dirección: Av. El Maestro S/N - Plaza de Armas
José Sabogal - San Marcos - Cajamarca



Siempre
con el pueblo



Observación.

- La ubicación del proyecto descrita no corresponde a la ubicación del estudio.
- El Conteo Vehicular ha sido elaborado en el mes de octubre y el estudio de Origen Destino en el mes de agosto, ello no es correcto puesto que las dos actividades se deben de realizar de forma paralela (mismo mes).
- La cantidad de estaciones de conteo propuestas y estudiadas, son insuficientes, esto debido a que, en el trayecto de inicio a fin, existen bifurcaciones y otros centros poblados como el C. P El Amante, Matibamba y otros.
- El estudio en mención cita a otra provincia y distrito que nada tiene que ver con el estudio.
- Las estaciones de conteo son insuficientes para la magnitud del proyecto

Conclusión.

- El estudio de tráfico es deficiente, tiene información incongruente y no cumple con la normativa R.D-327-2017-MTC/21.
- Se deberá rehacer el estudio de tráfico.

1.2. ESTUDIO DE TOPOGRÁFICO

Análisis:

- Ítem 01.02: dice que se ha colocado cada 1000 m un BM.
- Se ha utilizado GPS navegador y se ha trabajado con coordenadas relativas.
- Ítem: 01.02.1 Red de control Horizontal y Vertical: Se ha realizado con Estación Total.
- Ítem: 01.02.01.7 Trabajo de campo: Se han determinado coordenadas con el GPS Garmin 72CSX
- Ítem: 02.01.06 El cuadro que presenta indica que el IMD es de 8 veh/día

Observación.

- No se ha realizado el estudio de Georreferenciación con GPS Diferencial.
- No Existe puntos certificados por el IGN
- El estudio topográfico carece de precisión
- El dato consignado de IMD difiere del consignado en el estudio de tráfico
- Fotografía N° 06 se indica que le personal está haciendo calicatas.

Conclusión.

- El estudio topográfico no cuenta con el estudio de Georreferenciación, por ende, la precisión no cumple la normatividad y se requiere rehacer todo el estudio de topografía y Georreferenciación.


Ing. William Quiliche Alcalde
CIP 244210
SUB GERENTE DE
DESARROLLO TERRITORIAL







1.3. ESTUDIO DE SUELOS

Análisis:

- Presenta resultados de laboratorio.
- Los formatos de laboratorio de mecánica de suelos indican agosto del 2019, otros indican mayo 2019 (calicata 22)
- Presenta un cuadro resumen de ensayos de mecánica de suelos.
- Se tiene un panel fotográfico

Observación.

- No se tiene el estudio de mecánica de Suelos.
- El panel fotográfico no tiene descripción, por ende, no se puede saber a que progresiva pertenecen esos pozos excavados o si corresponden al proyecto
- No presenta perfiles estratigráficos
- No presente resultado de propiedades de materiales.

Conclusión.

- El estudio de Mecánica de suelos no es el correcto, por ende, se requiere rehacer dicho estudio.

1.4. ESTUDIO DE CANTERAS Y FUENTES DE AGUA

Análisis:

- Presenta resultados de laboratorio.
- Se tiene un panel fotográfico sin descripciones ni mucho menos ubicación
- Presenta el certificado de análisis físico químico perteneciente al río Crisnejas

Observación.

- No tiene el informe de canteras y fuentes de agua
- El panel fotográfico no tiene descripción, por ende, no se puede determinar si esas trincheras pertenecen a las canteras que figuran en los formatos de CBR
- No presenta perfiles estratigráficos de las canteras
- No presente resultado de propiedades de materiales.
- No menciona donde están ubicadas las fuentes de agua.

Conclusión.

- El estudio de Canteras y Fuentes de agua es defectuoso, por ende, se requiere rehacer dicho estudio


Ing. William Quiliche Alcalde
CIP 244210
SUB GERENTE DE
DESARROLLO TERRITORIAL






1.5. ESTUDIO DE HIDROLOGIA E HIDRAULICA

Análisis:

- Presenta el estudio de hidrología.
- Presenta datos de precipitaciones
- Presenta un cuadro de datos generales, coordenada E 187,576, N 9'186,846, este punto está ubicado en el río el Marañón intersecado con el río Crisnejas.

Observación.

- El cuadro con datos generales, entre otros indica que al centro poblado menor Namora, Paucamarca, Ichocani, Chancay, Luchubamba.
- No presenta el inventario de obras de arte y drenaje
- No presenta mapas de subcuentas Crisnejas
- No presenta mapas geomológico de la cuenta Crisnejas

Conclusión.

- El estudio de hidrología y drenaje se encuentra incompleto y incongruente, por ende, se requiere rehacer dicho estudio

1.6. ESTUDIO DE GEOLOGIA Y GEOTECNIA

Análisis:

- Presenta el estudio de Geológico.
- Presenta estudio Geotécnico
- Presenta Estabilidad de Taludes
- Datos de Campo

Observación.

- El estudio geológico geotécnico presentado, es sucinto no a detalle.
- Carece de acápite del estudio de riesgo sísmico
- Se dice que presenta datos de campo, sin embargo, presenta copia del estudio geotécnico.

Conclusión.

- El estudio de geología y geotecnia es a nivel básico, por ende, se requiere rehacer dicho estudio

1.7. ESTUDIO DE SEÑALIZACION

Análisis:

- Presenta el estudio de Señalización.


Ing. William Quiliche Alcalde
CIP 294210
SUB GERENTE DE
DESARROLLO TERRITORIAL






Observación.

- La señalización habla de pinturas en el pavimento, esto no aplica por ser una vía de un solo sentido y solo se debe considerar las líneas laterales.

Conclusión.

- El estudio de Señalización se tendrá que reformular porque se trata de un pavimento económico.

1.8. ESTUDIO DE EVALUACION DE RIESGO DE DESASTRES

Análisis:

- Presenta un estudio intitulado Análisis de Gestión de Riesgos.

Observación.

- Este estudio presenta los formatos Anexo 01 que corresponde a la gestión de riesgos en la planificación y no a la gestión de riesgo de desastres.

Conclusión.

- El estudio de Gestión de Riesgo de Desastres se deberá elaborar de acuerdo a la normatividad vigente

1.9. PLANOS

Análisis:

- Plano topográfico
- Plano de secciones tipo: presenta un pavimento con un ancho de rasante de 3.50, tiene un afirmado de 0.15 m, sus cunetas son de 0.50 m x 0.30 m

Observación.

- El plano topográfico está mal editado, presenta a la vía con línea de color rojo y de forma paralela otra de color azul
- El estudio de pre inversión dice que se trata de un mejoramiento de camino vecinal de 4.00 m de ancho y no de 3.50 m, las cunetas presentan dimensiones menores a las especificadas en el manual de hidrología y drenaje, el afirmado. Se menciona un afirmado de 0.15 cm., debiendo ser de 0.20 según la ficha técnica.

Conclusión.

- No teniendo un trabajo de georreferenciación, los trabajos topográficos no muestran la certeza de que la topografía del terreno este bien ubicada, por ello, los planos generados a partir de este, son erróneos y se tendrán que ser rehechos, ya que todas las especialidades trabajan a partir del trabajo topográfico,


Ing. William Oyuliche Albalade
CIP 244210
SUB GERENTE DE
DESARROLLO TERRITORIAL





II. CONCLUSIONES.



- Teniendo en cuenta los estudios básicos de ingeniería podemos apreciar que existe datos que no pertenecen a la obra, así como no cumplen con las características o lineamientos que demanda la normativa vigente, entre otras inconsistencias.

III. RECOMENDACIONES.

- Teniendo en cuenta lo antes mencionado, se recomienda REALIZAR LA REFORMULACION DEL EXPEDIENTE TÉCNICO.

Es todo cuanto informo a Usted para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente.



Ing. William Quiliche Alcalde
CIP 244210
SUB GERENTE DE
DESARROLLO TERRITORIAL

C.c.
G/M
File personal
Archivo



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024

Dirección: Av. El Maestro S/N – Plaza de Armas
José Sabogal – San Marcos – Cajamarca



Siempre
con el pueblo