

ANEXO 01 - ADMISION

N°	POSTORES	ANEXO N° 1	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	ANEXO N° 2	ANEXO N° 3	ANEXO N° 4	ANEXO N° 5	CONDICION
		DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR		DJ .ART.52	DJ. TDRS	PLAZO	CONSORCIO	
1	CONSULTORA H&M SAC	CUMPLE	si presenta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
2	SAMUEL RAUL ARIAS MEJIA	CUMPLE	si presenta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
3	MARCO BELGRANO ESPINOZA ESPINOZA	CUMPLE	si presenta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
4	JIMMY CASMA CARHUAYO	CUMPLE	si presenta	CUMPLE	CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
5	GUILLERMO ESTEBAN TALLA	CUMPLE	si presenta	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE según TDR y las bases integradas, por lo que no se puede determinar de manera clara e inequívoca el tiempo de prestación de servicio.	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO
6	CONSORCIO LEDESMA (JORGE PERALTA PUMAPILLO + MIRKO TUMAY MERINO)	CUMPLE	si presenta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
7	CONSORCIO TRANCAS (LUIS ENRIQUE MINA APARICIO + RICARDO CORNEJO LAOS)	CUMPLE	No presenta, copia de DNI ILEGIBLE de un integrante de consorcio, se mando a subsanar VIA SEACE con CARTA N° 001 -2024-CS-AS 03-2024-CS-MDVA-1, sin embargo no subsano .	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO

7

A

*[Handwritten signature]*

**ANEXO 02: CALIFICACION**

**ANEXO 02: CALIFICACION**



# ANEXO 03: EVALUACION TECNICA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:  
CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL CENTRO POBLADO NUEVA ESPERANZA DEL VALLE LAS TRANCAS DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE NASCA DEL DEPARTAMENTO DE ICA

FACTORES DE EVALUACION		POSTORES			
		CONSORCIO LEDESMA	MARCO BELGRANO ESPINOZA	SAMUEL RAUL ARIAS MEJIA	JIMMY CASMA CARHUAYO
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70	70	70	70
B.	METODOLOGIA PROPUESTA	30	** NO DESARROLLA	NO DESARROLLA***	NO DESARROLLA****
PUNTAJE TOTAL		100	70	70	70
<p><b>**MARCO BELGRANO ESPINOZA</b> :Puntaje=0 (no desarrolla de acuerdo a los TDRs, bases solicitadas), ELCRONOGRAMA VALORIZADO EXPRESA MONTOS (LA PROPUESTA TECNICA NO BEBE DE CONTEMPLAR COMPONENTES DE LA OFERTA ECONOMICA). AL RESPECTO EL LITERAL b) del sub numeral 82.3 del articulo 82~del reglamento de la Ley establece lo siguiente:Articulo 82. calificacion y evaluacion de las ofertas tecnicas (...) 82.3 Las reglas de evaluacion tecnica son las siguientes : b) Las ofertas tecnicas que contengan algun tipo de informacion que forme parte de la oferta economica SON DESCALIFICADOS.</p>					
<p><b>***SAMUEL RAUL ARIAS MEJIA</b>: Puntaje=0 (no desarrolla de acuerdo a los TDRs, bases solicitadas), ELCRONOGRAMA VALORIZADO EXPRESA MONTOS (LA PROPUESTA TECNICA NO BEBE DE CONTEMPLAR COMPONENTES DE LA OFERTA ECONOMICA). AL RESPECTO EL LITERAL b) del sub numeral 82.3 del articulo 82~del reglamento de la Ley establece lo siguiente:Articulo 82. calificacion y evaluacion de las ofertas tecnicas (...) 82.3 Las reglas de evaluacion tecnica son las siguientes : b) Las ofertas tecnicas que contengan algun tipo de informacion que forme parte de la oferta economica SON DESCALIFICADOS.</p>					
<p><b>****JIMMY CASMA CARHUAYO</b> : Puntaje=0 (no desarrolla de acuerdo a los TDRs, bases solicitadas), ELCRONOGRAMA VALORIZADO (LA PROPUESTA TECNICA NO BEBE DE CONTEMPLAR COMPONENTES DE LA OFERTA ECONOMICA). AL RESPECTO EL LITERAL b) del sub numeral 82.3 del articulo 82~del reglamento de la Ley establece lo siguiente:Articulo 82. calificacion y evaluacion de las ofertas tecnicas (...) 82.3 Las reglas de evaluacion tecnica son las siguientes : b) Las ofertas tecnicas que contengan algun tipo de informacion que forme parte de la oferta economica SON DESCALIFICADOS.</p>					

Δ

ANEXO 04: EVALUACION TECNICA Y ECONOMICA

FACTORES DE EVALUACION										
N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (ANEXO N°6) (S/.)	EVALUACION TECNICA(100 PUNTOS)		EVALUACION ECONOMICA ( 100 PUNTOS)		PUNTAJE ECONOMICO		DETERMINACION DEL PUNTAJE DE TOTAL DE LAS OFERTAS	
			Experiencia	Metodología	VALOR REFERENCIA (S/.)	INFERIOR S/ SUPERIOR	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE DE TOTAL DE LAS OFERTAS	PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA PTI = c1 PTI + c2 Pei	PUNTAJE TOTAL del postor i PTI = Puntaje por evaluación técnica del postor i Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica. c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.
			HASTA 70PUNTOS	HASTA 30PUNTOS						
	CONSORCIO LEDESMA	S/ 248,942.94	70	30		90.00%	100	80	20	100
								PT.C1=0.80	PE.C2=0.20	
										BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA (MYPE)
										BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%)POR SERVIDOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO
										PUNTAJE TOTAL
										ORDEN DE PRELACION
										...
										5
										105
										1

*[Handwritten signature]*

D

*[Handwritten signature]*

**FORMATO N° 24**  
**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS**  
**Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**  
**CONSULTORÍA DE OBRAS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA 04-AS N°03-2024-MDVA/CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, el Distrito de Vista Alegre el día 14 de Mayo del 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de Vista Alegre, a las 02:00 pm horas, se reunieron los miembros del comité de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-3-2024-MDVA/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la consultoria de obra-CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL CENTRO POBLADO NUEVA ESPERANZA DEL VALLE LAS TRANCAS DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE NASCA Y DEPARTAMENTO DE ICA, CON CUI N° 2598215. a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEJANDRO YSAAC MARQUINA QUICHCA	Titular	x	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			
Primer Miembro	JAIME WILLIAM ALARCON CONEJO	Titular	x	Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	RONAL EDUARDO ANGULO NAVARRO	Titular	x	Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 07 de Mayo del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO LEDESMA	100

5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO LEDESMA	s/ 248,942.94	90%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6 DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
1	.....	.....

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor
1	.....

7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	CONSORCIO LEDESMA	100



8	<b>RESULTADOS FINALES</b>				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:					
<b>Orden de prelación</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje Técnico (PT) C1 = 80</b>	<b>Puntaje Económico (Pei) C2 = 20</b>	<b>Puntaje Total C1xPT+C2xPei</b>	
1	CONSORCIO LEDESMA	80	20	100	
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
9	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>				
9.1	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>				
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, se ha procedido otorgar BUENA PRO:				
	<b>Nombre o razón social del postor ganador</b>	<b>Monto adjudicado</b>	<b>Oferta &gt; al Valor Rererencial</b>		
	CONSORCIO LEDESMA	S/ 248,942.94	Si		
			No	X	
10	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>				
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.					

11					
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN					