

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1 NÚMERO DE ACTA

04 - C.P. N° 04-2025-GR-CAJ/DRTC- PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 04-2025-GR-CAJ/DRTC-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es "MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL PAVI-MENTADA CA-106 EMP. PE-08 (CHO-ROPAMPA) - ASUNCIÓN - CHAMANÍ - COSPÁN - RAMBRAN - CEPO L.D. LA LIBERTAD (BAÑOS CHIMÚ, LI-106 A PTE. OCHAPE), TRAMOS: EMP. PE-08 (CHOROPAMPA KM 00+000) - ASUNCIÓN (KM 13+540), ASUNCIÓN (KM 14+130) - SAPUC (KM 23+670) y SAPUC (KM 23+860) - COSPÁN (KM 61+180). LONGITUD EFECTIVA: 60.400 KM", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS

FECHAS DE LAS SESIONES

HORA DE LAS SESIONES

	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	16/05/2025	16/05/2025	07:45	09:30
- Para la evaluación:	16/05/2025	16/05/2025	09:35	09:45
- Para la calificación:	16/05/2025	16/05/2025	09:50	11:00
- Para el otorgamiento de la buena pro:	16/05/2025	16/05/2025	11:05	11:15

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	CPC. ALEX KENNY CHAVARRI BAZAN	Condición	Miembro pertenece al OEC	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	ING. DENIS LORENZO PEREZ HUALTIBAMBA	Condición	Miembro con conocimiento técnico	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	CPC. ELSA DEISI SOTO ORRILLO	Condición	Miembro pertenece al OEC	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN
2	JUAREZ CORONADO EFRAIN
3	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO
4	IDROGO CLAVO ANA QUELY
5	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.
6	EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC.
7	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.
8	EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES MODERNAS DEL PERU S.A.C.
9	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
10	A Y L AMAMBAL SERVICIOS GENERALES SRL
11	J & A CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS SRL
12	INVERSIONES CASSIL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
13	CODIMSUR INGENIEROS S.R.L.
14	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.
15	LEAN BUSINESS SERVICES CONSULTING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-L B S CONSULTING E.
16	G.M. TONGOD PERU S.A.C.
17	CORPORACION ANTARES DEL PERU S.R.L.
18	GEOANDINA INVERSIONES & OBRAS S.R.L.
19	EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L.
20	RAMBELCC CONSULTING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
21	MAVI INGENIEROS SERVICIOS GENERALES S.A.C.
22	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.
23	EMPRESA MARACOUD E.I.R.L.
24	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.
25	HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.
26	LUMPER S.A.C.

27	INGENIERIA, SERVICIOS AMBIENTALES Y MINEROS S.A.C.
28	SOLUCIONES TERRA & ASOCIADOS S.A.C.
29	CORPORACION AS II E.I.R.L.
30	AHORA CONSTRUCCIONES E INVERSIONES E.I.R.L.
31	CRG INGENIEROS E.I.R.L.
32	NEVARO SAC
33	CONSTRUCTORA CASFI P Y C S.R.L.
34	SILQA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.
35	AGROSTEL AMERICAN CORPORATION E.I.R.L.
36	FORTA INGENIEROS S.A.C.
37	BUILD & MANAGEMENT PERU S.A.C.
38	TRAZO PERFECTO S.R.L.
39	INFRAESA S.A.C.

5	DETALLE DE LOS POSTORES
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
1	CONSORCIO CONTUMAZA
2	CONSORCIO REGIONAL NORTE
3	CONSORCIO LA RAMADA
4	CONSORCIO PERU

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.			
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	NINGUNA	
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO CONTUMAZA	1
	2	CONSORCIO REGIONAL NORTE	1
	3	CONSORCIO LA RAMADA	1
	4	CONSORCIO PERU	1

7	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS										
7.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES										
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR											
1	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</td><td>CONSORCIO CONTUMAZA</td></tr> <tr> <td>FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr> <tr> <td>PRECIO</td><td>84.83</td></tr> <tr> <td>PUNTAJE TOTAL</td><td>84.83</td></tr> <tr> <td>TOTAL</td><td>84.83</td></tr> </table>	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO CONTUMAZA	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	84.83	PUNTAJE TOTAL	84.83	TOTAL	84.83
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO CONTUMAZA										
FACTORES	PUNTAJES										
PRECIO	84.83										
PUNTAJE TOTAL	84.83										
TOTAL	84.83										
2	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2</td><td>CONSORCIO REGIONAL NORTE</td></tr> <tr> <td>FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr> <tr> <td>PRECIO</td><td>100</td></tr> <tr> <td>PUNTAJE TOTAL</td><td>100</td></tr> <tr> <td>TOTAL</td><td>100</td></tr> </table>	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO REGIONAL NORTE	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	100	PUNTAJE TOTAL	100	TOTAL	100
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO REGIONAL NORTE										
FACTORES	PUNTAJES										
PRECIO	100										
PUNTAJE TOTAL	100										
TOTAL	100										
3	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3</td><td>CONSORCIO LA RAMADA</td></tr> <tr> <td>FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr> <tr> <td>PRECIO</td><td>84.24</td></tr> <tr> <td>PUNTAJE TOTAL</td><td>84.24</td></tr> <tr> <td>TOTAL</td><td>84.24</td></tr> </table>	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3	CONSORCIO LA RAMADA	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	84.24	PUNTAJE TOTAL	84.24	TOTAL	84.24
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3	CONSORCIO LA RAMADA										
FACTORES	PUNTAJES										
PRECIO	84.24										
PUNTAJE TOTAL	84.24										
TOTAL	84.24										
4	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4</td><td>CONSORCIO PERU</td></tr> <tr> <td>FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr> </table>	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4	CONSORCIO PERU	FACTORES	PUNTAJES						
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4	CONSORCIO PERU										
FACTORES	PUNTAJES										

PRECIO	90.44
PUNTAJE TOTAL	90.44
TOTAL	90.44

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO REGIONAL NORTE	100.00
2	CONSORCIO PERU	90.44
3	CONSORCIO CONTUMAZA	84.83
4	CONSORCIO LA RAMADA	84.24

IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.
(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO REGIONAL NORTE	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
	B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	B.3.2. CAPACITACIÓN		X	
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO PERU	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
	B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	B.3.2. CAPACITACIÓN		X	
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSORCIO CONTUMAZA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
	B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	B.3.2. CAPACITACIÓN		X	
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		CONSORCIO LA RAMADA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			

B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
B.3.2. CAPACITACIÓN	X	
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	

IMPORTANTE:

De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO REGIONAL NORTE	<p>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</p> <p>Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Residente De la revisión de la documentación presentada en la oferta técnica, se constató que el personal clave propuesto como Residente no acredita la experiencia mínima requerida por las bases integradas, que establecen como requisito contar con al menos tres (03) años de experiencia en ejecución de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>Los siguientes documentos presentados no permiten validar dicha experiencia, por los motivos que se detallan:</p> <p>- Folio 47 y 48: Certificados de trabajos referidos a intervenciones en zonas urbanas, lo cual no corresponde al Sistema Nacional de Carreteras, según lo dispuesto en el Decreto Supremo N.º 017-2007-MTC.</p> <p>Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Especialista Ambiental De la revisión de la documentación presentada en la oferta técnica, específicamente del folio 59, se advierte que el postor ha presentado un certificado de trabajo que acredita al profesional propuesto como Especialista de Seguridad y Medio Ambiente por el periodo comprendido entre el 20 de mayo de 2019 y el 05 de junio de 2020.</p> <p>Sin embargo, se constata que dicho certificado contiene información inexacta o no veraz, al considerar tiempo de experiencia durante un periodo en el cual las actividades económicas, incluyendo obras y servicios, se encontraban suspendidas por mandato legal. En efecto, mediante el Decreto Supremo N.º 044-2020-PCM, publicado el 15 de marzo de 2020, se declaró el Estado de Emergencia Nacional y se dispuso el aislamiento social obligatorio (cuarentena) a partir del 16 de marzo de 2020, lo cual conllevó la paralización de actividades no esenciales. Esta medida se mantuvo vigente hasta el 4 de junio de 2020, autorizándose recién la reanudación gradual de actividades económicas (incluidas las obras públicas) a partir del 5 de junio de 2020, mediante el Decreto Supremo N.º 101-2020-PCM.</p> <p>Dado que el certificado presentado incluye como experiencia profesional un periodo durante el cual era legalmente inviable ejecutar actividades presenciales en obras o servicios no esenciales, la experiencia invocada no puede ser considerada válida en su integridad, y por tanto, el profesional no acredita el mínimo de un (01) año de experiencia requerido como condición de calificación para el puesto de Especialista Ambiental.</p> <p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Tras la revisión integral de la experiencia del postor en la especialidad, no se consideró válido las experiencias de los siguientes contratos:</p> <p>- CONTRATO N°003-2023-GRLL-GGR-GRCO - "CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUMINISTRO Y COLOCACION DE PAVIMENTO RIGIDO EN EL SALDO DE OBRA: REHABILITACION DE CAMINO DEPARTAMENTAL 15.2 KM EN EMP. PE 10 (AGALLPAMPA), JULCAN, LIBERTAD." Por que no son servicios iguales o similares a los solicitados en las bases, al no ser intervenciones a nivel de asfalto (carpeta asfáltica y/o emulsión asfáltica, y/o tratamiento superficial, y/o micropavimento, y/o slurry seal.)</p> <p>- CONTRATO N° 155-2020-SGLYCP-MDNCH- "EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD EN LA PRIMERA ETAPA DE LA UNIDAD U-1 DEL NUCLEO URBANO BUENOS AIRES, DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE SANTA ANCASH" - II ETAPA - SNIP 375787" intervencion en zona urbana, lo cual no corresponde al Sistema Nacional de Carreteras, según lo dispuesto en el Decreto Supremo N.º 017-2007-MTC.</p> <p>- Y de los siguientes contratos: PEC-PROC 024-2020, y CONTRATO N° 059-2022-GRILL-GRCO, se verificó que no se adjunta la conformidad o constancia de prestación del servicio. En su lugar, se presenta resoluciones o liquidaciones. Sin embargo, de acuerdo con lo establecido en las bases del procedimiento, <i>"la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación (...)"</i>. Por lo que la documentación presentada no es idónea para acreditar la experiencia requerida.</p> <p>Sumando los certificados que quedan el postor no cumple con el monto total solicitado en este requisito de calificación, lo que da lugar a la descalificación de su oferta. En consecuencia, corresponde declarar la descalificación de la oferta</p>

		2	CONSORCIO PERU	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD De la revisión integral de la oferta presentada, se verificó que el postor ha incluido como sustento de su experiencia en la especialidad el Contrato de Ejecución de Obra N° 051-2013-MTC/20. Sin embargo, no se ha adjuntado la constancia de conformidad o constancia de prestación que acredite fehacientemente la ejecución del contrato en los términos requeridos por las bases.</p> <p>En su lugar, el postor ha presentado un Acta de Recepción de Obra y una Liquidación de Contrato, documentos que, si bien están vinculados a la ejecución contractual, no califican como conformidad o constancia de prestación exigida, conforme a lo señalado expresamente en las bases integradas del procedimiento de selección que derivan del modelo de bases de la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento, las cuales indican que:</p> <p><i>"La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicio, y su respectiva conformidad o constancia de prestación (...)"</i></p> <p>En ese sentido, la documentación presentada no cumple con lo estipulado en los documentos del procedimiento, resultando no idónea para acreditar la experiencia requerida como condición de calificación.</p>
		3	CONSORCIO CONTUMAZA	<p>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Residente De la revisión de la documentación presentada en la oferta técnica, se constató que el personal clave propuesto como Residente no acredita la experiencia mínima requerida por las bases integradas, que establecen como requisito contar con al menos tres (03) años de experiencia en ejecución de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>Los siguientes documentos presentados no permiten validar dicha experiencia, por los motivos que se detallan:</p> <p>- Folio 73 y 71: Certificados de trabajos referidos a intervenciones en zonas urbanas, lo cual no corresponde al Sistema Nacional de Carreteras, según lo dispuesto en el Decreto Supremo N.º 017-2007-MTC.</p> <p>Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Especialista Ambiental De la revisión de la documentación presentada en la oferta técnica, específicamente del folio 66, se advierte que el postor ha presentado un certificado de trabajo que acredita al profesional propuesto como Especialista de Seguridad y Medio Ambiente por el periodo comprendido entre el 20 de mayo de 2019 y el 05 de junio de 2020.</p> <p>Sin embargo, se constata que dicho certificado contiene información inexacta o no veraz, al considerar tiempo de experiencia durante un periodo en el cual las actividades económicas, incluyendo obras y servicios, se encontraban suspendidas por mandato legal. En efecto, mediante el Decreto Supremo N.º 044-2020-PCM, publicado el 15 de marzo de 2020, se declaró el Estado de Emergencia Nacional y se dispuso el aislamiento social obligatorio (cuarentena) a partir del 16 de marzo de 2020, lo cual conllevó la paralización de actividades no esenciales. Esta medida se mantuvo vigente hasta el 4 de junio de 2020, autorizándose recién la reanudación gradual de actividades económicas (incluidas las obras públicas) a partir del 5 de junio de 2020, mediante el Decreto Supremo N.º 101-2020-PCM.</p> <p>Dado que el certificado presentado incluye como experiencia profesional un periodo durante el cual era legalmente inviable ejecutar actividades presenciales en obras o servicios no esenciales, la experiencia invocada no puede ser considerada válida en su integridad, y por tanto, el profesional no acredita el mínimo de un (01) año de experiencia requerido como condición de calificación para el puesto de Especialista Ambiental.</p> <p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD De la revisión integral de la oferta presentada, se verificó que el postor ha incluido como sustento de su experiencia en la especialidad el CONTRATO N° 126-2022/GRJ/ORAF. Sin embargo, no se ha adjuntado la constancia de conformidad o constancia de prestación que acredite fehacientemente la ejecución del contrato en los términos requeridos por las bases.</p> <p>En su lugar, el postor ha presentado un Acta de Recepción de Obra y una Resolución que declara la veracidad de la liquidación Técnico de la obra, documentos que, si bien están vinculados a la ejecución contractual, no califican como conformidad o constancia de prestación exigida, conforme a lo señalado expresamente en las bases integradas del procedimiento de selección que derivan del modelo de bases de la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento, las cuales indican que:</p> <p><i>"La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicio, y su respectiva conformidad o constancia de prestación (...)"</i></p> <p>En ese sentido, la documentación presentada no cumple con lo estipulado en los documentos del procedimiento, resultando no idónea para acreditar la experiencia requerida como condición de calificación.</p>

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO LA RAMADA		S/ 3,650,000.00

10	ACUERDO ADOPTADO			
El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:				
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante	

11	 ING. DENIS LORENZO PEREZ HUALTIBAMBA PRIMER MIEMBRO_TITULAR			 CPC. ALEX KENNY CHAVARRI BAZAN PRESIDENTE_TITULAR	 CPC. ELSA DEISI SOTO ORRILLO SEGUNDO MIEMBRO_TITULAR
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES					