

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	006-2024-MDQ-K/CS-1																																													
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, el Distrito de QUISQUI a los 26 días del mes de noviembre del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento, a las 15:00 horas, el Comité de Selección designado mediante Resolución de Alcaldía N° 174-2024-MDQ(K)/A; encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDQ-K/CS-1. cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</p> <p>CONTRATACIÓN PARA LA EJECUTAR LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DE ACUERDO CON EL EXPEDIENTE TÉCNICO: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL HU-1105 (PUENTE MITO): EMP. PE-3N (DV. PUNCHAO)-RACCHA CEDRON - TUPAC AMARU EN EL CENTRO POBLADO MITO, DISTRITO DE QUISQUI, PROVINCIA HUANUCO, DEPARTAMENTO HUANUCO" – CUI: 2633014, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																																														
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">WILMER BRUS RIVERA ROJAS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD DE ABASTECIMIENTO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">SERGIO MARTIN FONSECA DAVILA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">CENIA YERMI ARIZA CRUZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENTE DE ADMINISTRACION</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	WILMER BRUS RIVERA ROJAS	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO	Suplente		Primer Miembro	SERGIO MARTIN FONSECA DAVILA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA	Suplente		Segundo Miembro	CENIA YERMI ARIZA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE ADMINISTRACION	Suplente																			
Presidente	WILMER BRUS RIVERA ROJAS	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO																																										
		Suplente																																													
Primer Miembro	SERGIO MARTIN FONSECA DAVILA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA																																										
		Suplente																																													
Segundo Miembro	CENIA YERMI ARIZA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE ADMINISTRACION																																										
		Suplente																																													
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>MILENIO CONSULTORES S.A.C.</td> <td>20422894854</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC</td> <td>20457396946</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSTRUCCIONES E INVERSIONES L & S EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td> <td>20487136612</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20489451558</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC</td> <td>20517785530</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.</td> <td>20523476379</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.</td> <td>20528924221</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ASBELMAR S.R.L.</td> <td>20542539233</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C.</td> <td>20555409002</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU S.A.C.</td> <td>20600533798</td> </tr> <tr> <td>11</td> <td>JPM COMPANY S.A.C.</td> <td>20606116366</td> </tr> <tr> <td>12</td> <td>MULTISERVICIOS GRUPO L Y A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20606260106</td> </tr> <tr> <td>13</td> <td>ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.</td> <td>20606596171</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	20422894854	2	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946	3	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES L & S EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20487136612	4	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558	5	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	20517785530	6	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	20523476379	7	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	20528924221	8	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ASBELMAR S.R.L.	20542539233	9	CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C.	20555409002	10	EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU S.A.C.	20600533798	11	JPM COMPANY S.A.C.	20606116366	12	MULTISERVICIOS GRUPO L Y A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606260106	13	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	20606596171
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																													
1	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	20422894854																																													
2	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946																																													
3	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES L & S EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20487136612																																													
4	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558																																													
5	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	20517785530																																													
6	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	20523476379																																													
7	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	20528924221																																													
8	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ASBELMAR S.R.L.	20542539233																																													
9	CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C.	20555409002																																													
10	EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU S.A.C.	20600533798																																													
11	JPM COMPANY S.A.C.	20606116366																																													
12	MULTISERVICIOS GRUPO L Y A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606260106																																													
13	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	20606596171																																													
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:</p>																																														

N°	Nombre o razón social del postor			Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO PUENTE MITO			25/11/2024	13:36:51
	CONSORCIADOS	RUC N°	% DE PARTICIPACION		
	MULTISERVICIOS GRUPO L Y A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606260106	49		
	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	10805536867	51		
2	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			25/11/2024	21:42:15
3	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.			25/11/2024	18:41:03
4	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES L & S EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			25/11/2024	21:29:52
5	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.			25/11/2024	22:54:02

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>Que, de la revisión de la oferta del postor SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA se observa que el anexo 6 - precio de la oferta, referido al precio de la estructura de costos están con 3 decimales,</p> <p>Sin embargo, en el inciso g) del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria de las bases integradas establece lo siguiente: El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales.</p> <p>Motivo por el cual el costo del precio presentado con 3 decimales genera un error en el redondeo en el subtotal, el mismo que consideramos altera el contenido esencial de la oferta.</p> <p>Así mismo, de conformidad con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, dichos errores no se encuentran previstos en las causales de subsanación. En tal sentido no se admite la oferta del postor.</p> <p>Por otra parte, de la revisión integral de la oferta se observa lo siguiente: que el Contrato N° 075-2018 corresponde a la siguiente denominación; ejecución de obra: creación del puente de la amistad en la bajada san Martín (...). Finalmente en el folio 63 de la oferta presenta una copia de DNI ilegible, la misma que no da la certeza y exactitud del contenido de dicho documento.</p> <p>La misma que difiere con lo solicitado en las bases integradas que establece lo siguiente: Se considera obras similares a: Construcción y/o Instalación y/o creación y/o reparación y/o renovación de: puente carrozable y/o puente vehicular, y/o servicio de movilidad urbana y/o pistas y veredas.</p> <p>Que, es preciso señalar que dichos requisitos no fueron materia de consultas y observaciones en la etapa correspondiente, por lo que dichos requisitos fueron definidos y de cumplimiento en las bases integradas del presente procedimiento de selección.</p> <p>Por lo tanto, el contenido en la oferta del postor debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, directivas y normativa de contrataciones del estado. Motivo por el cual, por las observaciones antes señaladas, no cumple con lo señalado para la calificación de la oferta.</p> <p>De conformidad con la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2.</p> <p>En tal sentido, de conformidad con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, dichos errores no se encuentran previstos en las causales de subsanación. Motivo por el cual, no se admite la oferta del postor.</p>

2

CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ
INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.

Que, de la revisión de la oferta del postor CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C. Se observa que el anexo 6 - precio de la oferta, contiene la imagen de la firma y sello idéntico a la firma y sello del documento de equipamiento estratégico, y capacidad técnica y profesional. La misma que vulnera lo dispuesto en el numeral 1.60 de la sección general de las bases integradas que establece lo siguiente: 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Así mismo, de conformidad con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, dichos errores no se encuentran previstos en las causales de subsanación. En tal sentido no se admite la oferta del postor.

Por lo tanto, el contenido en la oferta del postor debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, directivas y normativa de contrataciones del estado. Motivo por el cual, por las observaciones antes señaladas, no cumple con lo señalado para la calificación de la oferta.

Por otra parte, es preciso señalar que, en el presente caso el postor al presentar los documentos con información distinta e incompleta que genera mucha incertidumbre de su contenido de la oferta, cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Que, de la revisión de la oferta del postor CONSTRUCCIONES E INVERSIONES L & S EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA. Se observa que el anexo 1 - declaración jurada del postor, contiene información inexacta la misma que es contradictoria a lo declarado bajo juramento, por cuanto el postor consigna el número de RUC 20600847547 que pertenece a la empresa ECOMAG S.A.C. el mismo que no forma parte de la oferta ni documentos señalados.

Por otra parte, de la revisión integral de la oferta se observa que en el folio 09 de la oferta presenta una copia de DNI ilegible, la misma que no da la certeza y exactitud del contenido de la información de dicho documento.

Así mismo, se observa que el Contrato N° 006-2020-MDASF/ULA corresponde a la siguiente denominación; ejecución de obra: creación de calzada, veredas y graderías, reparación de calzada además de otros activos (...). Y el contrato N° 0314-2020-MDT-GM corresponde a la siguiente denominación; ejecución de obra: construcción de calzada y veredas, reparación de calzada además de otros activos (...). La misma que difiere con lo solicitado en las bases integradas que establece lo siguiente: Se considera obras similares a: Construcción y/o Instalación y/o creación y/o reparación y/o renovación de: puente carrozable y/o puente vehicular, y/o servicio de movilidad urbana y/o pistas y veredas.

Así mismo, de conformidad con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, dichos errores no se encuentran previstos en las causales de subsanación. En tal sentido no se admite la oferta del postor.

CONSTRUCCIONES E INVERSIONES L & S
EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD

3	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	<p>Por lo tanto, el contenido en la oferta del postor debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, directivas y normativa de contrataciones del estado. Motivo por el cual, por las observaciones antes señaladas, no cumple con lo señalado para la calificación de la oferta.</p> <p>Por otra parte, es preciso señalar que, en el presente caso el postor al presentar los documentos con información distinta e incompleta que genera mucha incertidumbre de su contenido de la oferta, cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p> <p>En tal sentido, de conformidad con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, dichos errores no se encuentran previstos en las causales de subsanación. Motivo por el cual, no se admite la oferta del postor.</p>
Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".		

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO PUENTE MITO	1
	2	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	1

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
	1	CONSORCIO PUENTE MITO	1,397,719.44	
	2	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	1,282,892.24	
	...			
	9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.		

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO PUENTE MITO	
		FACTORES	PUNTAJES	
		PRECIO	91.78 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		91.78 puntos		
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.		
	FACTORES	PUNTAJES		
	PRECIO	100 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos		

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO PUENTE MITO	91.78 puntos
2	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	100 puntos
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO PUENTE MITO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	A.3.	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	A.3.	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CUMPLE	

SI DICHO POSTOR NO CUMPLE, LUEGO DE DESCALIFICAR SU OFERTA, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN RESPECTO DEL POSTOR CUYA OFERTA QUEDÓ EN SEGUNDO LUGAR, Y ASÍ SUCESIVAMENTE EN EL ORDEN DE PRELACIÓN DE OFERTAS.

12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN




De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO PUENTE MITO

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
----	----------------------------------	---

	1	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	<p>Que, de la revisión de la oferta del postor INVERSIONES JEVALU E.I.R.L. Se observa información inexacta en los documentos que acreditan la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>El contrato presentado (Pag. 22 al 29) difiere la dominación del contrato con la promesa del consorcio (Pag. 30); el contrato de ejecución es "REPARACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL COINA-DESV. EMP. LI 780 (PUENTE ANDRÉS AVELINO CÁCERES) DISTRITO DE USQUIL, PROVINCIA DE OTUZCO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI N°2528372. Mientras en la promesa dice la siguiente denominación: "REPARACIÓN DEL PUENTE ANDRÉS AVELINO 2, PUENTE MALCHACAL, PUENTE ASCAT Y PUENTE ANDRÉS AVELINO CÁCERES EN EL DISTRITO DE USQUIL, PROVINCIA OTUZCO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD". Así mismo, se observa que el postor no cumple con presentar el contrato privado de consorcio.</p> <p>El contrato presentado (Pag. 42 al 49) difiere la dominación del contrato con la promesa del consorcio (Pag. 50); el contrato de ejecución es "RENOVACIÓN DE PUENTE: EN EL (LA) CAMINO VECINAL COINA-DESV. EMP. LI 781 (PUENTE ANDRÉS AVELINO 2) DISTRITO DE USQUIL, PROVINCIA DE OTUZCO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI N°2528418. Mientras en la promesa dice la siguiente denominación: "REPARACIÓN DEL PUENTE ANDRÉS AVELINO 2, PUENTE MALCHACAL, PUENTE ASCAT Y PUENTE ANDRÉS AVELINO CÁCERES EN EL DISTRITO DE USQUIL, PROVINCIA OTUZCO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD". Así mismo, se observa que el postor no cumple con presentar el contrato privado de consorcio.</p> <p>Por otra parte, se observa que la Promesa de consorcio del folio 33 y 34 y la Promesa de consorcio del folio 53 y 54. Contiene las mismas firmas y sellos de la legalización, por lo que se evidencia que son imágenes pegadas en dichos documentos. La misma que no da la certeza de veracidad y del contenido de los documentos que acreditan la experiencia.</p> <p>Por lo tanto, el contenido en la oferta del postor debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, directivas y normativa de contrataciones del estado. Motivo por el cual, por las observaciones antes señaladas, no cumple con lo señalado para la calificación de la oferta.</p> <p>Por otra parte, es preciso señalar que, en el presente caso el postor al presentar los documentos con información distinta e incompleta que genera mucha incertidumbre de su contenido de la oferta, cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p> <p>En tal sentido, de conformidad con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, dichos errores no se encuentran previstos en las causales de subsanación. Motivo por el cual, se descalifica la oferta del postor.</p>
14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  WILMER BRUS RIVERA ROJAS Presidente Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">  SERGIO MARTIN FONSECA DAVILA Primer Miembro Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">  CENIA YERMI ARIZA CRUZ Segundo Miembro Comité de Selección </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div>		