

## **PRONUNCIAMIENTO N° 133-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Banco de la Nación

Referencia : Licitación Pública N° 3-2023-BN-1 convocada para la Adquisición de Solución de Backup para Entornos Virtualizados”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19<sup>1</sup> febrero de 2024 y subsanado el 26<sup>2</sup> de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **IP SECURITY & COMMUNICATIONS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 26, referidas a los ***“Sistemas de backup en línea y sistemas de almacenamiento para backup histórico”***

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 34, referidas a los ***“Procesadores x64 (también conocida como x86-64 o x86\_64) de alto rendimiento”***

### **2. CUESTIONAMIENTO**

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a los ***“Sistemas de backup en línea y sistemas de almacenamiento para backup histórico”***

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario – Expediente N° 2024-0023235

<sup>2</sup> Trámite Documentario – Expediente N° 2024-0026795

El participante IP SECURITY & COMMUNICATIONS S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 26 señalando lo siguiente:

*“Cuestionamiento 1: Respecto a la absolución de la Observación N° 1 de la Empresa IP SECURITY & COMMUNICATIONS S.A.C y la Consulta N° 26 de la Empresa MC INNOVATEC S.A.C.*

*(...)*

*En la absolución la entidad señala que “No se confirma” ... “Todos los componentes principales de los sistemas de backup en línea y sistemas de almacenamiento para backup histórico deberán ser del mismo fabricante u OEM del mismo fabricante, de tal manera que pueda integrarse nativamente entre sí, garantizándose el performance de la solución y disminuyendo los tiempos de resolución de problemas que puedan presentarse en la solución de backup para entornos virtualizados.”*

*Al respecto, es importante tomar en cuenta que no todos los fabricantes de soluciones de respaldo en el mercado cuentan con software de backup y/o con la distribución comercial del tipo OEM. Esto debido a que el software de backup, corresponde a una industria específica que a lo largo del tiempo ha desarrollado soluciones de software que son ahora líderes en el mercado y que son lo suficientemente capaces de disminuir los riesgos de inoperatividad no planificados y/o degradación de la solución al momento de realizar actualizaciones de sus componentes. Incluso dicho cumplimiento puede ser acreditado con la presentación de una matriz de compatibilidad entre la solución de software de backup y del hardware de backup ofertados.*

*El contar con una solución de software de backup del mismo fabricante del sistema de respaldo en línea e histórico es un requerimiento restrictivo, que atenta contra los principios de competencia, concurrencia, eficiencia, eficacia, trato justo e igualitario, consagrados en el Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que solicitamos sea retirado.”*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### ***“7.2 Prestación Principal***

#### ***7.2.1 Condiciones Técnicas***

*(...)*

*Todos los componentes principales de los sistemas de backup en línea y sistemas de almacenamiento para backup histórico deberán ser del mismo fabricante u OEM del mismo fabricante, de tal manera que pueda integrarse nativamente entre sí, garantizándose el performance de la solución y disminuyendo los tiempos de resolución de problemas que puedan presentarse en la solución de backup para entornos virtualizados.*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

A través de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 26, los participantes IP SECURITY & COMMUNICATIONS S.A.C. y MC INNOVATEC S.A.C., solicitaron a la Entidad que acepte que los sistemas de respaldo en línea y los sistemas de

almacenamiento de respaldo históricos puedan ser de marcas distintas al software de backup ofertado, siempre que se acredite la compatibilidad por medio de información pública o con la matriz del fabricante del hardware. Ante lo cual el comité de selección precisó que no aceptaría lo solicitado, dado que se requiere asegurar la compatibilidad completa de la solución de backup de entornos virtuales (sistemas de backup en línea y sistemas de almacenamiento de backup histórico), además de disminuir riesgos de inoperatividad no planificados y/o degradación de parte o toda la solución al momento de realizar actualizaciones (de firmware, aplicación, etc.) de los distintos componentes de la solución a lo largo del tiempo.

En vista de ello, el participante solicita que se retire el requisito de contar con una solución de software de backup del mismo fabricante que el sistema de respaldo en línea e histórico, argumentando que no todos los fabricantes ofrecen esta opción y que existen soluciones de software de backup líderes en el mercado que reducen los riesgos de inoperatividad y degradación durante las actualizaciones. Además, considera que este requisito restringe la competencia y va en contra de los principios de trato justo e igualitario establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo tanto, solicita su eliminación.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 001-2024-CSLP-0003-2023-BN<sup>3</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“AMPLIACION DE SUSTENTO*

*En cuanto al presente cuestionamiento realizado por el participante IP SECURITY & COMMUNICATIONS S.A.C., debe de considerarse que las Bases han señalado puntualmente lo siguiente:*

*“Todos los componentes principales de los sistemas de backup en línea y sistemas de almacenamiento para backup histórico deberán ser del mismo fabricante u OEM del mismo fabricante”*

*Como es de verse, dicha especificación considera, permite y posibilita la aceptación de soluciones cuyos componentes principales NO necesariamente sean diseñadas o desarrolladas o fabricadas por la misma marca o fabricante; y que, asimismo, a fin de evitar que la entidad adquiera soluciones no compatibles o que a lo largo del ciclo de vida de la solución se presenten problemas de integración o interconexión, está por lo menos deberá ser del tipo OEM de un mismo fabricante.*

*Es pertinente puntualizar que el término OEM permite que el fabricante pueda adicionar componentes fabricados por terceros, de tal manera que se centralice el punto de soporte. Se ha validado que en el mercado existen soluciones de un mismo fabricante y también soluciones de fabricantes que comercializan componentes del tipo OEM.*

*Asimismo, la indagación de mercado realizada, ha determinado la existencia en el mercado de la pluralidad de marcas y postores en capacidad de brindar soluciones que*

---

<sup>3</sup> Remitida mediante Trámite Documentario - Expediente N° 2024-0026795 de fecha 26 de febrero de 2024

integran todos los componentes de hardware y software adecuados para una solución de backup (pudiendo ser del mismo fabricante u OEM del mismo fabricante). Estas soluciones integradas no requieren de homologaciones o acreditaciones con terceros (matriz de compatibilidad) para garantizar su validez y vigencia, sino que manejan la consistencia entre todos sus componentes a través de un único responsable de toda la solución. Esto es particularmente importante para el Banco de la Nación ya que se garantiza que la solución a adquirir mantendrá su consistencia/compatibilidad entre el hardware y software a lo largo del tiempo, incluso después de actualizaciones de versiones para uno o más de sus componentes. Por el contrario, cuando una solución no es integrada, no se garantiza que futuras actualizaciones de software mantengan su compatibilidad con el hardware, o viceversa, esto debido a que las soluciones no integradas requieren de la validación de diversos fabricantes (múltiples responsables), los cuales podrían manejar roadmaps completamente distintos para las tecnologías que proveen, lo cual en el futuro puede perjudicar a una solución que, particularmente en este caso, debe mantenerse consistente en el tiempo debido al ciclo de vida de los datos que almacena.

Por lo expuesto, manifestamos que el presente requerimiento No resulta restrictivo en ningún aspecto, sino por el contrario permite ampliar la participación a fabricantes que no cuentan con tecnología de fabricación propia pero que pueden incluir productos OEM, tomando en cuenta la criticidad de la solución para una entidad del sector financiero la cual requiere soluciones robustas, con interoperabilidad garantizada y puntos de soporte simplificado para una rápida respuesta ante incidentes.

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a las consultas N° 01 y N°26.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad -conocedora de su necesidad- mediante el citado informe, sustentó su posición argumentando que las Bases establecen claramente que los componentes principales de los sistemas de backup pueden ser del mismo fabricante o del tipo OEM del mismo fabricante. Asimismo, explican que el término OEM permite que el fabricante pueda incluir componentes fabricados por terceros, siempre y cuando se centralice el punto de soporte. Además, mencionan que en el mercado existen soluciones integradas de un mismo fabricante o que comercializan componentes OEM, lo cual garantiza la consistencia y compatibilidad entre hardware y software a lo largo del tiempo, incluso después de actualizaciones.

Además, enfatiza la importancia de adquirir una solución de backup que mantenga su consistencia y compatibilidad, especialmente para una Entidad financiera, donde la robustez y la interoperabilidad son fundamentales. Adicionalmente, manifiesta que las soluciones no integradas, que requieren validación de múltiples fabricantes, pueden

generar problemas de compatibilidad en el futuro, lo cual resulta perjudicial para una solución que debe mantenerse consistente debido al ciclo de vida de los datos almacenados.

En base a estos argumentos, la Entidad concluye que el requisito no es restrictivo, sino que amplía la participación a fabricantes que pueden ofrecer soluciones con tecnología OEM y que cumplen con los estándares de robustez y soporte necesarios para una entidad financiera. Por lo tanto, ratifican su requerimiento.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo que, dicha condición que fue materia de revalidación y confirmada por el mercado en su oportunidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la característica técnica referida a que los componentes principales de los sistemas de backup en línea y sistemas de almacenamiento para backup histórico *“deberán ser del mismo fabricante u OEM del mismo fabricante”*, y dado que, la Entidad mediante su informe técnico precisó los argumentos por los cuales ratificaría su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existía pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

**Cuestionamiento N° 2:**

**Respecto a los “Procesadores x64 (también conocida como x86-64 o x86\_64) de alto rendimiento”**

El participante IP SECURITY & COMMUNICATIONS S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 34 señalando lo siguiente:

*“Cuestionamiento 2: Respecto a la absolución de la Observación N° 2 de la Empresa IP SECURITY & COMMUNICATIONS S.A.C y la Consulta N° 34 de la Empresa MC INNOVATEC S.A.C.*

*(...)*

*En la absolución la entidad señala que “No se confirma” ... “Asimismo se indica que un gran número de fabricantes líderes del mercado utilizan procesadores de alto rendimiento*

x64 (también conocida como x84-x64 o x86\_64), garantizándose la pluralidad de postores.”

*Sin embargo, no se especifica la razón técnica por la cual se excluye procesadores con arquitectura ARM, siendo que esta no interfiere con el cumplimiento de los requerimientos técnicos de “Alto rendimiento” solicitados en las bases, sino que por el contrario contribuye con la finalidad del requerimiento.*

*Un principio básico en las contrataciones públicas es que el requerimiento debe ser objetivo y debe permitir la libre competencia y concurrencia de los potenciales proveedores. Por esta razón, la Ley y el Reglamento establecen una prohibición expresa: hacer referencia a marcas o nombres comerciales, patentes, diseños o tipos particulares, fabricantes determinados, o realizar una descripción que oriente a la adquisición o contratación de una determinada marca, fabricante o tipo de producto específico.*

*Al hacer referencia al uso de procesadores x64, el requerimiento direcciona los equipos a un sólo fabricante del sistema de respaldo en línea e histórico, lo que aunado al cuestionamiento anterior configuran un direccionamiento comprobado que solicitamos sea eliminado para garantizar la pluralidad de postores.*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### ***“7.2 Prestación Principal***

#### ***7.2.1 Sistemas de Backup en línea***

*(...)*

*Cada uno de los equipos propuestos para los sistemas de backup en línea deberán contar con al menos dos (02) procesadores x64 (también conocida como x86-64 o x86\_64) de alto rendimiento.*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

A través de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 34, los participantes IP SECURITY & COMMUNICATIONS S.A.C. y MC INNOVATEC S.A.C., cuestionaron que el requerimiento de procesadores x64 (Intel-AMD) limita la participación de las marcas por lo que solicitaron que la Entidad confirme que se aceptara también sistemas de backup en línea con al menos (02) procesadores redundantes con arquitectura ARM. Ante lo cual el comité de selección precisó que no aceptaría lo solicitado, ratificando su requerimiento y precisando que dicha exigencia garantiza la existencia de pluralidad de proveedores.

En vista de ello, el participante no se encuentra de acuerdo con lo absuelto por el comité de selección, toda vez que no se ha especificado una razón técnica para excluir los procesadores con arquitectura ARM, indicando que esta exclusión no afecta el cumplimiento de los requisitos de alto rendimiento establecidos en las Bases y que, de hecho, la inclusión de procesadores ARM contribuiría al objetivo del requerimiento.

Asimismo, sostiene que al mencionar específicamente los procesadores x64, se está direccionando la adquisición hacia un único fabricante, lo cual va en contra de la prohibición de hacer referencia a marcas, fabricantes o tipos específicos de productos; por lo que, solicita que se elimine esta referencia para garantizar la pluralidad de proveedores.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 001-2024-CSLP-0003-2023-BN<sup>4</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“AMPLIACION DE SUSTENTO*

**La Indagación de Mercado realizada ha permitido determinar la existencia de pluralidad de marcas y postores;** y en consecuencia la posibilidad del ofrecimiento de soluciones con tecnología de alto rendimiento con procesadores x86, como la requerida por la Entidad.

**Es conveniente señalar que la arquitectura x86 es un estándar del mercado tecnológico utilizado en servidores, sistemas de almacenamiento y equipos de respaldo de nivel empresarial, por su alto rendimiento y flexibilidad, mientras que otras arquitecturas en el mercado son de propósito específico y por lo tanto limitadas.**

Asimismo, se indica que **la solución de respaldo solicitada por el Banco, requiere entre otros puntos técnicos el cumplimiento de capacidades para compresión de datos, cifrado de datos y deduplicación de datos,** para lo cual se indica algunos aspectos técnicos a considerar:

*Compresión de Datos: a solución de respaldo solicitada involucra la compresión de datos para reducir el tamaño de los archivos de respaldo. Esta tarea puede ser intensiva en términos de procesamiento, especialmente cuando se trata de grandes volúmenes de datos. Los procesadores x86, con su capacidad para manejar instrucciones complejas y cálculos rápidos, pueden realizar esta tarea de manera más eficiente.*

*Cifrado de Datos: La solución de respaldo solicitada requiere niveles de seguridad, por lo que es fundamental cifrar los datos para proteger la información confidencial. El cifrado de datos puede ser otra tarea intensiva en términos de procesamiento, especialmente cuando se utilizan algoritmos de cifrado avanzados. Los procesadores x86, con su capacidad de procesamiento superior, pueden realizar el cifrado y descifrado de datos de manera más rápida y eficiente.*

*Deduplicación de Datos: La deduplicación de datos es una técnica utilizada para eliminar duplicados en los datos de respaldo, lo que ayuda a reducir el tamaño de los archivos de respaldo y el almacenamiento necesario. Esta tarea también puede requerir una capacidad de procesamiento considerable, especialmente en entornos con grandes cantidades de datos. Los procesadores x86 ofrecen un rendimiento superior para realizar operaciones de deduplicación de datos.*

**En resumen, en soluciones de respaldo donde el procesamiento de datos es una parte integral del proceso, los procesadores x86 tienden a ofrecer un rendimiento superior**

---

<sup>4</sup> Remitida mediante Trámite Documentario - Expediente N° 2024-0026795 de fecha 26 de febrero de 2024

debido a su capacidad de procesamiento más potente y su capacidad para manejar tareas intensivas en términos de procesamiento de manera más eficiente.

Además, se indica que los procesadores con arquitecturas x86-x64 ha demostrado su eficacia y estabilidad en entornos críticos durante muchos años, y hay una amplia experiencia en su implementación en aplicaciones empresariales y diversidad de fabricantes. Debido a esto tiene una larga historia de compatibilidad con una amplia variedad de software empresarial, ya que muchas aplicaciones de alto rendimiento se encuentran optimizadas para plataformas x86 x64.

En conclusión, los procesadores basados en la arquitectura x86-x64 ofrecen un rendimiento sólido en sistemas de soluciones de respaldo que requieren un alto nivel de procesamiento y administración de datos, son adecuados para aplicaciones que necesitan ejecutar una variedad de tareas complejas, demandantes de recursos y ampliamente reconocidos en el mercado. Se precisa que el término “x86-x64” solamente hace referencia a una arquitectura genérica de procesadores y NO hace referencia a ninguna marca ni fabricante en específico, se verifica que existen muchos fabricantes en el mercado que implementan soluciones basadas en la arquitectura x86-x64, lo cual nos permite garantizar la pluralidad de postores.

*Ante lo expuesto, el señalamiento realizado por el participante que formula el cuestionamiento que nos ocupa, carece de todo sustento técnico y fáctico, en razón de lo siguiente:*

Existe más de un fabricante de procesadores x86 en el mercado (Intel, AMO, VIA, etc.).

Existe más de un fabricante de soluciones de respaldo en el mercado que utilizan arquitecturas x86, tal como lo demuestra la Indagación de Mercado.

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a las consultas N°02 y N°34.”

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad -conocedora de su necesidad- mediante el citado informe, sustentó su posición argumentando que la arquitectura x86 es un estándar en el mercado tecnológico utilizado en servidores, sistemas de almacenamiento y equipos de respaldo empresariales debido a su alto rendimiento y flexibilidad. Aseguran que otras arquitecturas en el mercado son de propósito específico y limitadas en comparación. Además, mencionan que los procesadores x86 son capaces de manejar tareas intensivas en procesamiento, como la compresión de datos, el cifrado de datos y la deduplicación de datos, de manera más eficiente.

Asimismo, enfatiza que existen múltiples fabricantes de procesadores x86 en el mercado, como Intel, AMD y VIA, lo que garantiza la pluralidad de proveedores. También destacan que hay varios fabricantes de soluciones de respaldo que utilizan arquitecturas x86, como se ha demostrado en la indagación de mercado realizada.

En base a estos argumentos, la Entidad sostiene que los procesadores basados en la arquitectura x86 ofrecen un rendimiento sólido en sistemas de respaldo que requieren un alto procesamiento y administración de datos. Aseguran que hay una amplia experiencia y compatibilidad con software empresarial en estas arquitecturas, y que existen múltiples fabricantes que implementan soluciones basadas en x86-x64. Por lo tanto, ratifican su requerimiento.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento. Asimismo, indicar que la Entidad realizó una revalidación a su indagación de mercado, debido a las modificatorias y/o ajustes a su requerimiento producto de las consultas y observaciones, manteniendo la pluralidad de proveedores y marcas.

Además, es importante señalar que, al revisar los numerales 3.2 y 3.3 del Formato "Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)", la Entidad confirmó la pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento. Además, la Entidad llevó a cabo una revalidación de su indagación de mercado, debido a las modificaciones y/o precisiones que se realizaron a su requerimiento producto de las consultas y observaciones, manteniendo dicha condición de la pluralidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad i) brinde el sustento técnico de su absolución y ii) suprima la característica técnica materia referida a que los sistemas de backup en línea cuenten con “*procesadores x64 (también conocida como x86-64 o x86\_64) de alto rendimiento*” de observación, y dado que, la Entidad mediante su informe técnico, brindó mayores argumentos por los cuales ratificaría su requerimiento e indicó que mantendría las respuesta brindadas para las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 34, es decir que no aceptaría suprimir la característica técnica materia de observación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> lo precisado por la Entidad en el INFORME N° 001-2024-CSLP-0003-2023-BN, respecto al sustento técnico que respaldaría la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 34.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con

---

<sup>5</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. **Respecto a la Forma de Pago**

De la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I y del acápite 8.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

<b>Capítulo I</b>	<b>Capítulo III</b>
<p><b><i>“1.9 PLAZO DE ENTREGA</i></b></p> <p><i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b><i><u>Plazo del Plan de Trabajo</u></i></b></li> </ul> <p><i>El Contratista en un plazo máximo de cinco (05) días calendario después de la suscripción del contrato deberá presentar un Plan de Trabajo donde precise el detalle las actividades a desarrollar con respecto a la prestación principal y prestaciones accesorias, acompañándolo de un Cronograma de actividades. Este Plan de Trabajo será aprobado por la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica en un plazo máximo de dos (2) días calendario, de presentarse observaciones se notificará al Contratista para su subsanación otorgándole un</i></p>	<p><b><i>“8.2 Plazo de la Prestación</i></b></p> <p><b><i>8.2.1 Prestación Principal</i></b></p> <p><i>El plazo máximo para la ejecución de la Prestación Principal es de sesenta (60) días calendario contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo.</i></p> <p><b><i>8.2.2 Prestaciones Accesorias</i></b></p> <p><b><i>8.2.1.1 Mantenimiento Preventivo y Soporte Técnico</i></b></p> <p><i>El plazo de la prestación de los servicios de Mantenimiento Preventivo y Soporte Técnico tendrá una duración de treinta y seis (36) meses, vigente a partir del día siguiente de firmada el acta de conformidad de la Prestación Principal.</i></p>

<p><i>plazo de dos (2) días calendario, presentando el nuevo Plan a la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica la cual será aprobada en un plazo máximo de un (1) día calendario.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <u><i>Plazo de Prestación Principal</i></u> <i>El plazo máximo para la ejecución de la Prestación Principal es de sesenta (60) días calendario contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo.</i></li> <li>● <u><i>Plazo de Prestaciones Accesorias</i></u></li> </ul> <p><u><i>Mantenimiento Preventivo y Soporte Técnico</i></u> <i>El plazo de la prestación de los servicios de Mantenimiento Preventivo y Soporte Técnico tendrá una duración de treinta y seis (36) meses, vigente a partir del día siguiente de firmada el acta de conformidad de la Prestación Principal.</i></p> <p><u><i>Entrenamiento</i></u> <i>El plazo de ejecución de los entrenamientos es como máximo doce (12) meses contabilizados a partir del día siguiente de firmada el acta de conformidad de la Prestación Principal.</i></p> <p><i>En concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.”</i></p>	<p><b>8.2.2.2 Entrenamiento</b></p> <p><i>El plazo de ejecución de los entrenamientos es como máximo doce (12) meses contabilizados a partir del día siguiente de firmada el acta de conformidad de la Prestación Principal.”</i></p>
--	---

De lo expuesto, se aprecia que la información consignada en el numeral 1.9 del Capítulo I y el acápite 8.2 del numeral 3.1, no serían congruentes en ambos extremos.

Al respecto, mediante INFORME N° 001- 2024-CSLP-0003-2023-BN<sup>6</sup>, la Entidad procedió a uniformizar el contenido de los extremos de las Bases Integradas, referidas al plazo de entrega y/o plazo de prestación respectivamente.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.9 del Capítulo I, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

---

<sup>6</sup> Remitida mediante Trámite Documentario - Expediente N° 2024-0026795 de fecha 26 de febrero de 2024

#### **“1.9 PLAZO DE ENTREGA**

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de:*

##### **● Plazo del Plan de Trabajo**

~~*El Contratista en un plazo máximo de cinco (05) días calendario después de la suscripción del contrato deberá presentar un Plan de Trabajo donde precise el detalle las actividades a desarrollar con respecto a la prestación principal y prestaciones accesorias, acompañándolo de un Cronograma de actividades. Este Plan de Trabajo será aprobado por la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica en un plazo máximo de dos (2) días calendario, de presentarse observaciones se notificará al Contratista para su subsanación otorgándole un plazo de dos (2) días calendario, presentando el nuevo Plan a la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica la cual será aprobada en un plazo máximo de un (1) día calendario.*~~

##### **● Plazo de Prestación Principal**

*El plazo máximo para la ejecución de la Prestación Principal es de sesenta (60) días calendario contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo.*

##### **● Plazo de Prestaciones Accesorias**

##### **Mantenimiento Preventivo y Soporte Técnico**

*El plazo de la prestación de los servicios de Mantenimiento Preventivo y Soporte Técnico tendrá una duración de treinta y seis (36) meses, vigente a partir del día siguiente de firmada el acta de conformidad de la Prestación Principal.*

##### **Entrenamiento**

*El plazo de ejecución de los entrenamientos es como máximo doce (12) meses contabilizados a partir del día siguiente de firmada el acta de conformidad de la Prestación Principal.*

*En concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.”*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### **3.2. Respecto al precio de la oferta**

De la revisión del literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

*g. El precio de la oferta en soles (S/). Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**.*

*El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. “*

De lo expuesto se aprecia, que el texto consignado por la Entidad respecto al precio de la oferta no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

*g. El precio de la oferta en soles (S/). Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6.***

*El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.”*

Cabe precisar que **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.3. Duplicidad en los Requisitos de Calificación:**

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Requisitos de Calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** el acápite II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### **3.4. Respecto al reemplazo del personal**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

*“7.4.1 Recursos de Personal Requerido*

*(...)*

*El BN podrá solicitar al Contratista el reemplazo de miembros de su personal, comprometiéndose el contratista a asignar personal de calificaciones similares o superiores al(los) miembro(s) **a ser reemplazado(s)**. De aplicarse este caso, el contratista debe reemplazar al personal en un plazo máximo de cinco (5) días calendario, después de la*

*aprobación realizada por el BN a través de correo electrónico.*

*De producirse un reemplazo de algún personal por motivo de fuerza mayor, el contratista comunicará la salida del personal con un plazo máximo de 24 horas de ocurrido el evento y deberá realizar el reemplazo, en un plazo máximo de dos (2) días calendario. Se indica que el personal reemplazante debe tener igual o superior perfil **que el reemplazado.***”

Sobre el particular, resulta pertinente señalar que en la Opinión N° 252-2017/DTN, se ha señalado lo siguiente: “El contratista se encuentra en la obligación de ejecutar el servicio con el personal ofertado en el procedimiento de selección, **pudiendo efectuar el reemplazo de uno o más de ellos, siempre y cuando el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado,** debiendo para ello contar con la autorización previa por parte de la Entidad”.

En relación a lo expuesto, se aprecia que la Entidad solicitaría que el personal de reemplazo, deba tener calificaciones similares o superiores al(los) miembro(s) a ser reemplazado(s), lo cual no guardaría congruencia con lo establecido en la Opinión N° 252-2017/DTN, dado que, la misma precisa que el personal de reemplazo debería reunir iguales o superiores características **a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado.**

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

**“7.4.1 Recursos de Personal Requerido**

**(...)**

*El BN podrá solicitar al Contratista el reemplazo de miembros de su personal, comprometiéndose el contratista a asignar personal de calificaciones similares o superiores ~~al(los) miembro(s) a ser reemplazado(s)~~ a las previstas en las Bases para el **personal a ser reemplazado.** De aplicarse este caso, el contratista debe reemplazar al personal en un plazo máximo de cinco (5) días calendario, después de la aprobación realizada por el BN a través de correo electrónico.*

*De producirse un reemplazo de algún personal por motivo de fuerza mayor, el contratista comunicará la salida del personal con un plazo máximo de 24 horas de ocurrido el evento y deberá realizar el reemplazo, en un plazo máximo de dos (2) días calendario. Se indica que el personal reemplazante debe tener igual o superior ~~perfil que el reemplazado~~ características a las previstas en las bases para el personal a ser **reemplazado**”*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.5. Protocolos sanitarios

Con fecha 15 de enero de 2024, se publicó en el diario Oficial El Peruano, la Resolución Ministerial N° 022-2024/MINSA, a través de la cual se deroga la Directiva Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023, y se aprueba la Directiva Administrativa N° 349-MINSA/DGIESP-2024, “Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad habría precisado extremos referidos a los protocolos sanitario aplicables; no obstante, cabe advertir que dichos extremos harían referencia a un dispositivo legal que no se encuentra vigente. Además, considerando que la situación actual del país, que se encuentra en una fase endémica de la enfermedad y enfrenta un leve aumento de casos asociados a nuevas variantes del virus. La Entidad debe consignar normas vigentes referentes a la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas y se precisará que se debe cumplir con la normativa vigente referentes a la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.

Cabe precisar que **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.6. Respecto al Plan de trabajo

Al respecto, cabe indicar que, la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I y del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha establecido lo siguiente:

<b><i>Capítulo III</i></b>	<b><i>Capítulo IV</i></b>
<b><i>“7.2.2 Servicio de instalación y configuración.</i></b>	<b><i><u>CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN</u></i></b>
<b><i>7.2.2.1 Servicio de instalación.</i></b>	<b><i><u>Plazo de Ejecución del Plan de Trabajo</u></i></b>
<b><i>(....)</i></b>	<b><i><u>El Contratista en un plazo máximo de</u></i></b>
<b><i>c) <u>El contratista deberá de proporcionar un plan de trabajo</u>, el mismo que debe incluir: actividades, procedimientos, cronograma y diagrama de conexión (a través de correo electrónico), para la instalación de los gabinetes y el equipamiento adquirido, el cual deberá de incluir fechas tentativas. <u>Este plan se debe de presentar como máximo a</u></i></b>	<b><i><u>cinco (05) días calendario después de la suscripción del contrato</u> deberá presentar un Plan de Trabajo donde precise el detalle las actividades a desarrollar con respecto a la prestación principal y prestaciones accesorias, acompañándolo de un Cronograma de actividades. <u>Este Plan de Trabajo será aprobado por la Sección de</u></i></b>

<p><u>los 25 días calendario luego de firmado el contrato, el supervisor responsable del Banco tendrá como máximo 5 días calendario para aprobar el plan propuesto, en caso de haber observaciones el contratista tendrá como máximo 5 días calendario para subsanarlas.</u></p> <p>(...)</p> <p><b>7.5 Plan de Trabajo</b></p> <p><u>El Contratista en un plazo máximo de cinco (05) días calendario después de la suscripción del contrato deberá presentar un Plan de Trabajo donde precise el detalle las actividades a desarrollar con respecto a la prestación principal y prestaciones accesorias, acompañándolo de un Cronograma de actividades. Este Plan de Trabajo será aprobado por la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica en un plazo máximo de dos (2) días calendario, de presentarse observaciones se notificará al Contratista para su subsanación otorgándole un plazo de dos (2) días calendario, presentando el nuevo Plan a la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica la cual será aprobada en un plazo máximo de un (1) día calendario.</u></p>	<p><u>Soporte de la Infraestructura Tecnológica en un plazo máximo de dos (2) días calendario, de presentarse observaciones se notificará al Contratista para su subsanación otorgándole un plazo de dos (2) días calendario, presentando el nuevo Plan a la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica la cual será aprobada en un plazo máximo de un (1) día calendario.</u></p>
--	--

De lo expuesto, se advertiría que la información consignada no sería congruente entre los citados literales.

Al respecto, mediante INFORME COMPLEMENTARIO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN<sup>7</sup>, la Entidad procedió a uniformizar el contenido de los extremos de las Bases Integradas, referidas a las condiciones establecidas para el Plan de trabajo.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.9 del Capítulo I y del numeral 3.1 del Capítulo III y Capítulo IV, todos de la Sección Específica de las Bases Definitivas, conforme el siguiente detalle:

<i>Capítulo III</i>	<i>Capítulo IV</i>
<i>“7.2.2 Servicio de instalación y</i>	<i>CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE</i>

<sup>7</sup> Expediente N° 2024-0033744

<p>configuración.</p> <p>7.2.2.1 Servicio de instalación.</p> <p>(...)</p> <p><del>c) El contratista deberá de proporcionar un plan de trabajo, el mismo que debe incluir: actividades, procedimientos, cronograma y diagrama de conexión (a través de correo electrónico), para la instalación de los gabinetes y el equipamiento adquirido, el cual deberá de incluir fechas tentativas. Este plan se debe de presentar como máximo a los 25 días calendario luego de firmado el contrato, el supervisor responsable del Banco tendrá como máximo 5 días calendario para aprobar el plan propuesto, en caso de haber observaciones el contratista tendrá como máximo 5 días calendario para subsanarlas.</del></p> <p><i>El Contratista en un plazo máximo de cinco (05) días calendario después de la suscripción del contrato deberá presentar un Plan de Trabajo donde precise el detalle las actividades a desarrollar con respecto a la prestación principal (el cual debe incluir actividades, procedimientos, cronogramas y diagrama de conexión para la instalación de los gabinetes y el equipo adquirido) y prestaciones accesorias, acompañándolo de un Cronograma de actividades en el cual se debe incluir fechas. Este Plan de Trabajo será aprobado por la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica en un plazo máximo de dos (2) días calendario, de presentarse observaciones se notificará al Contratista para su subsanación otorgándole un plazo de dos (2) días calendario, presentando el nuevo Plan a la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica la cual será aprobada en un plazo máximo de un (1) día calendario.</i></p> <p>(...)</p> <p>7.5 Plan de Trabajo</p> <p><i>El Contratista en un plazo máximo de cinco (05) días calendario después de la suscripción del contrato deberá presentar</i></p>	<p><b>LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN</b></p> <p><i>Plazo de Ejecución del Plan de Trabajo</i></p> <p><i>El Contratista en un plazo máximo de cinco (05) días calendario después de la suscripción del contrato deberá presentar un Plan de Trabajo donde precise el detalle las actividades a desarrollar con respecto a la prestación principal (el cual debe incluir actividades, procedimientos, cronogramas y diagrama de conexión para la instalación de los gabinetes y el equipo adquirido) y prestaciones accesorias, acompañándolo de un Cronograma de actividades en el cual se debe incluir fechas. Este Plan de Trabajo será aprobado por la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica en un plazo máximo de dos (2) días calendario, de presentarse observaciones se notificará al Contratista para su subsanación otorgándole un plazo de dos (2) días calendario, presentando el nuevo Plan a la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica la cual será aprobada en un plazo máximo de un (1) día calendario.</i></p>
---	---

<p><i>un Plan de Trabajo donde precise el detalle las actividades a desarrollar con respecto a la prestación principal (el cual debe incluir actividades, procedimientos, cronogramas y diagrama de conexión para la instalación de los gabinetes y el equipo adquirido) y prestaciones accesorias, acompañándolo de un Cronograma de actividades en el cual se debe incluir fechas. Este Plan de Trabajo será aprobado por la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica en un plazo máximo de dos (2) días calendario, de presentarse observaciones se notificará al Contratista para su subsanación otorgándole un plazo de dos (2) días calendario, presentando el nuevo Plan a la Sección de Soporte de la Infraestructura Tecnológica la cual será aprobada en un plazo máximo de un (1) día calendario.</i></p>	
--	--

Cabe precisar que **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.7. Respecto al plazo de la Prestación Principal**

De la revisión conjunta del numeral 1.9 del Capítulo I y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b><i>Capítulo I</i></b>	<b><i>Capítulo III</i></b>
<p><b><i>“Plazo de Prestación Principal</i></b>  <i>El plazo máximo para la ejecución de la Prestación Principal es de sesenta (60) días calendario contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo.”</i></p>	<p><b><i>“8.2 Plazo de la Prestación</i></b>  <b><i>8.2.1 Prestación Principal</i></b>  <i>El plazo máximo para la ejecución de la Prestación Principal es de sesenta (60) días calendario contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo.”</i></p>

En relación a ello, las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, se establece lo siguiente:

<p><b><i>“PLAZO DE ENTREGA</i></b></p> <p><i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO DE ENTREGA DE LOS BIENES O EN EL CASO DE LA MODALIDAD DE LLAVE EN MANO INDICAR EL PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO], en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.”</i></p>
--

En relación a ello, se aprecia que, la Entidad no habría precisado de forma clara, el plazo que le aplicaría para el plazo para la entrega de los bienes, su instalación y puesta en funcionamiento de forma desagregada, sino que por el contrario solo precisó que el plazo para la ejecución de la prestación principal sería de sesenta (60) días calendario contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo.

Al respecto, mediante INFORME COMPLEMENTARIO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN<sup>8</sup>, la Entidad procedió a precisar el plazo para la entrega de los bienes, su instalación y puesta en funcionamiento de forma desagregada, según lo establecido en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.9 del Capítulo I y del numeral 3.1 del Capítulo III y Capítulo IV, todos de la Sección Específica de las Bases Definitivas, conforme el siguiente detalle:

<b>Capítulo I</b>	<b>Capítulo III</b>																
<p><b><u>Plazo de Prestación Principal</u></b>  <i>El plazo máximo para la ejecución de la Prestación Principal es de sesenta (60) días calendario contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo. Asimismo, se indica que se debe cumplir con los siguientes Plazos (en días calendario) como parte de las actividades de la prestación Principal</i></p> <table> <tr> <th><i>Actividad</i></th><th><i>Plazo</i></th></tr> <tr> <td><i>Entrega de bienes</i></td><td><i>45 días calendario</i></td></tr> <tr> <td><i>Instalación</i></td><td><i>05 días calendario</i></td></tr> <tr> <td><i>Puesta en Funcionamiento</i></td><td><i>10 días calendario</i></td></tr> </table>	<i>Actividad</i>	<i>Plazo</i>	<i>Entrega de bienes</i>	<i>45 días calendario</i>	<i>Instalación</i>	<i>05 días calendario</i>	<i>Puesta en Funcionamiento</i>	<i>10 días calendario</i>	<p><b>8.2 Plazo de la Prestación</b>  <b>8.2.1 Prestación Principal</b>  <i>El plazo máximo para la ejecución de la Prestación Principal es de sesenta (60) días calendario contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo. Asimismo, se indica que se debe cumplir con los siguientes Plazos (en días calendario) como parte de las actividades de la prestación Principal</i></p> <table> <tr> <th><i>Actividad</i></th><th><i>Plazo</i></th></tr> <tr> <td><i>Entrega de bienes</i></td><td><i>45 días calendario</i></td></tr> <tr> <td><i>Instalación</i></td><td><i>05 días calendario</i></td></tr> <tr> <td><i>Puesta en Funcionamiento</i></td><td><i>10 días calendario</i></td></tr> </table>	<i>Actividad</i>	<i>Plazo</i>	<i>Entrega de bienes</i>	<i>45 días calendario</i>	<i>Instalación</i>	<i>05 días calendario</i>	<i>Puesta en Funcionamiento</i>	<i>10 días calendario</i>
<i>Actividad</i>	<i>Plazo</i>																
<i>Entrega de bienes</i>	<i>45 días calendario</i>																
<i>Instalación</i>	<i>05 días calendario</i>																
<i>Puesta en Funcionamiento</i>	<i>10 días calendario</i>																
<i>Actividad</i>	<i>Plazo</i>																
<i>Entrega de bienes</i>	<i>45 días calendario</i>																
<i>Instalación</i>	<i>05 días calendario</i>																
<i>Puesta en Funcionamiento</i>	<i>10 días calendario</i>																

Cabe precisar que **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

<sup>8</sup> Expediente N° 2024-0033744

- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de marzo de 2024

*Códigos: 6.1, 12.6, 14.6, 22.1*