

PRONUNCIAMIENTO N° 073-2024/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio de la Producción

Referencia : Concurso Público N° 3-2023-PRODUCE-1 convocado para la contratación del “Servicio de telefonía móvil para funcionarios y servidores del Ministerio de la Producción”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17¹ enero de 2024 y subsanado el 30² de enero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **ENTEL PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento Único: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 33 y N° 35, referidas al **“Roaming Internacional”**

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único: **Respecto al “Roaming Internacional”**

El participante **ENTEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 33 y N° 35 señalando lo siguiente:

“(…)
*Específicamente, la presente solicitud se formula con respecto a las respuestas a las consultas N° 33 y N° 35 formuladas por nuestra empresa, toda vez que **no estamos de acuerdo con lo absuelto** conforme lo señalamos a continuación:*

El numeral 7.4.3 del Capítulo III de las Bases Originales disponen lo siguiente:

¹ Trámite Documentario N° 2023-26182275-LIMA

² Trámite Documentario N° 2023-26215615-LIMA

Para el tipo I, deberán contar con el servicio de roaming internacional como mínimo para quince (15) países latinoamericanos y Estados Unidos; los mismos que no representarán un gasto adicional para la Entidad. Además, deberá permitir la comunicación mediante el servicio de voz de forma ilimitada.

Para el tipo II, deberán contar con el servicio de roaming internacional como mínimo para cuatro (04) países latinoamericanos; los mismos que no representarán un gasto adicional para la Entidad. Además, deberá permitir la comunicación mediante el servicio de voz de forma ilimitada.

2. En atención a ello, nuestra empresa consultó y la Entidad absolvió lo siguiente:

Consulta N° 33	Consulta N° 35
<p>Consulta: En las bases dice: Para el Tipo I, deberán contar con el servicio de Roaming internacional como mínimo para quince (15) países latinoamericanos y estados Unidos; los mismos que no representarán un gasto adicional para la Entidad. Además, deberá permitir la comunicación mediante el servicio de voz de forma ilimitada.</p> <p>En aras de no restringir la participación de potenciales oferentes que pueden cumplir con el servicio requerido, <u>solicitamos la consideración de hacer opcional el requisito el servicio de Roaming internacional como mínimo para quince (15) países latinoamericanos y estados Unidos.</u> En el caso de optar por no incluir esta opción en la oferta, <u>solicitamos una clara especificación indicando que el consumo del servicio de Roaming será facturado de manera adicional.</u> Esta solicitud tiene como objetivo proporcionar flexibilidad a los oferentes para evitar encarecer sus propuestas, asegurando al mismo tiempo una igualdad de oportunidades en la participación.</p>	<p>Consulta: En las bases dice: Para el Tipo II, deberán contar con el servicio de Roaming internacional como mínimo para cuatro (04) países latinoamericanos; los mismos que no representarán un gasto adicional para la Entidad. Además, deberá permitir la comunicación mediante el servicio de voz de forma ilimitada.</p> <p>En aras de no restringir la participación de potenciales oferentes que pueden cumplir con el servicio requerido, <u>solicitamos la consideración de hacer opcional el requisito el servicio de Roaming internacional como mínimo para cuatro (04) países latinoamericanos y estados Unidos.</u> En el caso de optar por no incluir esta opción en la oferta, <u>solicitamos una clara especificación indicando que el consumo del servicio de Roaming será facturado de manera adicional.</u> Esta solicitud tiene como objetivo proporcionar flexibilidad a los oferentes para evitar encarecer sus propuestas, asegurando al mismo tiempo una igualdad de oportunidades en la participación.</p>
<p>Absolución: Se precisa que el servicio de Roaming internacional para los equipos móviles tipo I debe ser como mínimo para 15 países de latinoamericanos y Estados Unidos, dicho servicio no representara gasto adicional a la Institución, tal como se indica en el numeral 7.4.3 de los terminos de referencia. Asimismo, de ser el caso, si el servicio de roaming internacional supera</p>	<p>Absolución: Se precisa que el servicio de Roaming internacional los equipos móviles tipo II debe ser como mínimo para 04 países de latinoamericanos, dicho servicio no representara gasto adicional a la Entidad, tal como se indica en el numeral 7.4.3 de los terminos de referencia. Asimismo, de ser el caso, si el servicio de roaming internacional supera la cobertura</p>

la cobertura mínima requerida, deberán ser facturados de manera independiente a la factura principal del servicio, de acuerdo a lo establecido en el numeral 7.10.2 de los términos de referencia.	mínima requerida, deberán ser facturados de manera independiente a la factura principal del servicio, de acuerdo a lo establecido en el numeral 7.10.2 de los términos de referencia.
--	---

3. Sobre el particular, debemos indicar que el requerimiento referido a que el Roaming internacional para los equipos móviles tipo I y II debe ser para determinada cantidad de países de latinoamericanos y Estados Unidos, sin que ello represente un adicional a la Entidad se incluyó en las solicitudes de cotización, **razón por la cual nuestra empresa decidió NO cotizar, puesto que no contamos con paquetes que incluyan el servicio de roaming internacional ilimitado.**

4. **Al respecto, de la revisión del Resumen Ejecutivo del presente proceso apreciamos que la Entidad sustenta la pluralidad de postores en dos empresas (i) AMERICA MOVIL y (ii) TELEFONICA DEL PERU SAA. Copiamos extracto pertinente.**

4. INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES DE MERCADO				
4.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	23/08/2023	FECHA DE CULMINACIÓN DE LA INDAGACIÓN EN EL MERCADO	9/11/2023
4.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO 1) AMERICA MOVIL 2) TELEFONICA DEL PERU SAA	SI	X	NO

5. En este punto, es preciso indicar que la empresa TELEFONICA DEL PERU SAA se encuentra inhabilitada para contratar con el estado peruano por el periodo comprendido desde 20/09/2023 al 20/09/2026. Copiamos extracto de la web del OSCE:

(...)

6. **En otras palabras, la Entidad NO debió considerar la cotización de TELEFONICA DEL PERU SAA para acreditar la pluralidad de postores, toda vez que dicha empresa NO puede participar en el mercado estatal.**

7. En este punto, debe tenerse presente que el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento señala que “La indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro. En caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.”

8. Por su parte, la Directiva 004-2019-OSCE/CD - Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias, señala que el resumen ejecutivo debe contener información relevante como es el caso de la existencia de la pluralidad de proveedores que cumplen a cabalidad con el requerimiento, entre otros.

9. En este punto, debemos traer a colación que el Principio de Legalidad, principio rector de las entidades públicas, según el cual las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.

10. **En cumplimiento al Principio de legalidad, la Entidad NO debió considerar la cotización de TELEFÓNICA DEL PERÚ SAA para acreditar la pluralidad de**

postores, conforme lo establece el artículo 32 del Reglamento y la Directiva 004-2019-OSCE/CD.

11. En consecuencia, al sustentarse el estudio de mercado solo en una (01) una cotización, este contraviene lo dispuesto en el artículo 32 del Reglamento y la Directiva 004-2019-OSCE/CD.

12. En este punto, debemos indicar que el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 464-2021-TCE-S3, ha señalado que es causal de nulidad cuando se determina que el estudio de mercado se sustenta solo en una cotización. Copiamos extracto:

42. Siendo así, en el presente caso se ha verificado que la Entidad, a través de la actuación del órgano encargado de las contrataciones, al realizar las indagaciones de mercado sin determinar la existencia de una pluralidad de proveedores, ha vulnerado el artículo 32 del Reglamento sobre la indagación de mercado, la Directiva 004-2019-OSCE/CD - Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias antes mencionados, y, los principios de competencia y eficacia y eficiencia, los cuales se han visto afectados, en la medida que el procedimiento de selección debe incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación; asimismo, toda vez que la contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos; motivo por el cual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley y lo establecido en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 de su Reglamento, corresponde que habiéndose declarado la nulidad de la Resolución de Gerencia General N° G- 308-2020 del 18 de diciembre de 2020, este Tribunal proceda a declarar la nulidad del procedimiento de selección y lo retrotraiga hasta su convocatoria, previa realización de nuevas indagaciones de mercado, procediendo de acuerdo a lo establecido en la normativa de contratación pública.

13. Por lo tanto, solicitamos la elevación de la absolución de las consultas N° 33 y N° 35, por contravenir el artículo 32 del Reglamento y la Directiva 004-2019-OSCE/CD

14. Por otro lado, la normativa de contrataciones se sustenta en diferentes principios entre los cuales se encuentra en Principio de Libertad de Concurrencia, establecido en el literal a) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por la Ley N° 30225 (en adelante la "Ley"), por el cual "Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores". De igual forma, tenemos el Principio de Competencia, literal e) del artículo 2 de la Ley, por el que se establece que en "Los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia"

15. En esa misma línea, el numeral 16.2 del artículo 16 de la Ley señala que "(...) Dichas especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben proporcionar acceso al proceso de contratación en condiciones de igualdad y no tienen por efecto la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo (...)

16. En este contexto, de la revisión de los operadores habilitados para brindar el servicio materia del presente procedimiento de selección, como son América Móvil, solo una de ellas, cuenta con el servicio de roaming internacional dentro de sus planes sin costo.

17. Como podrá apreciarse de los planes obtenidos de la web de las empresas operadoras, solo la empresa América Móvil cuenta con el plan de servicio de roaming internacional determinada cantidad de países de latinoamericanos y Estados Unidos, sin que ello represente un adicional, por lo que solo dicha empresa cumpliría con la especificación detallada en el numeral 7.4.3 del Capítulo III de las Bases Originales.

18. En tal sentido, si solo América Móvil cumple con la especificación detallada en el numeral 7.4.3 del Capítulo III de las Bases Originales se vulneraría el artículo 16 de la Ley, el Libertad de Concurrencia, el Principio de Concurrencia. De igual forma al no haber cotización válida en el Estudio de Mercado se contravendría el artículo 32 del Reglamento y la Directiva 004-2019-OSCE/CD, razón por la que elevamos las Consultas N° 33 y 35.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

7.4. DE LOS SERVICIOS DE VOZ Y DATA

(...)

Para el tipo I, deberán contar con el servicio de **roaming internacional como mínimo para quince (15) países latinoamericanos y Estados Unidos**; los mismos que no representarán un gasto adicional para la Entidad. Además, deberá permitir la comunicación mediante el servicio de voz de forma ilimitada.

Para el tipo II, deberán contar con el **servicio de roaming internacional como mínimo para cuatro (04) países latinoamericanos**; los mismos que no representarán un gasto adicional para la Entidad. Además, deberá permitir la comunicación mediante el servicio de voz de forma ilimitada.

(...)”

A través de las consultas y/u observaciones N° 33 y N° 35, el participante ENTEL PERÚ S.A. solicitó que se considere como opcional el servicio de roaming internacional requerido para el tipo I y tipo II, de lo contrario que el consumo de dicho servicio sea facturado de manera adicional. Ante lo cual el comité de selección precisó que el servicio de roaming

internacional requerido para el tipo I y tipo II no representaría un gasto adicional a la institución, asimismo, señaló que en caso el servicio de roaming internacional supere la cobertura mínima requerida, deberán ser facturados de manera independiente a la factura principal del servicio.

En vista de ello, el participante señala que no cotizó en el presente procedimiento de selección porque el requerimiento de roaming internacional estaba incluido en las solicitudes de cotización y su empresa no ofrece ese servicio. Señala que una de las empresas consideradas en el procedimiento está inhabilitada para contratar con el Estado peruano. Argumenta que la Entidad no debería haber considerado esa cotización y que la indagación de mercado basada en una sola cotización va en contra de norma de contrataciones con el Estado; por lo que, solicita la revisión de las consultas y menciona que la especificación de roaming internacional limita la competencia y el acceso igualitario de los proveedores.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 00000006-2024-PRODUCE/OGTI-phernandez³, la Entidad indicó lo siguiente:

“II. ANÁLISIS

(...)

*II.2. Estas observaciones por el Roaming Internacional para los equipos móviles tipo I y II, **es un servicio que permite a los usuarios continuar usando sus teléfonos móviles, mientras visitan otros países, para realizar llamadas de voz, enviar mensajes de texto, navegar por internet y enviar y recibir correos electrónicos; temas técnicos que nos corresponde opinar.***

*II.3. Al respecto, de las observaciones N° 33 y 35, realizada por la empresa ENTEL PERÚ S.A en el pliego de consultas y observaciones, la empresa solicita que **dichos servicios deberán ser facturados de manera adicional.** Sin embargo en la notificación electrónica punto 3, indica que no cotizara puesto que no cuenta con paquetes que incluye el Roaming Internacional ilimitado.*

III. CONCLUSIONES

III.1. Por lo expuesto, se concluye que los servicios requeridos como parte del “Servicio de Telefonía Móvil para funcionarios y Servidores del Ministerio de la Producción”, son ofrecidos por otros operadores de telefonía móvil y no demandan un cargo adicional según previo contrato; lo cual busca condicionar nuestra contratación en los términos que el postor propone, de manera unilateral.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante el citado informe precisó lo siguiente:

- El servicio de Roaming Internacional para los equipos móviles tipo I y II es un servicio que permite a los usuarios continuar usando sus teléfonos móviles, mientras visitan otros países, para realizar llamadas de voz, enviar mensajes de texto, navegar por internet y enviar y recibir correos electrónicos sobre temas técnicos que correspondería ser

³ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2023-26215615-LIMA de fecha 30 de enero de 2024

atendidos.

- Asimismo, señaló que si bien la empresa ENTEL PERÚ S.A no remitió su cotización puesto que no cuenta con paquetes que incluye el Roaming Internacional ilimitado, se debe tener en cuenta que este servicio sí son ofrecidos por otros operadores de telefonía móvil y no implican un cargo adicional, por lo que considera que el participante busca condicionar la contratación de manera unilateral.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidad -mediante su informe técnico-, decidió ratificar su absolución en lo referido a solicitar el servicio de Roaming Internacional para los equipos móviles tipo I y II, debido a que este servicio permite a los usuarios continuar usando sus teléfonos móviles, mientras visitan otros países, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Asimismo, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento.

Por otra parte, respecto a que no debió considerarse la cotización de TELEFÓNICA DEL PERÚ SAA para acreditar la pluralidad de proveedores. La Dirección técnico normativa, mediante la OPINIÓN N° 075-2022/DTN, señaló lo siguiente:

“(…)

*Precisado lo anterior, cabe anotar que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto que un proveedor impedido de ser participante, postor, contratista y subcontratista en los procesos de contratación con el Estado -por ejemplo, en virtud del literal f) del artículo 11 de la Ley- **se encuentre también impedido de emitir cotizaciones a las Entidades para que éstas realicen la indagación de mercado durante la fase de actuaciones preparatorias; dicha normativa sólo proscribe que el proveedor impedido se inscriba como participante en el procedimiento de selección, presente ofertas, suscriba contratos con el Estado y actúe como subcontratista cuando se encuentra inmerso en alguno de los supuestos que establece el referido artículo y que lo imposibilita para tales efectos.***

*Sin perjuicio de lo expuesto, debe tenerse en cuenta que, conforme se desprende del artículo 32 del Reglamento, la realización de la indagación de mercado tiene como propósito salir al mercado a fin de determinar el valor estimado de la contratación, y contiene el análisis de diversos aspectos como la pluralidad de marcas, postores, la posibilidad de distribuir la buena pro, entre otros, lo que implica obtener información sobre el mercado, el mismo que es de un ámbito externo a la Entidad que requiere efectuar la contratación. En ese marco, el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad tiene la responsabilidad de determinar las fuentes que empleará para realizar la indagación de mercado de manera que se cumpla con el objetivo de dicha indagación. Para ello, puede emplear información existente, como las contrataciones que hubiera realizado el sector público o privado, contrataciones anteriores de la misma Entidad, así como cotizaciones de proveedores, en cuyo caso, deberá procurar que correspondan a bienes o servicios que guarden similitud con el requerimiento.
(…)”*

De lo anterior, se colige que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto que un proveedor impedido de ser participante, postor, contratista y subcontratista en los procesos de contratación con el Estado, según lo establecido en el artículo 11 de la Ley, se encuentre también impedido de emitir cotizaciones a las Entidades para que éstas realicen la indagación de mercado durante la fase de actuaciones preparatorias; siendo que dicho artículo sólo proscribió que el proveedor impedido se inscriba como participante en el procedimiento de selección, presente ofertas, suscriba contratos con el Estado y actúe como subcontratista cuando se encuentra inmerso en alguno de los supuestos que establece el referido artículo.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a precisar que no estaría de acuerdo con la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, y dado que la Entidad ratificó su requerimiento precisando los fundamentos que respaldan dicha decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si el recurrente no brindó mayores argumentos que respalden su pretensión.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al precio de la oferta

De la revisión del literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

*g. El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**.*

El precio total de la oferta que lo componen son expresados con dos (2) decimales.”

De lo expuesto se aprecia, que el texto consignado por la Entidad respecto a la oferta no se condice con lo establecido en las bases estar aplicable al objeto de contratación.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

*g. El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**.*

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.”

Cabe precisar que **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de febrero de 2024

Supervisado por: Jimmy Robert Ureta Aquino

Códigos: 6.1, 22.1