




FORMATO N° 22

**ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	006. - 2023			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Huaytara a los 05 días del mes de Junio del año 2023, en la Oficina de Logística de la Gerencia Sub Regional de Huaytara, a las 12:15 p.m. horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL SUB REGIONAL N° 178-2023/GOB.REG.HVCA/GSR-H/G. , encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2023/GOB.REG.HVCA.GSRH/CS-1 , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION: "MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO DEL ANEXO SAN ANTONIO DE RURUPA DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE SANGAYAICO - PROVINCIA DE HUAYTARA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con CUI N° 2479981, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	Ing. VICTOR TAPE BUENDIA	Titular	X	Dependencia: DIRECTOR DEL PROGRAMA SECTORIAL I DE LA UNIDAD DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente		
	Primer Miembro	Ing. EDWIN TORRES CONDORI	Titular	X	Dependencia: DIRECTOR DE SISTEMA ADMINISTRATIVO I DE SUPERVISION Y LIQUIDACION.
			Suplente		
	Segundo Miembro	BACH./ADM.JORGE LUIS RIVAS BRAVO	Titular	X	Dependencia: RESPONSABLE DEL AREA DE LOGISTICA.
			Suplente		
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador				Monto adjudicado
	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES				250,000.00 (DOSCIENTOS CINCUENTA MIL CON 00/100 SOLES)
5	BASE LEGAL Artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".				
6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del miembro del comité de selección, por Unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.				
7	 Ing. VICTOR TAPE BUENDIA (PRESIDENTE TITULAR) NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				
	 Ing. EDWIN TORRES CONDORI (PRIMER M. TITULAR) NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO				
	 BACH./ADM.JORGE LUIS RIVAS BRAVO (SEGUNDO M. TITULAR) NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO				

FORMATO N°21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NUMERO DE ACTA 005.-2023

2 SOBRE LA INFORMACION GENERAL

En, la Ciudad de Huaytará, a los 05 días del mes de Junio del 2023, en el local de la unidad de Abastecimiento de la Gerencia Sub Regional de Huaytará, a las 08:45 a.m. horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial Sub Regional N°178-2023/GOB.REG.HVCA/GSR-H/G, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2023/GOB.REG.HVCA.GSRH/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION: "MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO DEL ANEXO SAN ANTONIO DE RURUPA DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE SANGAYAICO - PROVINCIA DE HUAYTARA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"** con CUI N° 2479981, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

3 SOBRE QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la Normativa de Contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. VICTOR TAIPE BUENDIA	Titular	X	Dependencia	DIRECTOR DEL PROGRAMA SECTORIAL I INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. EDWIN TORRES CONDORI.	Titular	X	Dependencia	DIRECTOR DE SISTEMA ADMINISTRATIVO I DE SUPERVISION Y LIQUIDACION.
		Suplente			
Segundo Miembro	BACH. /ADM JORGE LUIS RIVAS BRAVO.	Titular	X	Dependencia	RESPONSABLE DEL AREA DE LOGISTICA.
		Suplente			

4 DETALLES DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	10069397455
2	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	10166567535
3	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	10413220446
4	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.	20494883865
5	INVERSIONES, CONSULTORES Y EJECUTORES MEFESUR EMPRESA INDIVIDUAL	20600489900
6	LUARVI E.I.R.L.	20602323600
7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA	20607769541
8	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578
9	PROCYP CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20610674641

5 DETALLES DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas vía sistema electrónico del SEACE en el siguiente detalle:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	24/05/2023	20:47:17
2	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	24/05/2023	21:38:53
3	LUARVI E.I.R.L.	24/05/2023	22:41:15
4	CONSORCIO MEFESUR	24/05/2023	22:55:36

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia previstos en las bases.

7 DETALLES DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación, (Anexo 01)

N°	RUC/CODIGO	NOMBRE O RAZON SOCIAL	CONDICION	OBSERVACION
1	10069397455	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	ADMITIDO	
2	10413220446	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES.	ADMITIDO	
3	20600489900	CONSORCIO MEFESUR	ADMITIDO	
4	20602323600	LUARVI E.I.R.L.	NO ADMITIDO	



8	DETALLES DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACION		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación		
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	Item único
	2	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	Item único
9	CALIFICACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	9.1	DETALLE DE LA CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS	
		La calificación de las ofertas se detalla en el presente Acta	
	9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
10	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	1	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	DETALLE EN ANEXO 02
	2	CONSORCIO MEFESUR	DETALLE EN ANEXO 02
11	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACION		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
12	1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	Item único
	EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS		
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS	
13	La evaluación de las ofertas técnicas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N°02, que forma parte de la presente acta.		
	PUNTAJE DE LA EVALUACION TÉCNICA		
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR
14	FACTORES		PUNTAJE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO 2)	60.00
	B	METODOLOGIA PROPUESTA (ANEXO 2)	0.00
	C	CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN (ANEXO 2)	0.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES.
	FACTORES		PUNTAJE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO 2)	70.00	
15	B	METODOLOGIA PROPUESTA (ANEXO 2)	8.00
	C	CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN (ANEXO 2)	18.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		96
16	12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO MEFESUR
	FACTORES		PUNTAJE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO 2)	70.00
	B	METODOLOGIA PROPUESTA (ANEXO 2)	1.00
	C	CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN (ANEXO 2)	8.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		79



13	RESULTADOS DE LA EVALUACION TÉCNICA De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases.			
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico Total	
	1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	96.00	puntos
	Así mismo; los siguientes postores no <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases			
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico Total	
	1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	111.32	puntos
14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de calificación y evaluación de ofertas adjuntos que forman parte del acta.			
15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p><i>[Signature]</i> Ing. VICTOR TAIRE BUENDIA PRESIDENTE (T)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><i>[Signature]</i> Ing. EDWIN TORRES CONDORI PRIMER MIEMBRO (T)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><i>[Signature]</i> ACH. / ADM. JORGE LUIS RIVAS BRAVO SEGUNDO MIEMBRO (T)</p> </div> </div>			

CUADRO DE DETALLE DE ADMISIÓN DE OFERTAS				
PROCESO: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°-02-2023-GSR-H/CS-1				
ANEXO N° 01				
VALOR REFERENCIAL:	S/. 251,915.46			
ITEM:	UNICO			
POSTOR:	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES RUC: 10413220446			
OBJETO DE VERIFICACIÓN		ESTADO	OBSERVACION	BASE LEGAL
ASPECTOS GENERALES				
RNP - EJECUTOR DE OBRA		CUMPLE	Se verificó el estado de su inscripcion en la página web del RNP:	
FOLIACIÓN		CUMPLE	324 FOLIOS	
FIRMAS Y RUBRICA		CUMPLE	NINGUNA	
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA				
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)		CUMPLE	NINGUNA	
a. 2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		CUMPLE	NINGUNA	
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)		CUMPLE	NINGUNA	
a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)		CUMPLE	NINGUNA	
a.5) Declaración jurada de plazo de prestacion del servicio de consultoria de obra. (Anexo N° 4)		CUMPLE	NINGUNA	
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)		CUMPLE	NINGUNA	
La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.		CUMPLE	Monto ofertado por el postor es de S/ 250,000.00	
DOCUMENTACION FACULTATIVA				
solicitud de bonificacion del diez por ciento (10%) por servicios nprestados fuera de		CUMPLE	NINGUNA	
Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y		CUMPLE	NINGUNA	
RESULTADO FINAL		OFERTA ADMITIDA		



CUADRO DE DETALLE DE ADMISIÓN DE OFERTAS			
PROCESO: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°-02-2023-GSR-H/CS-1			
ANEXO Nº 01			
VALOR REFERENCIAL:	S/. 251,915.46		
ITEM:	UNICO		
POSTOR:	LUARVI E.I.R.L. RUC: 20602323600 - FLOR KARINA GAMARRA FARRO DNI: 10713197		
OBJETO DE VERIFICACIÓN	ESTADO	OBSERVACION	BASE LEGAL
ASPECTOS GENERALES			
RNP - EJECUTOR DE OBRA	CUMPLE	Se verificó el estado de su inscripción en la página web del RNP: www.rnp.gob.pe - opción	
FOLIACIÓN	CUMPLE	98 FOLIOS	
FIRMAS Y RUBRICA	CUMPLE	NINGUNA	
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	NO CUMPLE	En folios 02 correspondiente al ANEXO 1 (Declaración Jurada de Datos del Postor), el postor declara BAJO JURAMENTO lo siguiente: Datos: Nombre, Denominación o Razón Social: LUARVI E.I.R.L. Domicilio Legal:Av. Circulacion N° 415 - Santiago de Surco (Declaración Jurada Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), el postor en el literal vi) declara BAJO JURAMENTO QUE LA vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presente en el presente procedimiento de selección. Ahora bien, se advierte que en el ANEXO 01 la empresa LUARVI E.I.R.L. debidamente representado por representante legal Flor Karina Gamarra Farro, señala como domicilio legal en la Av. Circulacion N° 415 - Santiago de Surco. Sin embargo, de la verificación del estado actual de la vigencia del RNP de la Empresa: su domicilio se encuentra registrado en: CALLE LAS LILAS N° 149 URB. LOS JAZMINES LIMA - SAN JUAN DE LURIGANCHO (Según Información declarada en la SUNAT). Al respecto, es de verse que la información presentada por el postor ,respecto a la información del, es incongruente y no guarda relación con los aspectos DECLARADOS BAJO JURAMENTO, como parte de la oferta. Por consiguiente, resultaría de aplicación lo prescrito la RESOLUCION N° 1223-2017-TCE-S3, de fecha 08 de junio del 2017 que señala: <u>"Resulta pertinente indicar que la admisión, evaluación y calificación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente . En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma". y en marco al artículo Artículo 9.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones: "La Información declarada por los proveedores, así como la documentación o información presentada en cumplimiento de los regllos de actualización y de los procedimientos seguidos ante el RNP, tienen carácter de declaración jurada, sujetándose al Principio de Presunción de Veracidad"</u> . El hecho podría considerarse como un tipo de falseamiento de Información, que resultará necesario la evaluación del órgano competente, si corresponde se informe al ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, para las acciones correspondientes.	Directiva N° 001-2019-OSCE/CD DIRECTIVA N° 014-2016-OSCE/CD RESOLUCION N° 1223-2017-TCE S3
a. 2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	NO CUMPLE	NO PRESENTA	
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	CUMPLE	Se verificó que lo declarado en el literal iii) Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General; <u>Artículo 9.6. La información declarada por los proveedores, así como la documentación o información presentada en cumplimiento de las reglas de actualización y de los procedimientos seguidos ante el RNP, tienen carácter de declaración jurada, sujetándose al Principio de Presunción de Veracidad</u> . contraviene a lo declarado en el anexo 1, en cuanto a la actualización del domicilio legal ante el RNP, según el sustento descrito en el literal a) de la presente.	Directiva N° 001-2019-OSCE/CD DIRECTIVA N° 014-2016-OSCE/CD RESOLUCION N° 1223-
a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el	CUMPLE	NINGUNA	
a.5) Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo Nº 4)	CUMPLE	60 DIAS CALENDARIOS	
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)			
La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo Nº 6.	CUMPLE	MONTO OFERTADO POR EL POSTOR S/. 226,723.91	
RESULTADO FINAL		OFERTA NO ADMITIDA	



CUADRO DE DETALLE DE ADMISIÓN DE OFERTAS				
PROCESO: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°-02-2023-GSR-H/CS-1				
ANEXO N° 01				
VALOR REFERENCIAL:	S/. 251,915.46			
ITEM:	UNICO			
POSTOR:	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR con RUC N° 10069397455			
OBJETO DE VERIFICACIÓN		ESTADO	OBSERVACION	BASE LEGAL
ASPECTOS GENERALES				
RNP - EJECUTOR DE OBRA		CUMPLE	Se verificó el estado de su inscripcion en la página web del RNP:	
FOLIACIÓN		CUMPLE	125 FOLIOS	
FIRMAS Y RUBRICA		CUMPLE	NINGUNA	
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA				
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)		CUMPLE	NINGUNA	
a. 2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		CUMPLE	NINGUNA	
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)		CUMPLE	NINGUNA	
a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)		CUMPLE	NINGUNA	
a.5) Declaración jurada de plazo de prestacion del servicio de consultoria de obra. (Anexo N° 4)		CUMPLE	60 DIAS CALENDARIOS	
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)				
La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.		CUMPLE	Monto ofertado por el postor es de S/ 226, 723.91	
RESULTADO FINAL		OFERTA ADMITIDA		



CUADRO DE DETALLE DE ADMISIÓN DE OFERTAS			
PROCESO: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°-02-2023-GSR-H/CS-1			
ANEXO N° 01			
VALOR REFERENCIAL:	S/. 251,915.46		
ITEM:	UNICO		
POSTOR:	CONSORCIO MELFESURF: Integrado por las Empresas : INVERSIONES, CONSULTORES Y EJECUTORES MELFESUR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		
OBJETO DE VERIFICACIÓN	ESTADO	OBSERVACION	BASE LEGAL
ASPECTOS GENERALES			
RNP - EJECUTOR DE OBRA	CUMPLE	Se verificó el estado de su inscripción en la página web del RNP:	
FOLIACIÓN	CUMPLE	135 FOLIOS	
FIRMAS Y RUBRICA	CUMPLE	NINGUNA	
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	NINGUNA	
a. 2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	NINGUNA	
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	NINGUNA	
a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	NINGUNA	
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	60 DIAS CALENDARIOS	
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	NINGUNA	
La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.	CUMPLE	Monto ofertado por el postor es de S/ 226, 723.91	
Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11).	CUMPLE	NINGUNA	
RESULTADO FINAL		OFERTA ADMITIDA	



B: CRITERIOS DE CALIFICACION DE LA METODOLOGIA PROPUESTA

DESCRIPCION DE ACTIVIDADES			Puntajes Máximo mínimos	POSTOR 01 :MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	POSTOR 02: MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES.	POSTOR 03: CONSORCIO MELFESUR
1	PLANIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTOS A EMPLEAR		6.00			
1.1	CONOCIMIENTO DEL PROYECTO					
A	CONOCIMIENTO GENERAL: Presenta información que demuestra conocimiento del proyecto (Antecedentes, nombre según Invierte.Pe, función y tipología del proyecto, Unidad Ejecutora, Base legal, Valor Referencial)	1.00	0.00	1.00	0.00	
	No presentó o presenta información incompleta o inconsistente sobre el conocimiento del Proyecto, solo por cumplimiento de las bases.	0.00				
B	CONOCIMIENTO ESPECIFICO: Presenta Información que demuestra conocimiento del proyecto, aspecto importantes alcance, planteamiento y parámetros de viabilidad (ubicación, costo, población beneficiaria, área a irrigar, objetivo, balance hídrico, parámetros de evaluación social, metas detalladas del proyecto)	1.00	0.00	1.00	0.00	
	No presentó o presenta información incompleta o inconsistente sobre el conocimiento del proyecto, solo por cumplimiento de las bases.	0.00				
C	VISITA Y DIAGNOSTICO DE CAMPO PREVIA AL PRESENTACIÓN DE LA OFERTA.					
	VISITA Y DIAGNÓSTICO DE CAMPO PREVIA AL PRESENTACIÓN DE LA OFERTA: Presenta información que demuestra que el postor ha realizado visita de campo, con fotografías actuales, de las diferentes zonas de proyecto, zona de captación, zona de riego, evidenciando seriedad de oferta.	2.00	0.00	2.00	0.00	
	Presenta información de visita de campo sin evidencias actuales	1.00				
	No presenta o presenta información que no corresponden al proyecto	0.00				
1.2	PLAN DE TRABAJO					
	Presenta plan de trabajo con secuencialidad y sustento de que como se debe hacer el estudio, quienes deben hacer el estudio y en qué momento se debe hacer cada estudio, detallando la metodología, recopilación de información antecedente, trabajos de campo, trabajos de gabinete.	2.00	0.00	2.00	0.00	
	No presenta o presenta plan de trabajo inconsistente o incompleto	0.00				
2	SISTEMAS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL ESTUDIO		1.00			
	Presenta sistema de control de calidad del estudio desde el inicio hasta el final, detallando responsables de la elaboración, responsables de evaluación, que hacer cuando es rechazado u observado o aprobado de manera secuencial hasta la conclusión del estudio.	1.00	0.00	1.00	0.00	
	No presenta o presenta propuesta del control de calidad inconsistente, no funcional o incompleto	0.00				
3	ORGANIZACIÓN QUE GARANTIZA LA CONSECUCCIÓN DE LOS OBJETIVOS		2.00			
	Presenta diagrama de flujo o esquema de la organización responsable del ejecución del estudio, desde inicio hasta el final por fases, pasos o etapas de desarrollo del estudio, cada uno del personal clave y sus responsabilidad, equipo técnico y su responsabilidad, sus interrelación con el jefe de estudio, sus etapa de intervención en el proceso y jerarquía entre el equipo de consultoría y sus interacción con la supervisión o control de calidad	2.00	0.00	0.00	0.00	
	No presenta o presenta organización inconsistente o no funcional o incompleto	0.00				



C: CRITERIOS DE CALIFICACION DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN

DESCRIPCION DE ACTIVIDADES		Puntajes Máximo mínimos	POSTOR 01 :MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	POSTOR 02: MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES.	POSTOR 03: CONSORCIO MELFESUR
1	IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	12.00			
1.1	IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES				
	Identifica más de 10 facilidades reales y verificables en la información antecedente o de campo. La ayuda memoria presenta información consistente y sustentada	4.00	0.00	2.00	0.00
	Identifica más de 6 facilidades reales y verificables en la información antecedente o de campo. La ayuda memoria presenta información consistente y sustentada	2.00			
	No presenta facilidades válidas , La ayuda memoria es inconsistente o no sustentada adecuadamente.	0.00			
1.2	IDENTIFICACIÓN DE LAS DIFICULTADES				
	Identifica más de 10 dificultades reales y verificables en la información antecedente o de campo. La Ayuda Memoria presenta información consistente y sustentada	4.00	0.00	4.00	0.00
	Identifica más de 6 dificultades reales y verificables en la información antecedente o de campo. La Ayuda Memoria presenta información consistente y sustentada	2.00			
	No presenta dificultades válidas , La Ayuda Memoria es inconsistente o no sustentada adecuadamente.	0.00			
1.3	PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	4.00			
	Presenta más de 10 propuestas de solución consistente y factibles para cada una de las dificultades identificadas , la Ayuda Memoria es explícita en las propuesta de solución.	4.00	0.00	4.00	0.00
	Presenta más de 6 propuestas de solución consistente y factibles para cada una de las dificultades identificadas , la Ayuda Memoria es explícita en las propuesta de solución.	2.00			
	Presenta propuestas de solución incompletos o inconsistentes o no factibles, o no presenta propuesta de solución para cada uno de las dificultades identificadas	0.00			
2	UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL	3.00			
	Presenta diagrama de flujo o esquema de los responsables del ejecución del estudio , desde inicio hasta el final por fases, pasos o etapas de desarrollo del estudio, cada uno del personal clave y sus responsabilidad, equipo técnico y su responsabilidad, su período de labor en orden y momento pertinente según el proceso de desarrollo del estudio.	3.00	0.00	3.00	3.00
	No presenta o presenta organización de recurso y personal inconsistente y no secuencial o incompleto	0.00			
3	RELACION DE ACTIVIDADES	3.00			
	Presenta las actividades a desarrollar de manera concisa y completo y secuencial , compatible con el cronograma de ejecución estudios.	3.00	0.00	3.00	3.00
	No presenta o presenta el desarrollo de actividades de manera inconsistente incompleto	0.00			
4	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	2.00			
	Presenta Conclusiones sustentadas en la actividades previas desarrolladas y recomienda aspectos relevantes para el estudio.	2.00	0.00	2.00	2.00
	No presenta o las conclusiones y recomendaciones son irrelevantes y no guardan relación con el objeto de la Ayuda Memoria	0.00			
PUNTAJE TOTAL EN EL ITEM		20.00	0.00	18.00	8.00



OBSERVACIONES.

POSTOR 01 :MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR

- * El postor presenta una (1) facilidades
- * El postor presenta solo tres (3) dificultades válidas. No sustenta respecto a los indicados como: conflictos sociales, contaminación ambiental, no aceptación del proyecto por factores culturales, entre otros.
- 1) * El postor presenta solo tres (3) propuestas de solución las cuales son consecuencias de las dificultades identificadas, por lo descrito en el párrafo anterior y es inconsistente. **Por lo tanto; No son válidas para la calificación.**

Por lo Tanto; en adición a lo señalado No son Suficientes la IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN para la calificación.

- 2) El postor presenta UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL. De manera general mas no sistematizada en los pasos y etapas de formulacion del estudio.
Por lo tanto; No son válidas para la calificación.

- 3) El postor presenta RELACION DE ACTIVIDADES. De manera inconsistente, el cual no cuenta con un cronograma de ejecución y es mas no sistematiza para en los pasos y etapas de formulacion del estudio.
Por lo tanto; No son válidas para la calificación.

- 4) El postor presenta. Conclusiones y Recomendacion; No sustenta y no guardan relación con lo descrito en los Items suscrito 1), 2) y 3).
Por lo Tanto; las conclusiones son inconsistentes y no son válidas para la calificación.

POSTOR 02: MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES.

El postor presenta la IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN, y es como se detalla a continuación:

- El postor presenta 9 facilidades validas y consistentes para el desarrollo y elaboracion del expediente tecnico
- 1) El postor presenta 11 dificultades validas y consistentes para el desarrollo y elaboracion del expediente tecnico.
El postor presenta 11 propuestas de solucion validas para el desarrollo y elaboracion del expediente tecnico.
por lo tanto; la IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN, es de manera consistente y sistematizada, sin mayores detalles. **válidas para la calificación.**
- 2) El postor presenta la informacion del UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL, RELACION DE ACTIVIDADES, y
- 3) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES, de forma adecuada en lo general y específico de manera sintetizada, sin mayores
- 4) detalles, **válidas para la calificación.**

POSTOR 03: CONSORCIO MEFESUR

El postor presenta la IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN, y es como se detalla a continuación:

- El postor presenta 3 facilidades validas y consistentes para el desarrollo y elaboracion del expediente tecnico
- 1) El postor presenta 5 dificultades validas y consistentes para el desarrollo y elaboracion del expediente tecnico.
El postor presenta 5 propuestas de solucion validas para el desarrollo y elaboracion del expediente tecnico.
por lo tanto en adición a lo señalado; la IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN, No alcanza lo requerido para la calificación.
- 2) El postor presenta la informacion del UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL, RELACION DE ACTIVIDADES, y
- 3) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES, de forma adecuada en lo general y específico de manera sintetizada, sin mayores
- 4) detalles, **válidas para la calificación.**



4	PROGRAMACION GENERAL DEL SERVICIO	0.50			
	Presenta cronograma de ejecución de manera sistematizada y con interrelación entre especialistas, para el TIEMPO DE SERVICIO DE LA PPROPUESTA del plazo de servicio (Anexo 4)	0.50	0.00	0.50	0.50
	No presenta o presenta cronograma de ejecución incompleto o inconsistente o no secuencial	0.00			
5	PROGRAMACIÓN ESPECIFICA DE LA EJECUCIÓN DEL ESTUDIO	0.50			
	Presenta cronograma de ejecución del estudio en función a la relación de actividades, en diagrama de Gantt al nivel de días calendario, señalando los plazos claves y la RUTA CRITICA, para plazo de servicio propuesto	0.50	0.00	0.50	0.50
	No presenta o presenta cronograma de ejecución de estudio, sin claridad de las actividades o incompleto o no secuencial	0.00			
PUNTAJE PARA CADA POSTOR		10.00	0.00	8.00	1.00

OBSERVACIONES A LOS ITEMS.

POSTOR 01 MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR

- El postor no presenta el Alineamiento a una brecha prioritaria como: la función, tipología del proyecto, Unidad Ejecutora, Base legal, Valor Referencial. (Población beneficiaria, área a irrigar, objetivo, balance hídrico, parámetros de evaluación social, metas detalladas del proyecto) Presenta solo conceptos básicos, de un proyecto general de infraestructura de riego. Lo que se solicita es respecto al objeto de la convocatoria. El consultor no presenta evidencias de visita de campo o insitu del PI. Faltando la seriedad de oferta.
- El postor no presenta control de calidad del estudio desde el inicio hasta el final, detallando responsables de la elaboración, responsables de evaluación, que hacer cuando es rechazado u observado o aprobado de manera secuencial hasta la conclusión de la formulación del estudio del PI. Para el comité forma parte de los criterios de calificación de conocimientos del proyecto, la visita a campo, dado que se valora como seriedad de la oferta.
- No presenta plan de trabajo específico para el desarrollo del proyecto de inversión objeto de la convocatoria. Solo menciona aspectos teóricos sobre la definición del plan de trabajo. Así mismo no Presenta diagrama de flujo o esquema de la organización responsable de la formulación del estudio del PI, desde inicio hasta el final por fases, pasos o etapas de desarrollo del estudio, cada uno del personal clave y sus responsabilidad, equipo técnico y su responsabilidad, sus interrelación con el jefe de estudio, sus etapa de intervención en el proceso y jerarquía entre el equipo de consultoría y sus interacción con la supervisión o control de calidad.
- El postor presenta el cronograma de la formulación del estudio del PI pero no presenta el cronograma de ejecución de manera sistematizada y con interrelación entre especialistas, para el TIEMPO DE SERVICIO DE LA PPROPUESTA de conformidad al ANEXO 4.
- No presenta un cronograma específica de ejecución de estudio en función a la relación de actividades, en diagrama de Gantt al nivel de días calendario, señalando los plazos claves y la RUTA CRITICA, para plazo de servicio propuesto de conformidad al ANEXO 4.

POSTOR 02: MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES.

- 2) El postor presenta la información del CONOCIMIENTO DEL PROYECTO, SISTEMAS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL ESTUDIO,
- 4) PROGRAMACION GENERAL DEL SERVICIO y PROGRAMACIÓN ESPECIFICA DE LA EJECUCIÓN DEL ESTUDIO, de forma adecuada en lo general y específico de manera sintetizada, sin mayores detalles.
- 3) El postor NO presenta la ORGANIZACIÓN QUE GARANTIZA LA CONSECUCCIÓN DE LOS OBJETIVOS de manera consistente, TODA VEZ QUE; no presenta las responsabilidades de los especialistas durante las etapas o pasos del desarrollo del estudio o formulación del expediente técnico.

POSTOR 03: CONSORCIO MELFESUR

- 1) El postor presenta la información inconsistente del CONOCIMIENTO DEL PROYECTO a emplear lo cual lo fundamentado corresponde al Items 2, de la evaluación del SISTEMA DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL ESTUDIO.
- 2) El postor presenta la información inconsistente del SISTEMAS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL ESTUDIO a emplear lo cual lo fundamentado corresponde al Items 1, de la evaluación del CONOCIMIENTO DEL PROYECTO.
El postor presenta la ORGANIZACIÓN QUE GARANTIZA LA CONSECUCCIÓN DE LOS OBJETIVOS de manera inconsistente, TODA VEZ QUE; no presenta como las fases, pasos o etapas de desarrollo de la formulación del estudio desde el inicio hasta el final de la elaboración del estudio, sólo señala las responsabilidades de los especialistas que se relaciona con el jefe del proyecto del desarrollo del estudio o formulación del expediente técnico.
- 4) El postor presenta la información de la PROGRAMACION GENERAL DEL SERVICIO y PROGRAMACIÓN ESPECIFICA DE LA EJECUCIÓN DEL ESTUDIO, de forma adecuada en lo general y específico de manera sintetizada, sin mayores detalles.
- 5)



ANEXO N° 02

DETALLE DE FACTORES DE EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD

PROCEDIMIENTO DE SELECCION DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2023/GOB.REG.HVCA.GSRH/CS-1, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION: "MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO DEL ANEXO SAN ANTONIO DE RURUPA DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE SANGAYAICO - PROVINCIA DE HUAYTARA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con CUI N° 2479981.

VALOR REFERENCIAL

S/

251,915.46

NRO	POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03
	POSTOR 01 :MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	POSTOR 02: MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES.	POSTOR 03: CONSORCIO MEFESUR
	El postor no acredita fehacientemente los contratos contrato N° 06A - 2016 - MINAGRI - AGRO RURAL, lo cual no guarda relacion la constancia de prestacion N° 457-2022 MIDAGRI - DVDAFIR-AGRO RURAL - DE/UA, con la resolucioin directoral ejecutiva N° 069-2017 - MINAGRI - DVDIAR - AGRO RURAL DE. lo cual las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General; y se vulnera el principio de presuncion de veracidad. Por lo tanto; el Monto según lo acreditado asciende la Suma S/. 201,898.42 soles No Validas para la calificación de Experiencia en la especialidad.	CUMPLE: el postor acredita fehacientemente la experiencia en la especialidad	CUMPLE: el postor acredita fehacientemente la experiencia en la especialidad
MONTO TOTAL CONSIGNADO SEGÚN ANEXO N° 08 OFERTA TÉCNICA	S/ 627,105.42	S/ 883,036.53	S/ 611,100.00
MONTO TOTAL ACREDITADO	S/ 425,207.00	S/ 883,036.53	S/ 611,100.00
PUNTAJE PARA SU ASIGNACIÓN >=2 VR 70 PUNTOS; >=1.5 VR Y <2 VR 60 PUNTOS; >=1 VR Y <1.5 VR 50 PUNTOS	1.6879	3.5053	2.4258
A) PUNTAJE EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60	70	70
B) METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA	0.00	8.00	1.00
C) CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACION DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCION	0.00	18.00	8.00
TOTAL PUNTAJE TÉCNICO	60	96	79



COMPUTO DE PUNTAJE FINAL

DESCRIPCION		MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70
B	METODOLOGIA PROPUESTA	8.00
C	CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	18.00
Sub total		96
Puntaje en la Propuesta Técnica (PT)		96
Oferta económica (OE)		250,000.00
Puntaje en la Oferta Económica $P_i=PE$		100.00
PUNTAJE FINAL (PTP _i) =		96.80
PUNTAJE POR BONIFICACION 10%		9.68
PUNTAJE POR BONIFICACION 5%		4.84
PUNTAJE FINAL		111.32

O_i 251915.46
O_m 250000.00
PMP 100.00

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

I = Oferta
P_i = Puntaje de la oferta a evaluar
O_i = Precio i
O_m = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

ORDEN DE PRELACION

ORDEN	Postor
1º	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES



Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
(DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL NOVECIENTOS QUINCE CON 46/100 SOLES) S/. 251,915.46 (INCLUYE IGV)	(DOSCIENTOS VEINTISÉIS Mil Setecientos Veintitrés con 91/100 soles). S/. 226,723.91 90% DEL VALOR REFERENCIAL	(DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE Mil Ciento Siete con 01/100 soles). S/. 277,107.01 110% DEL VALOR REFERENCIAL

EVALUACIÓN ECONÓMICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el registro del monto de la oferta en el SEACE o documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).</p>	<p>La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>Donde: I = Oferta P_i = Puntaje de la oferta a evaluar O_i = Precio i O_m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p>
PUNTAJE TOTAL	100 puntos

$$PTPI = c_1 PT_i + c_2 PE_i$$

Donde:

PTPI = Puntaje total del postor i
PTI = Puntaje por evaluación técnica del postor i
PE_i = Puntaje por evaluación económica del postor i
c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c₁ = 0.80
c₂ = 0.20

Donde: c₁ + c₂ = 1.00