



MUNICIPALIDAD
DE BARRANCO

SUBGERENCIA DE
ABASTECIMIENTO Y
CONTROL PATRIMONIAL

ACTA DE PERDIDA DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA SM-012-2024-CS-MDB-1 SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PISCINA DEL ESTADIO LUIS GALVEZ CHIPOCO DISTRITO DE BARRANCO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI: N° 2590989

En el distrito de Barranco, siendo las 14:00 pm del día 26 de diciembre del 2024, en la Oficina de la Subgerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad de Barranco, el Órgano Encargado de las Contrataciones, conforme al artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, habiendo verificado la presentación de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato derivado del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA SM-12-2024-CS-MDB-1 SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PISCINA DEL ESTADIO LUIS GALVEZ CHIPOCO DISTRITO DE BARRANCO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI: N° 2590989, declara lo siguiente:

Con fecha 22 de noviembre del 2024, el Comité de Selección otorgó la buena pro al postor ARQ. VICTOR MANUEL MORE CARDENAS.

Con fecha 02 de diciembre del 2024, el Comité de Selección registró el consentimiento de la buena pro en el SEACE, en vista que no se presentó ningún recurso de apelación:

Al respecto, el día 16 de diciembre del 2024, ingreso a la Subgerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial la Carta N°01-2024-MDB-VMC con 179 folios conteniendo los documentos para el perfeccionamiento de contrato, razón por la cual queda evidenciado que el postor ARQ. VICTOR MANUEL MORE CARDENAS presentó los requisitos para el perfeccionamiento del contrato dentro de los plazos establecidos en el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, en el cual señala lo siguiente:

"Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato (...)"

Por lo anterior, se solicitó el apoyo técnico de la Subgerencia de Obras Públicas y Vial para la verificación de la experiencia del personal propuesto como requisito para firma de contrato. De la consulta realizada, se obtuvieron los siguientes comentarios:

• EVALUACIÓN DEL INGENIERO SUPERVISOR DE OBRA:

- b) La experiencia 1. con nombre: "CENTRO QUIRURGICO Y EMERGENCIA - CERCADO DE LIMA", por un tiempo de 491 días. no se considera como obra similar.
- c) La experiencia 2. con nombre: "PUESTO DE SALUD MATEO PUMACAHUA - LIMA", por un tiempo de 302 días. no se considera como obra similar.
- d) La experiencia 3. con nombre: "CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE LA INTENENCIA DE ADUANA DE MOLLENDÓ", por un tiempo de 330 días. no se considera como obra similar.



Por lo expuesto en el literal f) y g), se evidencia periodos traslapados, por lo que, con relación a la disposición en el punto 2.5 Requisitos para perfeccionar el contrato, en la página 18, de las bases integradas, aplicable para los procedimientos de selección convocados al amparo de la Ley N° 31728, indica lo siguiente: "(...) De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado. No



obstante, de presentarse periodos traslapados en el supervisor de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas. (...)". por lo que sugiero no considerar dichas experiencias, por decisión y opinión efectuada con sujeción a las reglas establecidas en las bases integradas.

En tal sentido, asimismo, por lo evaluado, el Ingeniero Supervisor de Obra, cuenta con una experiencia valida que ascienden a 1.311 días, que equivalen a 43.10 meses, por lo que, en relación con los meses solicitados en las bases integradas, el personal clave propuesto, NO CUMPLE.

• EVALUACIÓN DEL ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS:

Por lo expuesto en el literal c) y d), se evidencia periodos traslapados, por lo que, con relación a la disposición en el punto 2.5 Requisitos para perfeccionar el contrato, en la página 18, de las bases integradas, aplicable para los procedimientos de selección convocados al amparo de la Ley N° 31728, indica lo siguiente: "(...) De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado. No



obstante, de presentarse periodos traslapados en el supervisor de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas. (...)", por lo que solo se considerará 274 días, por decisión y opinión efectuada con sujeción a las reglas establecidas en las bases integradas.

En tal sentido, asimismo, por lo evaluado, el Especialista en Estructuras, cuenta con una experiencia valida que ascienden a 1.681 días, que equivalen a 55.27 meses, por lo que, en relación con los meses solicitados en las bases integradas, el personal clave propuesto, CUMPLE.

• EVALUACIÓN DEL ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA:

- b) La experiencia 1, con nombre: "PUESTO DE SALUD MATEO PUMACAHUA - LIMA", por un tiempo de 157 días, no se considera como obra similar.
- c) La experiencia 2, con nombre: "AMPLIACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DEL CENTRO DEL ADULTO MAYOR HUANCAYO", por un tiempo de 305 días, no se considera como obra similar.





Por lo expuesto en el literal d) y e), se evidencia periodos traslapados, por lo que, con relación a la disposición en el punto 2.5 Requisitos para perfeccionar el contrato, en la página 18, de las bases integradas, aplicable para los procedimientos de selección convocados al amparo de la Ley N° 31728, indica lo siguiente: "(...) De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado. No obstante, de presentarse periodos traslapados en el supervisor de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas. (...)". por lo que solo se considerará 810 días, por decisión y opinión efectuada con sujeción a las reglas establecidas en las bases integradas.

En tal sentido, asimismo, por lo evaluado, el Especialista en Arquitectura, cuenta con una experiencia valida que ascienden a 1.149 días, que equivalen a 37.78 meses, por lo que, en relación con los meses solicitados en las bases integradas, el personal clave propuesto, NO CUMPLE.



- **EVALUACIÓN DEL ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELECTROMECHANICAS:**

La experiencia 7, con nombre: "ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO, SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. CARLOS AUGUSTO SALAVERRY - SULLANA - SULLANA - PIURA", indicada en el Folio 052, no se encuentra adjunta al presente documento.

Por lo expuesto en el literal a) y b), se evidencia periodos traslapados, por lo que, con relación a la disposición en el punto 2.5 Requisitos para perfeccionar el contrato, en la página 18, de las bases integradas, aplicable para los procedimientos de selección convocados al amparo de la Ley N° 31728, indica lo siguiente: "(...) De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado. No obstante, de presentarse periodos traslapados en el supervisor de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas. (...)". por lo que solo se considerará 400 días, por decisión y opinión efectuada con sujeción a las reglas establecidas en las bases integradas.

///

Por lo expuesto en el literal d) y e), se evidencia periodos traslapados, por lo que, con relación a la disposición en el punto 2.5 Requisitos para perfeccionar el contrato, en la página 18, de las bases integradas, aplicable para los procedimientos de selección convocados al amparo de la Ley N° 31728, indica lo siguiente: "(...) De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado. No obstante, de presentarse periodos traslapados en el supervisor de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas. (...)". por lo que solo se considerará 274 días, por decisión y opinión efectuada con sujeción a las reglas establecidas en las bases integradas.





En tal sentido, asimismo, por lo evaluado, el Especialista en Instalaciones Electromecánicas, cuenta con una experiencia válida que ascienden a 1.180 días, que equivalen a 38.79 meses, por lo que, en relación con los meses solicitados en las bases integradas, el personal clave propuesto, NO CUMPLE.

• **EVALUACION DEL ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS:**

En tal sentido, asimismo, por lo evaluado, el Especialista en Instalaciones Sanitarias, cuenta con una experiencia válida que ascienden a 1.982 días, que equivalen a 65.17 meses, por lo que, en relación con los meses solicitados en las bases integradas, el personal clave propuesto, CUMPLE.

• **EVALUACIÓN DEL ESPECIALISTA EN SEGURIDAD:**

- d) La experiencia 4, con nombre: "HOSPITAL DE APOYO DE CHULUCANAS II - I", por un tiempo de 273 días, no cumple con lo indicado en el término de referencia.
- e) La experiencia 5, con nombre: "OBRA DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA INFRAESTRUCTURA CIVIL DEL AEROPUERTO DE TALARA", por un tiempo de 123 días, no cumple con lo indicado en el término de referencia.
- g) La experiencia 7, con nombre: "SERVICIO DE INSTALACIÓN DE CABLEADO ESTRUCTURADO Y FIBRA ÓPTICA", por un tiempo de 184 días, no cumple con lo indicado en el término de referencia.

En tal sentido, asimismo, por lo evaluado, el Especialista en Seguridad, cuenta con una experiencia válida que ascienden a 1.256 días, que equivalen a 41.29 meses, por lo que, en relación con los meses solicitados en las bases integradas, el personal clave propuesto, NO CUMPLE.

Finalmente, concluye lo siguiente:

CONCLUSIONES:

- 4.1. Por lo expuesto en el numeral 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 y 3.7 del informe técnico, se concluye que:
1. De la revisión realizada, el Ingeniero Supervisor de Obra, con un total de 43.10 meses de experiencia válidos, no cumple con la experiencia solicitada en las bases integradas (60 meses).
 2. De la revisión realizada, el Especialista en Estructuras, con un total de 55.27 meses de experiencia válidos, si cumple con la experiencia solicitada en las bases (48 meses).
 3. De la revisión realizada, el Especialista en Arquitectura, con un total de 37.78 meses de experiencia válidos, no cumple con la experiencia solicitada en las bases integradas (48 meses).
 4. De la revisión realizada, el Especialista en Instalaciones Electromecánicas, con un total de 38.79 meses de experiencia válidos, no cumple con la experiencia solicitada en las bases (48 meses).





5. De la revisión realizada. el Especialista en Instalaciones Sanitarias. con un total de 65.17 meses si cumple con la experiencia solicitada en las bases (48 meses).
6. De la revisión realizada. el Ingeniero de Seguridad en Obra. con un total de 41.29 meses de experiencia válidos. no cumple con la experiencia solicitada en las bases (48 meses).

En ese sentido, se procede a considerar lo siguiente:

PRIMERO. - Se evaluó la documentación presentada por el postor adjudicado, en atención y estricto cumplimiento a lo establecido en las bases integradas, la Ley y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, se realizó consultas al OSCE respecto al presente caso y se consideraron Opiniones y Pronunciamientos relacionados a la presente contratación.

SEGUNDO. - De la evaluación realizada, queda evidenciado que el postor adjudicatario presentó toda la documentación para acreditar la experiencia requerida para el personal clave, sin embargo, cuatro (4) de estos profesionales no cumplen con los requisitos de calificación; en ese sentido, al haber presentado toda la documentación requerida y quedar evidenciado que no cumple con los requisitos de las bases integradas del procedimiento; y que en efecto éste incumplimiento no se configura una causal para la subsanación, corresponde la aplicación de lo establecido en el Artículo 141 del Reglamento.

TERCERO. - En cumplimiento del numeral 141.3 del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual establece: *"Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la pérdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1."*; **el postor ARQ. VICTOR MANUEL MORE CARDENAS pierde automáticamente la Buena Pro** del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA SM-12-2024-CS-MDB-1 SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PISCINA DEL ESTADIO LUIS GALVEZ CHIPOCO DISTRITO DE BARRANCO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI: N° 2590989, por lo que se procederá con el registro en el SEACE.

Siendo las 15:00 pm del día 26 de diciembre del 2024, se suscribe la misma en señal de conformidad.



MUNICIPALIDAD DE BARRANCO

ARTURO JOSÉ MUJICA LOLI
Subgerente de Abastecimiento y Control Patrimonial