

CUADRO COMPARATIVO - EVALUACION TECNICA

CONCURSO PÚBLICO N° 07-2024-MINEDU/UE 108-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DEL SALDO DE OBRA II: ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. JOSÉ ANDRÉS RAZURI -SAN PEDRO DE LLOC-PACASMAYO -LA LIBERTAD, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2131132

Plazo: 510 DC // Especialidad: "Consultoria de Obras en Edificaciones y afines" y Categoría "C" o superior


Nro	POSTOR	ADMISIÓN							CALIFICACIÓN		FACTORES DE EVALUACIÓN			
		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR- ANEXO N° 01.	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (DNI O VIGENCIA DE PODER SEGÚN CORRESPONDA)	DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO (ANEXO N° 2)	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.11 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN (ANEXO N° 3)	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA. (ANEXO N° 4).	PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (ANEXO N° 5)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (literal C) del numeral 3.2) 2 VR	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN TÉCNICA	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL DE PUNTAJE DE EVALUACIÓN TÉCNICA	
											MONTO FACTURADO Monto mayor o igual a tres (03) veces el valor referencial (S/ 4,754,049.48) - 90 puntos Monto mayor o igual a 2.5 veces el valor y menor tres (03) veces el valor referencial (S/ 3'961,707.90) - 85 puntos Monto mayor a dos (02) veces el valor referencial y menor 2.5 veces el valor referencial (S/ 3'169,366.32) - 80 puntos			
														Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [Hasta 10] puntos
1	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	85	4.00	89.00	
2	CONSORCIO A & M INGENIEROS (MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN - ALANOCA ARAGON BERNARDO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00	
3	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION (COLLANTES CORPORACION S.A.C - SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU)	CUMPLE	SUBSANADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	85	5.00	90.00	
4	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00	
5	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. - CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	5.00	95.00	
6	CONSORCIO SUPERVISOR RAZURI (SANTIAGO FLORES HENRY WILDER - CISNEROS MALLCCO MIGUEL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	85	6.00	91.00	
7	CONSORCIO ALSAC (IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME - DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	4.00	94.00	
8	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	5.00	95.00	
9	CONSORCIO PACASMAYO (LEYVA CUEVA JOSE LUIS - ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	80	5.00	85.00	
10	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00	
11	CONSORCIO G&G (GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO - ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE)	CUMPLE	SUBSANADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	ADMITIDA	NO CUMPLE	DESCALIFICADO	0	0.00	0.00	
12	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	3.00	93.00	

13	CONSORCIO LYD (VALENZUELA SALAS ANTONIO - VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	3.00	93.00
14	ELEVE PROJECT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00
15	CONSORCIO PACIFICO PERU (SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL - DAVILA RUIZ OSCAR DAVID)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	5.00	95.00
16	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00
17	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV (GRUPO AYS S.A.C. - QUISPE ALFARO ALFREDO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	4.00	94.00
18	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	NO CUMPLE	DESCALIFICADO	0.0	0.00	0.00
19	CONSORCIO SUPERVISOR D&S (GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR - DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L. - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	80	0.00	80.00
20	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN (NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR - GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL - ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO	NO ADMITIDO					0.00
21	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	4.00	94.00
22	CONSORCIO HO (HERNANDEZ AQUÍJE LUCIO WALTER - CISNEROS IBANA ANA CONSUELO - H.GRANT INGENIEROS S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00
23	CONSORCIO HOFÉ (PALOMINO RUIZ ESTELA - BALESTRA S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	4.00	94.00
24	CONSORCIO SUPERVISOR PACASMAYO (S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - PEÑA CORAL FERNANDO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	4.00	94.00
25	PAMPALIBRE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	3.00	93.00
26	TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	DESCALIFICADO		0.00	0.00
27	CONSORCIO SUPERVISOR EDUCATIVO ANDRES RAZURI (RBG INGENIEROS S.A.C - GROUP PERUVIAN BUILDERS AND SUPERVISORS S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	4.00	94.00
28	CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	5.00	95.00
29	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE (JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GUTIERREZ BAZAN MIGUEL RODOLFO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00
30	CONSORCIO Y ASOCIADOS (LOZANO SALDAÑA HECTOR - ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00
31	CONSORCIO SAN PEDRO DE LLOC (DAVILA BRAVO EBER DENY - SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	6.00	96.00
32	ZAMIR G-I E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00
33	CONSORCIO SUPERVISOR PACASMAYO I (SECLÉN RAMOS JORGE ANTONIO - MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER - ALARCON HURTADO PERCY)	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	80	0.00	80.00
34	CONSORCIO LAURA PEÑA (VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX - VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	80	0.00	80.00
35	CONSORCIO SUPERVISOR PERU (LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO - CONSULTING & CONSTRUCCION GROUP S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	4.00	94.00

36	Consorcio Supervisor ALFIL (HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. - CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C. - MEDINA CORTEGANA JUAN AURELIO)	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO ADMITIDO					0.00
37	HARPER INGENIEROS S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	90	0.00	90.00
38	Consorcio supervisor Pacasamayo (MS SERVICIOS S.A.C. - RINCON MELENDEZ ANTONIO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO SUBSANA	NO ADMITIDO					

PRECISIONES:

Se deja constancia que durante la descarga de ofertas el siguiente postor CONSORCIO SUPERVISOR ALFIL (HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. - CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C. - MEDINA CORTEGANA JUAN AURELIO) no cumplió con remitir su propuesta dejándola en "borrador no enviado", razón por la cual no se consideró la misma en la etapa de selección de ofertas.

Consortio Supervisor ALFIL	11/03/2025	23:51:36	20422304640	---	---	Borrador no enviado	Valido	
----------------------------	------------	----------	-------------	-----	-----	---------------------	--------	---

OBSERVACIONES A LA ADMISIÓN DE OFERTAS:

3	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION (COLLANTES CORPORACION S.A.C - SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: No presenta DNI del representante común del Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanación, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) días hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.
11	CONSORCIO G&G (GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO - ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE) De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: Falta legalizar la firma del Consorciado N° 02, asimismo el DNI del éste último se encuentra ilegible, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanación, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor
13	CONSORCIO LYD (VALENZUELA SALAS ANTONIO - VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanación, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor
17	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV (GRUPO AYS S.A.C. - QUISPE ALFARO ALFREDO): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanación, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor
19	CONSORCIO SUPERVISOR D&S (GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR - DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanación, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.
20	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN (NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR - GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL - ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanación, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor no subsana lo solicitado, en tal sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.
33	CONSORCIO SUPERVISOR PACASMAYO I (SECLEN RAMOS JORGE ANTONIO - MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER - ALARCON HURTADO PERCY): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: En el Anexo 02 y 09, el consorciado SECLEN RAMOS JORGE ANTONIO, no consigna sus datos en la parte donde suscribe el documento. Al respecto, se solicita la respectiva Subsanación, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.
38	CONSORCIO SUPERVISOR PACASMAYO (MS SERVICIOS S.A.C. - RINCON MELENDEZ ANTONIO): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanación, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor no subsana lo solicitado, en tal sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor

OBSERVACIONES A LA CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

1	<p>ROZAS LATORRE JOSE LUIS: De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad y como se verifica que a folios 304 presenta el Contrato N° 123-2020-GRA cuya acreditación no se considera válida, asimismo, en folios 376 el Contrato 020-2021-PS-RERDO/UNJBG, presenta el mismo caso, para el caso del Contrato 024-2022-GOB. REG.CALLAO también presenta documentos no válidos, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia para los Contratos señalados, por lo cual el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 4,496,822.10. Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente. En ese sentido, y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 85 puntos.</p>
3	<p>CONSORCIO COLLANTES CORPORACION (COLLANTES CORPORACION S.A.C - SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad y como se verifica que a folios 237 presenta el Contrato N° 113-2022-MCEBS cuya denominación es "Consultoría para el Gerente de Obras creación de Parque de Tecnología", asimismo, en folios 334 presenta el Contrato N° 15-2023-CP N°04-2023-SUNAT/811000 cuya denominación es "Mejoramiento de Los Servicios de soluciones de tecnologías de información", al respecto, los dos contratos mencionados no cumplen con lo requerido en las bases integradas respecto a las obras similares al objeto de la convocatoria, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia para los Contratos señalados, por lo cual el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 4,267,437.17. En ese sentido, y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 85 puntos.</p>
6	<p>CONSORCIO SUPERVISOR RAZURI (SANTIAGO FLORES HENRY WILDER - CISNEROS MALLCCO MIGUEL): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad y como se verifica que a folios 33 presenta el Contrato N°220-2014-MDP-UDC-JABAST, la Adenda 01 y su conformidad. Sobre el particular, se observa que los datos y la firma de quien suscribe el documento se encuentra ilegible, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia del Contrato señalado, por lo cual el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 4,181,057.15. Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 85 puntos.</p>

9	<p>CONSORCIO PACASMAYO (LEYVA CUEVA JOSE LUIS - ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias en su oferta, del cual se detallan los siguientes:</p> <p>1. CONTRATO N° 214-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED: Por el monto de S/ 903,311.79 y con 30% de participación en el Consorcio, sin embargo, no presenta Contrato de Consorcio, como lo señala las bases integradas, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia del Contrato señalado.</p> <p>2. CONTRATO N° 01-2019-ITP/SG/OA-ABAST cuya denominación es "Supervision Saldo de Obra Ampliación Innovación Tecnológica en la Cadena de Valor Productos Procesados de Frutos Hortalizas, menestras y granos andinos en las Regiones de Ica, Junin, Ayacucho y Huancavelica sede Ica". Al respecto, la denominación del contrato no esta considerada como Obra Similar al objeto de la contratación de acuerdo a lo establecido a las bases integradas, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia del Contrato señalado.</p> <p>3. CONTRATO N° 01-2020/IGP cuya denominación es "Supervision Saldo de Obra Mejoramiento del Sistema de Alerta ante Riesgo Volcanico en el Peru". Al respecto, la denominación del contrato no esta considerada como Obra Similar al objeto de la contratación de acuerdo a lo establecido a las bases integradas, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia del Contrato mencionado.</p> <p>Considerando lo señalado, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,664,522.34. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 80 puntos.</p>
11	<p>CONSORCIO G&G (GUANILLO LLERENA CESAR ISIDRO - BENITO URIBE ROMAN VASQUEZ):De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias en su oferta, del cual se detallan los siguientes:</p> <p>1. CONTRATO N° 066-2023-UA-UNCP: Para la acreditación de la experiencia presenta comprobantes de pago (Facturas) acompañado con los voucher de depósitos, sin embargo, en las facturas E001-214, E001-209, E001-217 y E001-232, no presenta los voucher de depósito, por lo que el comité de selección solo valida la acreditación de la experiencia del Contrato con la documentación completa. Por tanto, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,105,801.19 Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor DESCALIFICADA</p>
18	<p>C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.: De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen incongruencias del cual se detallan los siguientes:</p> <p>1.CONTRATO DE SUPERVISION N° 007-2023-JATUNMAMA: El contrato esta suscrito por la empresa C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS SAC como Contratista, sin embargo, en el Certificado de Conformidad se señala a la empresa GRUPO AYS SAC, evidenciando que no hay congruencia entre sí.</p> <p>2.CONTRATO N° 01-2024/HARUKI: El contrato esta suscrito por la empresa C&V CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SAC como Contratista, sin embargo, en el Certificado de Conformidad se señala a la empresa C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS SAC, evidenciando que no hay congruencia entre sí.</p> <p>Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto, el comité no valida la acreditación de la experiencia de los Contratos señalados, Por tanto, se declara la oferta del postor DESCALIFICADA.</p>
19	<p>CONSORCIO SUPERVISOR D&S (GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR - DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias del cual se detallan los siguientes:</p> <p>1. CONTRATO SIN "Contratación de Consultoría de Obra para Supervisión de la de la Ejecución Obra: Mejoramiento del Servicio de habitabilidad Institucional en el palacio municipal de la Municipalidad Ditsrital del Carmen de la Frontera - Huancabamba - Piura": Para la acreditación de la experiencia presenta los múltiples pagos de Valorización mediante facturas, los mismos que están acompañados con los voucher de depósitos bancarios. En la documentación, se verifica que, en la Valorización 05 presenta la Factura E001-39, éste no guarda relación con los datos ni los montos de los depósitos bancarios, asimismo, en la Valorización 08 presenta la factura E001-51 y este no guarda con las fechas de depósito que señala el voucher, por lo que el comité de selección no considerará los dos pagos para la acreditación de la experiencia. Por tanto, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,604,110.60. Al respecto, cabe aclarar que, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 80 puntos.</p>
26	<p>TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO: De la revisión de los documentos presentados por el postor se verifica que, en su oferta técnica a ofertado una tarifa diaria, sin embargo en las bases integradas la tarifa es mensual. Asimismo, en el Anexo 06: Oferta Económica, consigna la unidad de tiempo (Tarifa diaria) distinto a lo establecido en las bases integradas, el mismo que la medida de tiempo es mensual, por lo cual, la oferta se Rechaza. En ese sentido de conformidad con el literal b) del numeral 82.3 del art. 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones que señala: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas". En razón de lo indicado, se declara DESCALIFICADA la oferta del postor.</p>
30	<p>CONSORCIO Y ASOCIADOS: De la revisión de los documentos presentados por el postor se verifica que, en el Anexo 06: Oferta Económica, consigna la unidad de tiempo (Tarifa diaria) distinto a lo establecido en las bases integradas, el mismo que la medida de tiempo es mensual, por lo cual, la oferta se Rechaza. En ese sentido de conformidad con el literal b) del numeral 82.3 del art. 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones que señala: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas". En razón de lo indicado, se declara DESCALIFICADA la oferta del postor.</p>
33	<p>CONSORCIO SUPERVISOR PACASMAYO I (SECLEN RAMOS JORGE ANTONIO - MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER - ALARCON HURTADO PERCY): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias en su oferta, del cual se detallan los siguientes:</p> <p>1. CONTRATO N°05-2024-GR-CAJ/GSRC: De la documentación presentada, se verifica que los comprobantes de pago (facturas) no guardan relación con los voucher de depósito bancario, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia.</p> <p>2. CONTRATO N°28-2023-GR-CAJ/GSRC: para la acreditación presentan comprobantes de pago y otro documentos no válidos, no presenta voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero.</p> <p>3. CONTRATO N°13-2022-GR-CAJ/GSRC: Las facturas del E001-14 al E001-22 no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que solo se considera los montos de las facturas con voucher de depósito</p> <p>Al respecto, el comité de selección solo valida la acreditación de la experiencia del Contrato con la documentación completa, Por tanto, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,359,646.95. Cabe aclarar que, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia</p>
34	<p>CONSORCIO LAURA PEÑA (VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX - VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias en su oferta, del cual se detallan los siguientes:</p> <p>1. Contrato SIN "Supervisión Centro Salud Materno Infantil Cachicadan - Cachicadan - Chuco - La Libertad": Presenta comprobantes de pago (facturas) y otros documentos no válidos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia.</p> <p>2. CONTRATO N° 033-2020/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G: Presenta comprobantes de pago (facturas) y otros documentos no válidos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia.</p> <p>3. CONTRATO N° 003-2022-OL-MPP: Presenta comprobantes de pago (factura) y otros documentos no válidos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia.</p> <p>4. CONTRATO N° 009-2022-OL-MPP: Presenta comprobante de pago (factura) y otros documentos no válidos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia.</p> <p>5. CONTRATO N° 204-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED: Presenta comprobante de pago (factura) y otros documentos no válidos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia.</p> <p>6. CONTRATO N° 002-2022.MPZ.CS.1: Presenta comprobante de pago (factura) y otros documentos no válidos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia.</p> <p>A l respecto, el comité de selección solo valida la acreditación de la experiencia del Contrato con la documentación completa, Por tanto, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,737,000.00. Cabe aclarar que, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 80 puntos.</p>

OBSERVACIONES AL FACTOR DE EVALUACIÓN: METODOLOGÍA PROPUESTA.

1	<p>ROZAS LATORRE JOSE LUIS:</p> <p>DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE:</p> <p>EN FOLIO 603, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO, A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EL POSTOR CONSIDERA SU PLAN TRABAJO DENTRO DE DOCUMENTOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO.</p> <p>EN FOLIO 603, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO. EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA.</p> <p>EN EL DIAGRAMA DE GANTT, PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 668, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL".</p> <p>EN FOLIO 668, EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA Y FUNCIONES DEL SERVICIO, COMO ACTIVIDAD PROGRAMO QUE "LA SUPERVISIÓN ES RESPONSABLE DE VELAR DIRECTA Y PERMANENTEMENTE POR LA CORRECTA EJECUCIÓN DE LA OBRA EN TODAS SUS ETAPAS"(ID= 5) POR SOLO 150 DIAS CALENDARIOS, SIENDO ESTO INCONGRUENTE CON EL PLAZO DE PRESTACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN (450 DIAS CALENDARIOS). ADEMÁS, HA PROGRAMADO A LA ACTIVIDAD DE "PARTICIPAR EN LA ENTREGA DEL TERRENO AL CONTRATISTA" (ID=19) DENTRO DEL PLAZO DE PRESTACIÓN (COMO SE PUEDE VISUALIZAR EN LA BARRA GANTT), CONFORME A LAS BASES (PAGINA 26) ESTA ACTIVIDAD ES PREVIA AL INICIO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA. POR LO EXPUESTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 4.0 EN LA METODOLOGIA</p>
---	--

2	<p>CONSORCIO A & M INGENIEROS (MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN - ALANOCA ARAGON BERNARDO): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 285, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN.</p> <p>EN FOLIO 285, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. NO PRESENTA LOS CUATRO (04) RIESGOS SOLICITADOS EN LA SECCION DE "PROPUUESTA DE GESTION DE RIESGOS" SOLICITADOS EN LA METODOLOGIA PROPUESTA DE LAS BASES. NO PRESENTA PROGRAMACION GANNT, NI CPM. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
3	<p>CONSORCIO COLLANTES CORPORACION (COLLANTES CORPORACION S.A.C - SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 032, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN.</p> <p>EN FOLIO 032, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 130, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN EN FOLIO 132, EN SU GANTT PROGRAMA LAS ACTIVIDADES 2.3 CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA, MATERIALES, EQUIPOS Y ENSAYOS SOLO DURANTE 330 DIAS CALENDARIOS, SIENDO QUE CONFORME A LAS BASES LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA SE REALIZA DURANTE LOS 450 DIAS CALENDARIOS; PRESENTACION DE INFORMES MENSUALES SOLO CONSIDERA 327 DIAS. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 5.0 EN LA METODOLOGIA</p>
4	<p>CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ: DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 639, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN.</p> <p>EN FOLIO 639, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 646, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". NO PRESENTA FORMATOS DE CONTROL DE CALIDAD, SALUD OCUPACIONAL, NI AMBIENTAL. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
5	<p>CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. - CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C.): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 1343, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN.</p> <p>EN FOLIO 1343, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 1349, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". TAMBIEN EN EL GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 1349, INDICA EN LA ACTIVIDAD ID (26) SUPERVISIÓN Y CONTROL DE CALIDAD EN LOS TRABAJOS DE INSTALACION Y MONTAJE DE PUERTAS Y VENTANAS SOLO 150 DIAS, DEBIENDO TENER CONTROL TECNICO DESDE LA ADQUISICION DEL MATERIAL, ES DECIR, GRAN PARTE DE LOS 450 DIAS O LA TOTALIDAD". POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 5.0 EN LA METODOLOGIA</p>
6	<p>CONSORCIO SUPERVISOR RAZURI (SANTIAGO FLORES HENRY WILDER - CISNEROS MALLCCO MIGUEL): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 723 Y 724, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA.</p> <p>EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 732, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIO 733, EN EL GANTT, SE INDICA COMO TAREA O ACTIVIDAD (ID 40): "ELABORAR INFORME FINAL AL TÉRMINO DE LA OBRA O EN CASO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO, DETALLAR EL ESTADO SITUACIONAL DE OBRA", Y EN DURACIÓN SE INDICA "DEPENDE DE SI SE PRODUCE LA RESOLUCIÓN DE CONTRATO", ELLO CALZA PARA EL CASO DE LA RESOLUCIÓN, CONSIDERÁNDOSE EN LA BARRA GANTT 450 DIAS, SIN EMBARGO, PARA EL CASO QUE NO HAYA RESOLUCIÓN, EL INFORME FINAL, SE PRESENTA DENTRO DE LOS 10 DIAS CALENDARIOS SIGUIENTES DE LA VERIFICACIÓN DE LA CULMINACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA. SE DEBIÓ CONSIGNAR SÓLO "ELABORAR INFORME FINAL EN EL CASO DE RESOLUCIÓN DE OBRA", ADEMÁS QUE, LA RESOLUCIÓN DE CONTRATO TAMBIÉN SE PUEDE DAR EN LA ETAPA DE RECEPCION DE OBRA (FUERA DE LOS 450 DIAS). POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 5.0 EN LA METODOLOGIA</p>
7	<p>CONSORCIO ALSAC (IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME - DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 592, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, EL SUPERVISOR DEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. ESTE DOCUMENTO A ENTREGAR ES DISTINTO A LA EVALUACIÓN Y APROBACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO SEMANAL DEL CONTRATISTA, AL SER UN DOCUMENTO A ENTREGAR, EL POSTOR HA INCUMPLIDO AL NO CONSIDERARLO. TAMBIEN A FOLIO 599 INDICA QUE VA ENTREGAR EL INFORME DE LIQUIDACIÓN DE OBRA, SIN EMBARGO, INDICA QUE LO REALIZARÁ A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE DEL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD, DE ACUERDO AL NUMERAL 2.3.1. DE LOS TDR LA PARTICIPACIÓN DEL SUPERVISOR EN LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA SE REALIZA EN 60 DIAS DESDE EL DÍA SIGUIENTE DE LA RECEPCIÓN DE LA OBRA, NO DESDE QUE LA ENTIDAD LO REQUIERA, EL POSTOR DEMUESTRA UN DESCONOCIMIENTO RESPECTO AL HITO DE INICIO PARA ENTREGAR DICHO DOCUMENTO. EN FOLIO 668 EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO EN EL NUMERAL 3.4 VERIFICAR QUE EL CONTRATISTA CUENTE CON LA MAQUINARIA Y EL EQUIPO MINIMO OFERTADO DE ACUERDO AL PLAN DE TRABAJO DEL CONTRATISTA PERO SOLO POR 10 DIAS CALENDARIOS. CONFORME AL NUMERAL 7.2.2. EL CONTRATISTA EJECUTOR TIENE LA OBLIGACIÓN DE PRESENTAR SEMANALMENTE SU PLAN DE TRABAJO, SIENDO QUE EL SUPERVISOR DEBE EVALUAR Y APROBAR EL MISMO. POR ELLO LA VERIFICACIÓN QUE EL CONTRATISTA CUENTE CON LA MAQUINARIA SE REALIZA EN TODO EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, NO SOLO DURANTE 10 DIAS CALENDARIOS. ADEMÁS EN EL GANTT EN EL NUMERAL 3.9.4 HA PROGRAMADO VALORIZAR MENSUALMENTE LA OBRA SEGUN PRESUPUESTO PERO SOLO POR 120 DIAS CALENDARIOS DESDE EL INICIO, SIENDO ESTO TOTALMENTE INCONGRUENTE CON LAS BASES Y NORMATIVA, PUESTO QUE LA VALORIZACIÓN SE REALIZA DURANTE TODO EL PLAZO DE EJECUCIÓN.</p> <p>EN FOLIO 592, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 4.0 EN LA METODOLOGIA</p>
8	<p>DON EDUARDO H.J. S.A.C.: DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 225, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN.</p> <p>EN FOLIO 225, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 235, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". A PARTIR DEL FOLIO 235, EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO A LAS ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE FORMA SIMULTANEA (AMBAS INICIAN EL 07/05/26), CONFORME AL ARTICULO 170 DEL REGLAMENTO DE LA LCE, LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN SE REALIZA DENTRO DEL PLAZO DE 15 DIAS DE HABERSE OTORGADO LA ÚLTIMA PRESTACIÓN, PARA ESTE PROCEDIMIENTO, LA ULTIMA PRESTACIÓN ES LA LIQUIDACIÓN DE OBRA, POR ELLO EL POSTOR NO PUEDE PROGRAMAR LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN HASTA ANTES DE CULMINAR CON SU ULTIMA PRESTACIÓN. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 5.0 EN LA METODOLOGIA</p>

9	<p>CONSORCIO PACASMAYO (LEYVA CUEVA JOSE LUIS - ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 852, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. ESTE DOCUMENTO A ENTREGAR ES DISTINTO A LA EVALUACIÓN Y APROBACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO SEMANAL DEL CONTRATISTA. EN FOLIO 852, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 895, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 5.0 EN LA METODOLOGIA</p>
10	<p>CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA: EL POSTOR NO HA DESARROLLADO SU METODOLOGIA PROPUESTA CONFORME AL CONTENIDO MINIMO Y A LAS PAUTAS INDICADAS EN LAS BASES INTEGRADAS (FOLIOS DEL 528 - 566) NO PRESENTA DESCRIPCION DE LA OBRA, NI FACILIDADES, NI DIFICULTADES, NI RIESGOS, ENTRE OTROS, SOLICITADOS EN LAS BASES. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
12	<p>DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.: DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 218 - 220, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. ESTE DOCUMENTO A ENTREGAR ES DISTINTO A LA EVALUACIÓN Y APROBACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO SEMANAL DEL CONTRATISTA. EN FOLIOS 218 - 220, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 228, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIO 229, EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO A LAS ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE FORMA SIMULTANEA (AMBAS INICIAN EL 04/06/206). CONFORME AL ARTICULO 170 DEL REGLAMENTO DE LA LCE, LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN SE REALIZA DENTRO DEL PLAZO DE 15 DIAS DE HABERSE OTORGADO LA ÚLTIMA PRESTACIÓN, PARA ESTE PROCEDIMIENTO, LA ÚLTIMA PRESTACIÓN ES LA LIQUIDACIÓN DE OBRA, POR ELLO EL POSTOR NO PUEDE PROGRAMAR LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN HASTA ANTES DE CULMINAR CON SU ÚLTIMA PRESTACIÓN. EN FOLIO 239 DESARROLLA SU MATRIZ DE RESPONSABILIDADES (RACI), SIN EMBARGO PARA LA ACTIVIDAD EMISIÓN DE CERTIFICADO DE CONFORMIDAD TÉCNICA HA CONSIDERADO COMO ROL DE APROBADOR A TODOS LOS ESPECIALISTAS, SIENDO ESTE INCONGRUENTE CON UNA MATRIZ RACI DONDE POR CADA ACTIVIDAD DEBE HABER UN SOLO APROBADOR. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 3.0 EN LA METODOLOGIA</p>
13	<p>CONSORCIO LYD (VALENZUELA SALAS ANTONIO - VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 1402, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. LA EVALUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO SEMANAL DEL CONTRATISTA EJECUTOR ES UNA ACTIVIDAD DISTINTA A LA ENTREGA DEL PLAN DE TRABAJO. EN FOLIO 1504 DESARROLLA SU GANTT, SIN EMBARGO, VARIAS ACTIVIDADES DE ENCUENTRAN INCONCLUSAS (ID= 6, 8, 12, 17, 21, 31, 32, 33, 35, 52, 63 Y 66), LO MISMO OCURRE CON LAS ACTIVIDADES EN EL PERT-CPM, SE ENCUENTRAN CORTADAS, NO SIENDO POSIBLE QUE SE PUEDA INTERPRETAR EL ALCANCE DE SU OFERTA, CONFORME A LAS PAUTAS DEBE GUARDAR UN ORDEN DE ACUERDO A LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO Y A LAS FUNCIONES DE LA SUPERVISIÓN. EN FOLIO 1402, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 1504, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 3.0 EN LA METODOLOGIA</p>
14	<p>ELEVE PROJECT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA: DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 368 - 369, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. LA EVALUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO SEMANAL DEL CONTRATISTA EJECUTOR ES UNA ACTIVIDAD DISTINTA A LA ENTREGA DEL PLAN DE TRABAJO. EN FOLIOS 368 - 369, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN FOLIO 397 EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, SU GANTT NO CONTIENE NINGUNA ACTIVIDAD, SOLO SE HA ESTABLECIDO DURACIONES Y FECHAS, CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE CON LA PRESENTACIÓN DE SU OFERTA, NO SIENDO POSIBLE QUE SE PUEDA INTERPRETAR EL ALCANCE DE SU OFERTA. TAMBIEN EN SU PERT-CPM SE PUEDE VERIFICAR QUE A LA ACTIVIDAD DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN LA HA PROGRAMADO CON UNA DURACIÓN DE 60 DIAS, SIENDO ESTO INCONGRUENTE CON EL ARTICULO 170 DEL REGLAMENTO DE LA LCE. NO PRESENTA FORMATOS DE CONTROL DE CALIDAD, SALUD OCUPACIONAL, NI AMBIENTAL. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
15	<p>CONSORCIO PACIFICO PERU (SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL - DAVILA RUIZ OSCAR DAVID): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 1232 - 1237, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. ESTE DOCUMENTO A ENTREGAR ES DISTINTO A LA EVALUACIÓN Y APROBACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO SEMANAL DEL CONTRATISTA. AL SER UN DOCUMENTO A ENTREGAR, EL POSTOR HA INCUMPLIDO AL NO CONSIDERARLO. TAMBIEN EN EL FOLIO 1319 EN POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO A LAS ACTIVIDADES PREVIAS LUEGO DE HABER INICIADO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ESTO ES INCOMPATIBLE, PUESTO QUE, LA PARTICIPACIÓN EN LA ENTREGA DEL TERRENO POR NORMA SE DEBE REALIZAR DE FORMA PREVIA AL INICIO DE LA OBRA. IGUAL FORMA EN EL GANTT NO SE HA PROGRAMADO EL INFORME FINAL, SIENDO EN LAS PAUTAS QUE EL PLAN DE TRABAJO DEBE SER EN CONFORMIDAD A LAS FUNCIONES DE LA SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 1232 - 1237, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 5.0 EN LA METODOLOGIA</p>
16	<p>ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.: EL POSTOR NO HA DESARROLLADO SU METODOLOGIA PROPUESTA, EN EL FOLIO 2332 SOLO HAY CAPTURA DE PANTALLA DE LAS BASES EN CUANTO A LAS PAUTAS DE LA METODOLOGIA REQUERIDA. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
17	<p>CONSORCIO SUPERVISOR CAHV (GRUPO AYS S.A.C. - QUISPE ALFARO ALFREDO): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 1560 - 1561, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. LA EVALUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO SEMANAL DEL CONTRATISTA EJECUTOR ES UNA ACTIVIDAD DISTINTA A LA ENTREGA DEL PLAN DE TRABAJO. EN FOLIO 1563 EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS PARA LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, EN EL INFORME DE LIQUIDACIÓN DE OBRA HA CONSIGNADO UN PLAZO DE 30 DIAS CALENDARIOS PARA EMITIR EL INFORME, ESTE PLAZO ES INCONGRUENTE CON EN DE LAS BASES, EL CUAL ES 60 DIAS CALENDARIOS, PARA EMITIR LOS CALCULOS PROPIOS. EN FOLIO 1660 DENTRO DE SUS ACTIVIDADES DE DURANTE LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN, EN LA ACTIVIDAD A.23 PREPARACIÓN Y PRESENTACIÓN DE INFORMES, DESCRIBE QUE PRESENTARA EL INFORME FINAL E INFORME DE LIQUIDACIÓN DE OBRA DURANTE LOS DIAS CALENDARIOS, CONFORME A LAS BASES, ESOS INFORMES SERAN DEBERAN SER ENTREGADOS FUERA DEL PLAZO DE LOS DIAS CALENDARIOS. EN FOLIO 1663 DESARROLLA SU GANTT PERO DENTRO DE EL NO DESARROLLA LA ENTREGA DEL INFORME FINAL NI LA LIQUIDACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA, CONFORME A LO REQUERIDO EN LA METODOLOGIA, EL PLAN DE TRABAJO SE DESARROLLABA CONFORME A LAS FUNCIONES DE LA SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 1560 - 1561, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 1663, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 4.0 EN LA METODOLOGIA</p>
19	<p>CONSORCIO SUPERVISOR D&S (GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR - DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L. - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA): EL POSTOR NO HA DESARROLLADO SU METODOLOGIA PROPUESTA, EN EL FOLIO 1043 SOLO HAY HAY CAPTURA DE LA METODOLOGIA REQUERIDA (PAG. 1043, POR LO CUAL, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>

	<p>CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.: DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 646 - 650, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 646 - 650, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA.</p> <p>21 EN FOLIO 744 EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO COMO ACTIVIDAD PREVIA EVALUAR Y APROBAR EL CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBRAS, DE ACUERDO AL ARTÍCULO 176 DEL REGLAMENTO DE LA LCE LA SUPERVISIÓN SOLO EMITE CONFORMIDAD, ES LA ENTIDAD QUIEN APRUEBA LOS CALENDARIOS DE OBRA. TAMBIEN HA PROGRAMADO EL INICIO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA AL DIA SIGUIENTE DE LA CULMINACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA (04/06/26) CONFORME AL ARTICULO 209 DEL REGLAMENTO DE LA LCE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA SE REALIZA LUEGO DE LA RECEPCIÓN DE LA OBRA, NO CON SOLO LA CULMINACIÓN DE LA OBRA, DE LA LECTURA DEL GANTT SE ENTIENDE QUE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA SE REALIZARA LUEGO DE LA CULMINACIÓN DE LA OBRA. HA PROGRAMADO A LAS ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE FORMA SIMULTANEA. CONFORME AL ARTICULO 170 DEL REGLAMENTO DE LA LCE, LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN SE REALIZA DENTRO DEL PLAZO DE 15 DIAS DE HABERSE OTORGADO LA ÚLTIMA PRESTACIÓN, PARA ESTE PROCEDIMIENTO, LA ULTIMA PRESTACIÓN ES LA LIQUIDACIÓN DE OBRA, POR ELLO EL POSTOR NO PUEDE PROGRAMAR LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN HASTA ANTES DE CULMINAR CON SU ULTIMA PRESTACIÓN. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 744, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 4.0 EN LA METODOLOGIA</p>
	<p>CONSORCIO HO (HERNANDEZ AQUÍE LUCIO WALTER - CISNEROS IBANA ANA CONSUELO - H.GRANT INGENIEROS S.A.C.): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 836 - 837, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 836 - 837, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 889, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIO 889 EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, CONTIENE PARTES ILEGIBLES (NO SE APRECIAN LAS FECHAS, NI ALGUNOS TEXTOS), ADEMAS, NO HA DESARROLLADO SU CPM, CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE CON LA PRESENTACIÓN DE SU OFERTA, NO SIENDO POSIBLE QUE SE PUEDA INTERPRETAR EL ALCANCE DE SU OFERTA. NO PRESENTA CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, NI ADJUNTA FORMATOS DE CONTROL. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
	<p>CONSORCIO HOFE (PALOMINO RUIZ ESTELA - BALESTRA S.A.C.): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 857 - 862, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 857 - 862, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 953, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIO 953, EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO EL INICIO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA AL DIA SIGUIENTE DE LA CULMINACIÓN DE LA EJEUCIÓN DE LA OBRA (12/06/26), CONFORME AL ARTICULO 209 DEL REGLAMENTO DE LA LCE, LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA SE REALIZA LUEGO DE LA RECEPCIÓN DE LA OBRA, NO CON SOLO LA CULMINACIÓN DE LA OBRA, DE LA LECTURA DEL GANTT SE ENTIENDE QUE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA SE REALIZARA LUEGO DE LA CULMINACIÓN DE LA OBRA. TAMBIEN PROGRAMA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL INFORME FINAL LUEGO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA, ES DECIR, LUEGO DE 60 DIAS CALENDARIO, CUANDO CONFORME A LAS BASES, SE ENTREGARÁ EN UN PLAZO DE DIEZ (10) DIAS CALENDARIO SIGUIENTE A LA ANOTACIÓN DE VERIFICACIÓN DE CULMINACIÓN DE OBRA POR PARTE DEL SUPERVISOR. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 4.0 EN LA METODOLOGIA</p>
	<p>CONSORCIO SUPERVISOR PACASMAYO (S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - PEÑA CORAL FERNANDO): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 3232 - 3239, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 3334, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN EL FOLIO 3328, EL POSTOR DESARROLLA SU RELACIÓN DE ACTIVIDADES, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, DE ACUERDO A LAS BASES, LA CONFORMIDAD DE LOS CALENDARIOS INDICADOS EN EL ARTÍCULO 175 SE REALIZA DE FORMA PREVIA AL INICIO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, SIN EMBARGO, LO PROGRAMA CONJUNTAMENTE CON EL INICIO DE PLAZO DE LOS 450 DIAS CALENDARIO; TAMBIEN EN EL FOLIO 3337, EL POSTOR HA PROGRAMADO LA ELABORACIÓN DEL INFORME FINAL, LUEGO DE LA CULMINACIÓN DE LA OBRA, SIENDO INCONGRUENTE CONFORME AL PLAZO PARA ENTREGAR EL INFORME FINAL CONFORME A LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO, ES DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIOS SIGUIENTES A LA ANOTACIÓN DE VERIFICACIÓN DE LA CULMINACIÓN. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 4.0 EN LA METODOLOGIA</p>
	<p>PAMPA OBRE S.A.C.: DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 213 - 216, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 213 - 216, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 322, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIOS 322 - 327, EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO A LAS ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE FORMA SIMULTANEA. CONFORME AL ARTICULO 170 DEL REGLAMENTO DE LA LCE, LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN SE REALIZA DENTRO DEL PLAZO DE 15 DIAS DE HABERSE OTORGADO LA ÚLTIMA PRESTACIÓN, PARA ESTE PROCEDIMIENTO, LA ULTIMA PRESTACIÓN ES LA REVISION DE LIQUIDACIÓN DE OBRA, POR ELLO EL POSTOR NO PUEDE PROGRAMAR LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN HASTA ANTES DE CULMINAR CON SU ULTIMA PRESTACIÓN. ADEMAS, EN EL GANTT HA PROGAMADO CANALIZAR TODA CONSULTA QUE REQUIERA LA OPINIÓN DEL PROYECTISTA SOLO EN LOS PRIMEROS 4 DIAS DURANTE LA EJECUCIÓN, DICHA ACTIVIDAD SE REALIZA EN TODO EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, PUESTO QUE EL CONTRATISTA TIENE LA FACULTAD DE PLANTEAR UNA CONSULTA EN TODO EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA; LO MISMO OCURRE EN LA ACTIVIDAD DE EVALUAR LAS AMPLIACIONES DE PLAZO, EL POSTOR SOLO LO HA PROGRAMADO EN LOS PRIMEROS 5 DIAS DE INICIADO EL PLAZO, SIENDO QUE LA EVALUACIÓN DE UNA AMPLIACIÓN DE PLAZO CONFORME A LA NORMATIVA SE DEBE REALIZAR EN TODO EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 3.0 EN LA METODOLOGIA</p>
	<p>CONSORCIO SUPERVISOR EDUCATIVO ANDRES RAZURI (RBG INGENIEROS S.A.C - GROUP PERUVIAN BUILDERS AND SUPERVISORS S.A.C.): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 514 - 518, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 514 - 518, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 598, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIOS 598 - 602, EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO PRESENTAR EL INFORME FINAL 10 DIAS LUEGO DE CULMINADO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, CONFORME A LAS BASES SE ENTREGARÁ EN UN PLAZO DE DIEZ (10) DIAS CALENDARIO SIGUIENTE A LA ANOTACIÓN DE CORROBORACIÓN DE CULMINACIÓN DE OBRA POR PARTE DEL SUPERVISOR, EL ERROR SE PUEDE VERIFICAR EN EL PERT-CPM, EN DONDE PROGRAMA EL FIN DE LAS ACTIVIDADES EL 24/06/26, A SU VEZ EN EL MISMO PERT-CPM SE INDICA COMO COMIENZO TEMPRANO O TARDIO EL 25/06/26 SIENDO ESTE UN SOLO DIA DESPUES DE LA CULMINACIÓN DE LA OBRA Y NO LUEGO DE LA ANOTACIÓN DE LA CORROBORACIÓN DE CULMINACIÓN DE LA OBRA. ASI TAMBIEN, EN EL PERT-CPM EL POSTOR HA PROGRAMADO A LAS ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN CON UN COMIENZO DEL 25/06/26, UN DIA LUEGO DE CULMINADO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, CONFORME AL ARTÍCULO 209 DEL REGLAMENTO DE LA LCE, LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA SE REALIZA DENTRO DE LOS 60 DIAS POSTERIOR A LA RECEPCIÓN, NO A LA CULMINACIÓN DE EJECUCIÓN. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 4.0 EN LA METODOLOGIA</p>

28	<p>CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C. DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 1005, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIO 1005, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 1182, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIO 1182, EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, HA PROGRAMADO PRESENTAR EL INFORME DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DURANTE LOS PRIMEROS 10 DIAS DE INICIADO EL PLAZO DE EJECUCIÓN, CONFORME AL ARTÍCULO 177 DEL REGLAMENTO DE LCE, SON 10 DIAS LUEGO DE LOS 30 DEL CONTRATISTA, SIENDO AQUELLO, QUE PUEDE PRESENTARLO COMO MINIMO EN EL DIA 31 NO EN EL 10. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 5.0 EN LA METODOLOGIA</p>
29	<p>CONSORCIO SUPERVISOR NORTE (JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GUTIERREZ BAZAN MIGUEL RODOLFO): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIO 557, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIO 557, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO A PARTIR DEL FOLIO 652, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIOS 652 - 655, EL POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO PRESENTAR EL INFORME FINAL EN EL PLAZO DE 60 DIAS CALENDARIOS, CONFORME A LAS BASES SE ENTREGARÁ EN UN PLAZO DE DIEZ (10) DÍAS CALENDARIO SIGUIENTE A LA ANOTACIÓN DE CORROBORACIÓN DE CULMINACIÓN DE OBRA POR PARTE DEL SUPERVISOR. EN SU GANTT HA PROGRAMADO LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA DE SUPERVISIÓN EN EL PLAZO DE 60 DIAS DE FORMA SIMULTANEA A LA LIQUIDACIÓN DE OBRA, SIENDO INCONGRUENTE CONFORME AL PLAZO SEÑALADO EN EL ARTICULO 170 DEL REGLAMENTO LCE. NO PRESENTA FORMATOS DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
31	<p>CONSORCIO SAN PEDRO DE LLOC (DAVILA BRAVO EBER DENY - SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 100 - 108, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 100 - 108, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO EN EL FOLIO 207, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN EL FOLIO 207, HA DESARROLLADO SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, HA PROGRAMADO LAS ACTIVIDADES PREVIAS EN PARALELO CON EL INICIO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, PUESTO QUE, LA PARTICIPACIÓN EN LA ENTREGA DEL TERRENO POR NORMA SE DEBE REALIZAR DE FORMA PREVIA AL INICIO DE LA OBRA. LA PRESENTACIÓN DEL INFORME FINAL LO REALIZA EN 01 DÍA JUNTO CON LA CULMINACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE OBRA, SIENDO EL PLAZO MAXIMO PARA ENTREGAR 10 DIAS CALENDARIOS SIGUIENTES A LA ANOTACIÓN DE CORROBORACIÓN DE CULMINACIÓN. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 6.0 EN LA METODOLOGIA</p>
32	<p>ZAMIR G-I E.I.R.L.: NO HA DESARROLLADO LA METODOLOGÍA CON LAS PAUTAS INDICADAS EN LAS BASES INTEGRADAS. NO HA DESARROLLADO NINGUNO DE LOS PUNTOS DE LA METODOLOGIA. POR LO CUAL, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
33	<p>CONSORCIO SUPERVISOR PACASMAYO I (SECLN RAMOS JORGE ANTONIO - MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER - ALARCON HURTADO PERCY): DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 96 - 97, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 96 - 97, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO EN EL FOLIO 38, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIOS 38 - 41, DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE RESPECTO AL PLAZO PARA LA ENTREGA DEL INFORME FINAL, LA CORROBORACIÓN Y EMISIÓN DEL CERTIFICADO DE CONFORMIDAD TÉCNICA LO REALIZA HASTA EL DÍA 03/06/2026, NO OBSTANTE, EN SU GANTT EL INFORME LO PROGRAMA ENTREGAR HASTA EL DÍA 23/07/26, SIENDO INCONGRUENTE CONFORME AL PLAZO PARA ENTREGAR EL INFORME FINAL CONFORME A LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO (10 DIAS CALENDARIOS SIGUIENTES A LA ANOTACIÓN DE CORROBORACIÓN DE CULMINACIÓN. TAMBIEN, EN DICHO GANTT PROGRAMA LA SUPERVISIÓN DEL LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES EN 30 DIAS, SIENDO TOTALMENTE INCONGRUENTE CON EL PLAZO CONFORME A LA NORMATIVA (45 DIAS). ADEMAS, EN EL FOLIO 36 EL PERT-CPM ES ILEGIBLE. NO DESARROLLA ADECUADAMENTE LA IDENTIFICACION DE DIFICULTADES Y SU RELACION CON LAS PROPUESTAS DE SOLUCION, ASI MISMO, NO DESARROLLA Y LA PROPUESTA DE MÍNIMO CUATRO RIESGOS Y SU MITIGACION QUE PUEDAN SUSCITARSE EN LA EJECUCION DE OBRA (GESTION DE RIESGOS) POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
34	<p>CONSORCIO LAURA PEÑA (VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX - VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN) DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 375 - 376, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 375 - 376, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO EN FOLIOS 440 - 442, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN EL FOLIO 438, PRESENTA SU PERT-CPM, SIN EMBARGO, ESTE ES TOTALMENTE ILEGIBLE. EN EL FOLIO 440 PRESENTA SU GANTT, PERO HA REALIZADO SU PROGRAMACIÓN CON UN PLAZO DURANTE LA EJECUCIÓN DE 449 DIAS, TOTALMENTE INCONGRUENTE CON EL PLAZO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO. GANNT NO CONSIDERA ACTIVIDADES DE PRESENTACION DE INFORME FINAL, NI REVISIÓN DE LIQUIDACION DE OBRA, NI LIQUIDACION DE SUPERVISION. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA</p>
35	<p>CONSORCIO SUPERVISOR PERU (LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO - CONSULTING & CONSTRUCCION GROUP S.A.C.) DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 1255 - 1260, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN. EN FOLIOS 1255 - 1260, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA. EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO EN FOLIOS 1349 - 1350, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL". EN FOLIOS 1349 - 1350, EN POSTOR DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, ESTE ES INCONGRUENTE CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO, HA PROGRAMADO A LAS ACTIVIDADES PREVIAS LUEGO DE HABER INICIADO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ESTO ES INCOMPATIBLE, PUESTO QUE, LA PARTICIPACIÓN EN LA ENTREGA DEL TERRENO POR NORMA SE DEBE REALIZAR DE FORMA PREVIA AL INICIO DE LA OBRA. EN EL FOLIO 1353 HA DESARROLLADO UNA MATRIZ RACI, SIN EMBARGO, EN DISTINTAS ACTIVIDADES NO DESIGNA A UN PERSONAL EL CUAL TENGA EL ROL DE APROBADOR, EL CUAL ES FUNDAMENTAL PARA QUE SEA FACTIBLE DICHA MATRIZ. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 4.0 EN LA METODOLOGIA</p>

37	HARPER INGENIEROS S.A.C
	DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR EL FACTOR DE EVALUACIÓN "METODOLOGÍA PROPUESTA" SE OBSERVA LO SIGUIENTE: EN FOLIOS 579 - 603, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "PLAN DE TRABAJO", CONFORME A LA PAGINA 48 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN PLAN DE TRABAJO A LOS QUINCE (15) DIAS DE INICIADA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN.
	EN FOLIOS 579 - 603, EL POSTOR DESARROLLA LOS DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCIÓN, SIN EMBARGO, EN ESTOS DOCUMENTOS EL POSTOR NO HA CONSIDERADO PRESENTAR SU "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL", CONFORME A LA PAGINA 40 DE LAS BASES, DONDE INDICA QUE EL SUPERVISOR DEDEBERÁ PRESENTAR UN INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS CALENDARIO DESPUES DE LA RESOLUCION DEL CONTRATO, EN EL QUE INCLUIRÁ EL RESULTADO ESTADISTICO DEL CONTROL DE CALIDAD DE LA OBRA EJECUTADA.
	EN EL DIAGRAMA DE GANTT PRESENTADO EN FOLIOS 742 - 743, TAMPOCO HA CONSIDERADO LA PRESENTACION DEL "PLAN DE TRABAJO", NI DEL "INFORME DEL ESTADO SITUACIONAL".
	EN FOLIOS 742 - 743, DESARROLLA SU PROGRAMACIÓN GANTT, SIN EMBARGO, EL MISMO TIENE EL TEXTO DE LAS ACTIVIDADES ILEGIBLES. EN SU GANTT PROGRAMA A LAS ACTIVIDADES PREVIAS A LA EJECUCIÓN LUEGO DE HABER INICIADO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ESTO ES INCOMPATIBLE, PUESTO QUE ESAS ACTIVIDADES SE REALIZAN COMO INDICA SU DESCRIPCIÓN DE FORMA ANTERIOR O PREVIA AL INICIO. POR LO EXPUESTO, EL COMITE DE SELECCION LE ASIGNA UNA PUNTUACION DE 0.0 EN LA METODOLOGIA

CARLOS ENRIQUE CANALES LUNA
Miembro Titular del Comité de selección

CCAHUANA ORTIZ RICHARD AUGUSTO
Presidente titular del Comité de selección

JOSE LUIS CAYCHO UGARTE
Miembro Titular del Comité de selección