

CUADRO COMPARATIVO - EVALUACION ECONOMICA

CONCURSO PÚBLICO N° 07-2024-MINEDU/UE 108-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DEL SALDO DE OBRA II: ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. JOSÉ ANDRÉS RAZURI -SAN PEDRO DE LLOC- PACASMAYO -LA LIBERTAD, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2131132

Plazo: 510 DC // Especialidad: "Consultoría de Obras en Edificaciones y afines" y Categoría "C" o superior

Nro	POSTOR	ADMISIÓN							CALIFICACIÓN		FACTORES DE EVALUACIÓN	
		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR- ANEXO N° 01.	DOCUMENTO QUE ACREDITA LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (DNI O VIGENCIA DE PODER SEGÚN CORRESPONDA)	DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO II DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA. (ANEXO N° 4).	PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (ANEXO N° 5)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (literal C) del numeral 3.2) 2 VR	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN ECONÓMICA	
											VALOR REFERENCIAL	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA
											S/1,584,683.16	
											LÍMITE SUPERIOR	
											S/ 1,743,151.47	
											LÍMITE INFERIOR	
											S/1,426,214.85	
											PRECIO OFERTADO	
1	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
2	CONSORCIO A & M INGENIEROS (MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN - ALANOCA ARAGON BERNARDO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
3	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION (COLLANTES CORPORACION S.A.C - SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU)	CUMPLE	SUBSANADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
4	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
5	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. - CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
6	CONSORCIO SUPERVISOR RAZURI (SANTIAGO FLORES HENRY WILDER - CISNEROS MALLCCO MIGUEL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
7	CONSORCIO ALSAC (IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME - DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
8	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
9	CONSORCIO PACASMAYO (LEYVA CUEVA JOSE LUIS - ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
10	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00

11	CONSORCIO G&G (GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO - ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE)	CUMPLE	SUBSANADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	ADMITIDA	NO CUMPLE	DESCALIFICADO	S/ 1,426,214.85	
12	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
13	CONSORCIO LYD (VALENZUELA SALAS ANTONIO - VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
14	ELEVE PROJECT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
15	CONSORCIO PACIFICO PERU (SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL - DAVILA RUIZ OSCAR DAVID)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
16	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
17	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV (GRUPO AYS S.A.C. - QUISPE ALFARO ALFREDO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
18	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	NO CUMPLE	DESCALIFICADO		
19	CONSORCIO SUPERVISOR D&S (GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR - DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L. - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
20	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN (NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR - GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL - ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO	NO ADMITIDO				
21	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
22	CONSORCIO HO (HERNANDEZ AQUIJE LUCIO WALTER - CISNEROS IBANA ANA CONSUELO - H.GRANT INGENIEROS S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
23	CONSORCIO HOFE (PALOMINO RUIZ ESTELA - BALESTRA S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
24	CONSORCIO SUPERVISOR PACASMAYO (S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - PEÑA CORAL FERNANDO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
25	PAMPALIBRE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
26	TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	DESCALIFICADO	RECHAZADA	0.00
27	CONSORCIO SUPERVISOR EDUCATIVO ANDRES RAZURI (RBG INGENIEROS S.A.C - GROUP PERUVIAN BUILDERS AND SUPERVISORS S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
28	CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
29	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE (JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GUTIERREZ BAZAN MIGUEL RODOLFO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
30	CONSORCIO Y ASOCIADOS (LOZANO SALDAÑA HECTOR - ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	RECHAZADA	0.00
31	CONSORCIO SAN PEDRO DE LLOC (DAVILA BRAVO EBER DENY - SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
32	ZAMIR G-I E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00

33	CONSORCIO SUPERVISOR PACAMAYO I (SECLÉN RAMOS JORGE ANTONIO - MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER - ALARCON HURTADO PERCY)	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	
34	CONSORCIO LAURA PEÑA (VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX - VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
35	CONSORCIO SUPERVISOR PERU (LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO - CONSULTING & CONSTRUCCION GROUP S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
36	Consortio Supervisor ALFIL (HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. - CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C. - MEDINA CORTEGANA JUAN AURELIO)	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO ADMITIDO				
37	HARPER INGENIEROS S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICA	S/ 1,426,214.85	100.00
38	Consortio supervisor Pacasamayo (MS SERVICIOS S.A.C. - RINCON MELENDEZ ANTONIO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO SUBSANA	NO ADMITIDO				

PRECISIONES:												
*	Se deja constancia que durante la descarga de ofertas el siguiente postor CONSORCIO SUPERVISOR ALFIL (HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. - CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C. - MEDINA CORTEGANA JUAN AURELIO) no cumplió con remitir su propuesta dejándola en "borrador no enviado", razón por la cual no se consideró la misma en la etapa de selección de ofertas.											
	<div><div>Consortio Supervisor ALFIL</div><div>11/03/2025</div><div>23:51:36</div><div>20422304640</div><div>---</div><div>---</div><div>Borrador no enviado</div><div>Valido</div><div></div></div>											

OBSERVACIONES A LA ADMISIÓN DE OFERTAS:												
3	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION (COLLANTES CORPORACION S.A.C - SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU); De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: No presenta DNI del representante comun del Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanacion, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.											
11	CONSORCIO G&G (GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO - ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE) De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: Falta legalizar la firma del Consorciado N° 02, asimismo el DNI del éste último se encuentra ilegible, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanacion, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor											
13	CONSORCIO LYD (VALENZUELA SALAS ANTONIO - VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanacion, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor											
17	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV (GRUPO AYS S.A.C. - QUISPE ALFARO ALFREDO): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanacion, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor											
19	CONSORCIO SUPERVISOR D&S (GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR - DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA); De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanacion, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.											
20	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN (NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR - GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL - ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanacion, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor no subsana lo solicitado, en tal sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.											
33	CONSORCIO SUPERVISOR PACAMAYO I (SECLÉN RAMOS JORGE ANTONIO - MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER - ALARCON HURTADO PERCY): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: En el Anexo 02 y 09, el consorciado SECLÉN RAMOS JORGE ANTONIO, no consigna sus datos en la parte donde suscribe el documento. Al respecto, se solicita la respectiva Subsanacion, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.											
38	CONSORCIO SUPERVISOR PACAMAYO (MS SERVICIOS S.A.C. - RINCON MELENDEZ ANTONIO): De la revisión realizada a la oferta del postor se observa lo siguiente: falta legalizar las firmas de los consorciados en la promesa de Consorcio, en consecuencia se solicita la respectiva Subsanacion, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor no subsana lo solicitado, en tal sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor											

OBSERVACIONES A LA CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:												
1	ROZAS LATORRE JOSE LUIS: De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad y como se verifica que a folios 304 presenta el Contrato N° 123-2020-GRÁ cuya acreditación no se considera válida, asimismo, en folios 376 el Contrato 020-2021-PS-RERDO/UNJBG, presenta el mismo caso, para el caso del Contrato 024-2022-GOB. REG.CALLAO también presenta documentos no validos, por lo que el comité de seleccion no valida la acreditación de la experiencia para los Contratos señalados, por lo cual el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 4,496,822.10 . Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente. En ese sentido, y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 85 puntos.											

3	<p>CONSORCIO COLLANTES CORPORACION (COLLANTES CORPORACION S.A.C - SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad y como se verifica que a folios 237 presenta el Contrato N° 113-2022-MCEBS cuya denominación es "Consultoria para el Gerente de Obras creación de Parque de Tecnología". asimismo, en folios 334 presenta el Contrato N° 15-2023-CP N°04-2023-SUNAT/811000 cuya denominación es "Mejoramiento de los Servicios de soluciones de tecnologías de informacion", al respecto, los dos contratos mencionados no cumplen con lo requerido en las bases integradas respecto a las obras similares al objeto de la convocatoria, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia para los Contratos señalados, por lo cual el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 4,267,437.17. En ese sentido, y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 85 puntos.</p>
6	<p>CONSORCIO SUPERVISOR RAZURI (SANTIAGO FLORES HENRY WILDER - CISNEROS MALLCCO MIGUEL): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad y como se verifica que a folios 33 presenta el Contrato N°220-2014-MDP-UDC-JABAST, la Adenda 01 y su conformidad. Sobre el particular, se observa que los datos y la firma de quien suscribe el documento se encuentra ilegible, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia del Contrato señalado, por lo cual el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 4,181,057.15. Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 85 puntos.</p>
9	<p>CONSORCIO PACAMAYO (LEYVA CUEVA JOSE LUIS - ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias en su oferta, del cual se detallan los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> CONTRATO N° 214-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED: Por el monto de S/ 903,311.79 y con 30% de participación en el Consorcio, sin embargo, no presenta Contrato de Consorcio, como lo señala las bases integradas, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia del Contrato señalado. CONTRATO N° 01-2019-ITP/SG/OA-ABAST cuya denominación es "Supervision Saldo de Obra Ampliacion Innovacion Tecnologica en la Cadena de Valor Productos Procesados de Frutos Hortalizas, menestras y granos andinos en las Regiones de Ica, Junin, Ayacucho y Huancavelica sede Ica". Al respecto, la denominación del contrato no esta considerada como Obra Similar al objeto de la contratación de acuerdo a lo establecido a las bases integradas, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia del Contrato señalado. CONTRATO N° 01-2020/IGP cuya denominación es "Supervision Saldo de Obra Mejoramiento del Sistema de Alerta ante Riesgo Volcanico en el Peru". Al respecto, la denominación del contrato no esta considerada como Obra Similar al objeto de la contratación de acuerdo a lo establecido a las bases integradas, por lo que el comité de selección no valida la acreditación de la experiencia del Contrato mencionado. <p>Considerando lo señalado, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,664,522.34, En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 80 puntos.</p>
11	<p>CONSORCIO G&G (GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO - BENITO URIBE ROMAN VASQUEZ):De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias en su oferta, del cual se detallan los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> CONTRATO N° 066-2023-UA-UNCP: Para la acreditación de la experiencia presenta comprobantes de pago (Facturas) acompañado con los voucher de depósitos, sin embargo, en las facturas E001-214, E001-209, E001-217 y E001-232, no presenta los voucher de depósito, por lo que el comité de selección solo valida la acreditación de la experiencia del Contrato con la documentación completa. Por tanto, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,105,801.19 Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor DESCALIFICADA
18	<p>C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.: De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen incongruencias del cual se detallan los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> CONTRATO DE SUPERVISION N° 007-2023-JATUNMAMA: El contrato esta suscrito por la empresa C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS SAC como Contratista, sin embargo, en el Certificado de Conformidad se señala a la empresa GRUPO AYS SAC, evidenciando que no hay congruencia entre sí. CONTRATO N° 01-2024/HARUKI: El contrato esta suscrito por la empresa C&V CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SAC como Contratista, sin embargo, en el Certificado de Conformidad se señala a la empresa C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS SAC, evidenciando que no hay congruencia entre sí. <p>Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto, el comité no valida la acreditación de la experiencia de los Contratos señalados, Por tanto, se declara la oferta del postor DESCALIFICADA.</p>
19	<p>CONSORCIO SUPERVISOR D&S (GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR - DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias del cual se detallan los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> CONTRATO S/N "Contratación de Consultoria de Obra para Supervision de la de la Ejecucion Obra: Mejoramiento del Servicio de habitabilidad Institucional en el palacio municipal de la Municipalidad Ditsral del Carmen de la Frontera - Huancabamba - Piura": Para la acreditación de la experiencia presenta los multiples pagos de Valorización mediante facturas, los mismos que estan acompañados con los voucher de depositos bancarios. En la documentación, se verifica que, en la Valorización 05 presenta la Factura E001-39, éste no guarda relacion con los datos ni los montos de los depositos bancarios, asimismo, en la Valorización 08 presenta la factura E001-51 y este no guarda con las fechas de deposito que señala el voucher, por lo que el comité de selección no considerará los dos pagos para la acreditación de la experiencia. Por tanto, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,604,110.60. Al respecto, cabe aclarar que, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor CALIFICADA y se otorga puntaje conforme a la experiencia acreditada y válida, obteniendo 80 puntos.
26	<p>TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO: De la revisión de los documentos presentados por el postor se verifica que, en su oferta técnica a ofertado una tarifa diaria, sin embargo en las bases integradas la tarifa es mensual. Asimismo, en el Anexo 06: Oferta Economica,consigna la unidad de tiempo (Tarifa diaria) distinto a lo establecido en las bases integradas, el mismo que la medida de tiempo es mensual, por lo cual, la oferta se Rechaza. En ese sentido de conformidad con el literal b) del numeral 82.3 del art. 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones que señala: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas". En razón de lo indicado, se declara DESCALIFICADA la oferta del postor.</p>
30	<p>CONSORCIO Y ASOCIADOS: De la revisión de los documentos presentados por el postor se verifica que, en el Anexo 06: Oferta Economica,consigna la unidad de tiempo (Tarifa diaria) distinto a lo establecido en las bases integradas, el mismo que la medida de tiempo es mensual, por lo cual, la oferta se Rechaza. En ese sentido de conformidad con el literal b) del numeral 82.3 del art. 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones que señala: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas". En razón de lo indicado, se declara DESCALIFICADA la oferta del postor.</p>
33	<p>CONSORCIO SUPERVISOR PACAMAYO I (SECLÉN RAMOS JORGE ANTONIO - MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER - ALARCON HURTADO PERCY): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias en su oferta, del cual se detallan los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> CONTRATO N°05-2024-GR-CAJ/GSRC: De la documentación presentada, se verifica que los los comprobantes de pago (facturas) no guardan relacion con los voucher de deposito bancario, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia. CONTRATO N°28-2023-GR-CAJ/GSRC: para la acreditación presentan comprobantes de pago y otro documentos no validos, no presenta voucher de deposito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero. CONTRATO N°13-2022-GR-CAJ/GSRC: Las facturas del E001-14 al E001-22 no presentan voucher de deposito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que solo se considera los montos de las facturas con voucher de depósito <p>Al respecto, el comité de selección solo valida la acreditación de la experiencia del Contrato con la documentación completa, Por tanto, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,359,646.95. Cabe aclarar que, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor</p>
34	<p>CONSORCIO LAURA PEÑA (VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX - VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN): De la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica que existen inconsistencias en su oferta, del cual se detallan los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> Contrato S/N "Supervision Centro Salud Materno Infantil Cachicadan - Cachicadan - Chuco - La Libertad": Presenta comprobantes de pago (facturas) y otros documentos no validos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia. CONTRATO N° 033-2020/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G: Presenta comprobantes de pago (facturas) y otros documentos no validos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia. CONTRATO N° 003-2022-OL-MPP: Presenta comprobantes de pago (factura) y otros documentos no validos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia. CONTRATO N° 009-2022-OL-MPP: Presenta comprobante de pago (factura) y otros documentos no validos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia. CONTRATO N° 204-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED: Presenta comprobante de pago (factura) y otros documentos no validos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia. CONTRATO N° 002-2022.MPZ.CS.1: Presenta comprobante de pago (factura) y otros documentos no validos, no presentan voucher de depósito u otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, por lo que no se considera para la acreditación de la experiencia. <p>A l respecto, el comité de selección solo valida la acreditación de la experiencia del Contrato con la documentación completa, Por tanto, el monto considerado para la acreditación de la experiencia es de S/ 3,737,000.00. Cabe aclarar que, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido y en razón de lo expuesto se declara la oferta del postor</p>

CARLOS ENRIQUE CANALES LUNA

Miembro Titular del Comité de selección

CCAHUANA ORTIZ RICHARD AUGUSTO

Presidente titular del Comité de selección

JOSE LUIS CAYCHO UGARTE

Miembro Titular del Comité de selección