



**ACTA DE SESIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN PARA LA EVALUACIÓN DE
OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.**


**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDP/CS-2 DERIVADA DEL CONCURSO
PÚBLICO N° 01-2023-MDP/CS-1 SEGUNDA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN
DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA
"MEJORAMIENTO AMPLIACIÓN E INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE
SANEAMIENTO BÁSICO PARA 11 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE PACOBAMBA,
PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURÍMAC".**



Siendo las 09:30 horas del día 04 del mes de febrero del 2025, se reunieron los miembros del **Comité de Selección de la Municipalidad Distrital de Pacobamba**, designados mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 103-2024-MDP-GM** de fecha 18 de noviembre del 2024, integrados por el **Leyla Verioska Espinoza Rodas** como presidente suplente, **David Amao Rojas** como primer miembro y **Eli Pereira Cárdenas** como segundo miembro suplente (en reemplazo de **Camilo Esteban Trillo Carbajal** como segundo miembro que ya no labora en la entidad), encargados de la organización y ejecución del procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDP/CS-2 DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N° 01-2023-MDP/CS-1 SEGUNDA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO AMPLIACIÓN E INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO BÁSICO PARA 11 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE PACOBAMBA, PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURÍMAC"**.



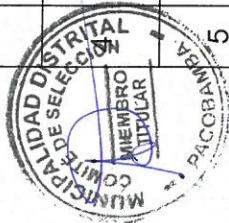
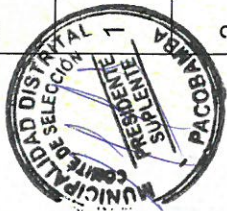
Con fecha **29 de enero del 2025** el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE emitió la **Resolución N° 00647-2025-TCE-S1** con lo cual se resolvió el Recurso de Apelación interpuesto por el postor **MAURO MOSCAIRO CHURA**, situación que afecta la evaluación efectuada anteriormente por el Comité de Selección por lo cual la presente acta se desarrolla en virtud a lo dispuesto en la Resolución N° 00647-2025-TCE-S1, desde la etapa de evaluación y otorgamiento de la buena pro.



En el primer punto controvertido de la presente Resolución desde los fundamentos 24 a 50 el Colegiado de la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE indica que al postor **CONSORCIO SUPERVISOR AMANECER**, en el factor de evaluación experiencia del postor en la Especialidad, le corresponde solo 50 puntos; en el segundo punto controvertido desde los fundamentos 52 a 60 el Colegiado de la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE indica que al postor **CONSORCIO SUPERVISOR AMANECER**, en el factor de evaluación metodología propuesta, le corresponde 00 puntos, que trae como consecuencia su descalificación al no obtener el puntaje técnico mínimo de 80 puntos, por lo tanto no le corresponde acceder a la etapa de evaluación económica.

A continuación, se procede con la evaluación técnica de los postores admitidos y calificados, obteniendo los siguientes resultados:

N°	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE
1	WARI CONSULTORESE.I.R.L.	Acredita 65 puntos	Acredita 30 puntos	Acredita 03 puntos	Acredita 02 puntos	100 puntos
2	CONSORCIO SANTIAGO II	Acredita 50 puntos	Acredita 00 puntos	Acredita 00 puntos	Acredita 00 puntos	50 puntos
3	MOSCAIRO CHURA MAURO	Acredita 50 puntos*	Acredita 30 puntos	Acredita 03 puntos	Acredita 02 puntos	85 puntos
4	CONSORCIO SUPERVISOR AMANECER	Acredita 50 puntos	Acredita 00 puntos	Acredita 03 puntos	Acredita 02 puntos	55 puntos
5	CONSORCIO APU CONSULTORES	Acredita 65 puntos	Acredita 30 puntos	Acredita 03 puntos	Acredita 02 puntos	100 puntos



1. *Postor **MOSCAIRO CHURA MAURO**: En folio 13 de su oferta técnica presenta 07 experiencias a fin de acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, tanto como requisito de calificación como factor de evaluación, por un valor de S/ 1,604,845.45.

En primer lugar, cabe atender a lo regulado en las bases integradas, ya que aquéllas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto la entidad como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Siendo así, al revisar los factores de evaluación, contenidos en el Capítulo IV de las bases integradas se advierte, entre otros, la experiencia del postor en la especialidad, según se detalla a continuación:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	65 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹⁹.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M \geq 2.0 ²⁰ veces el valor referencial: 65 puntos</p> <p>M \geq 1.5 veces el valor referencial y $<$ 2.0 veces el valor referencial: 50 puntos</p> <p>M $>$ 1.00 ²¹ veces el valor referencial y $<$ 1.5 veces el valor referencial: 40 puntos</p>

De lo citado se advierte que, para la evaluación de la oferta técnica rubro Experiencia del Postor de la Especialidad, se debía presentar la documentación que acredite para obtener el máximo puntaje, un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,346,529.86, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Asimismo, se contempló que, la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente**, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, **cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero**, que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Respecto a la Experiencia N° 05 a fin de acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad presenta en folio 47 a 109 los siguientes documentos:

- Contrato de procedimiento de selección N° 005-2020-MPC-M/OLA.
- Contrato de constitución de consorcio.
- Resumen de valorizaciones y pagos del contrato de consultoría de obra N° 005-2020-MPC-M/OLA.
- 17 facturas electrónicas.
- 17 estado de cuenta.
- 17 constancias de depósito Sistema de pago de obligaciones tributarias D. LEG. 940.

El postor presenta un contrato suscrito con la entidad, contrato de consorcio, sin embargo, el postor no presentó ni la conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato.

Teniendo en cuenta ello, de la revisión integral de la misma oferta, se advirtió que, para acreditar la experiencia cuestionada, de las 15 facturas acompañadas de su respectiva "Constancia de depósito - Sistema de pago de obligaciones tributarias" (donde se deja constancia del depósito de la correspondiente detracción del IGV), Para mayor claridad, a modo de ejemplo, se reproduce el documento que acompaña a la primera factura:

CONSTANCIA DE DEPOSITO SISTEMA DE PAGO DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS D.LEG. 940	
Número de constancia	123263391
Usuario SOL	UGHSTOWN
No Cuenta de detracciones (Banco de la Nación)	00721160440
Tipo de Cuenta	Cuenta de Detracciones Convencional
RUC del Proveedor	10024475005
Nombre/Razón Social del Proveedor	MOSCAIRO CHURA MAURO
Tipo de Documento del Adquiriente	6 - REG. UNICO DE CONTRIBUYENTES
Número de Documento del Adquiriente	20206921898
Nombre/Razón Social del Adquiriente	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARABAY
Tipo de operación	01 - Venta de bienes o prestación de servicio
Tipo de Bien ó servicio	022 - Otros servicios empresariales
Monto del depósito	S/.669.00
Fecha y hora de pago	06/11/2020 15:34:31
Periodo Tributario	202010
Tipo de Comprobante	01 - FACTURA
Número de Comprobante	E001 00000023
Número de operación	1459248076
Número de Pago de Detracciones	0001785436420

De la revisión de la citada documentación (teniéndose en cuenta que los demás documentos que acompañan las demás facturas son similares o de la misma naturaleza), no se puede verificar si fueron emitidos por la SUNAT o si fueron descargados o copiados de la Ficha RUC de la empresa; no obstante, **sí puede verificarse que no han sido emitidos por una Entidad del Sistema financiero.**

En relación con lo precedentemente indicado, debe tenerse en cuenta que en el artículo 7 de la Ley N° 26702 Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros, se establece que, el Estado no participa en el sistema financiero nacional, salvo las inversiones que posee en COFIDE como banco de

desarrollo de segundo piso, en el Banco de la Nación, en el Banco Agropecuario y en el Fondo MIVIVIENDA S.A., de lo cual se desprende que, **la SUNAT no es una Entidad del Sistema financiero.**

De la documentación previamente revisada, se aprecia que, en la oferta del Adjudicatario no acreditó la cancelación documental y fehacientemente de las facturas presentadas, toda vez que, no presentó el voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, **ni otro documento emitido por una Entidad del sistema financiero que acredite el abono.**

Por consiguiente, ha quedado evidenciado que, en la oferta del postor, no se acreditó, conforme exige en las bases integradas, la quinta contratación declarada en el Anexo N° 8 de la misma oferta, al haberse presentado la copia del contrato sin su respectiva conformidad o constancia de prestación o liquidación del contrato y, también, **unas copias de unas facturas cuya cancelación no se acreditó documental y fehacientemente.**

Por las consideraciones expuestas, al no haberse cumplido con lo dispuesto en las bases integradas, este Comité de Selección dispone desestimar la quinta experiencia presentada por el postor; en ese sentido, de la experiencia total declarada por el citado postor (S/ 1,604,845.45) deben ser excluido el monto correspondiente a la referida experiencia (S/ 446,486.81), lo que reduce el monto de experiencia del Adjudicatario a S/ 1,158,358.64.

En razón de ello, dado que con la reducción mencionada la oferta del postor no alcanza a acreditar el monto de Experiencia del postor en la Especialidad para obtener el máximo puntaje, exigido en las bases integradas (S/ 1,346,529.86) por lo que le corresponde solo **50 puntos.**

Como precedente mencionamos lo establecido en la Resolución N° **04126-2023-TCE-S2**, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, fundamentos 17 a 26.

2. EI POSTOR CONSORCIO SANTIAGO II: No presenta el punto 2.4 conclusiones y recomendaciones.

No desarrolla el punto 3.8 Gestión de las comunicaciones de la supervisión de proyecto.

No desarrolla el punto 3.9 Gestión de riesgo de la supervisión del proyecto.

No desarrolla el punto 3.10 Gestión de las adquisiciones de la supervisión del proyecto.

No desarrolla el punto 3.11 Gestión de los interesados de la supervisión del proyecto – esquema de participación de los beneficiarios.

En razón de ello, dado que no desarrolló lo mencionado, no se le asigna los 30 puntos ya que no desarrolló varios puntos de la Metodología.



MDP/CS-1 SEGUNDA CONVOCATORIA-BASES INTEGRADAS

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<p>ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Metodología para la labor del personal en la etapa de consultoría.</p> <ul style="list-style-type: none"> Metodología para el control de plazos, señalando hitos y métodos. Metodología para el control económico, señalando hitos y métodos. Plan de trabajo conforme a los términos de referencia. Plan de seguridad y salud adjuntar formatos de control Programación PERT-CPM – supervisión Identificar los Puntos críticos para el cumplimiento del calendario de ejecución de obra, desarrollando la propuesta de prevención y corrección de los puntos críticos, siendo estos plasmados en el diagrama PERT – CPM. Cronograma GANTT, donde se detalle los tiempos optimistas, realistas y pesimistas, ruta crítica, debiendo guardar estricta relación obra – supervisión. Estructura de Desglose del Trabajo en estricta concordancia al Cronograma Gantt y de los términos de referencia. Matriz de asignación de responsabilidades PMBOK Programación de actividades. 	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>


No presenta el punto "C" **SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL**, por lo tanto no se le otorga los 3 puntos.

Se evaluará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
Evaluación:	(Máximo 3 puntos)
Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social	Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOBAMBA – ANDAHUAYLAS - APURÍMAC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDP/CS-2 DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N° 01-2023-
MDP/CS-1 SEGUNDA CONVOCATORIA-BASES INTEGRADAS


FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.	3 puntos
	No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos

No presenta el punto "D" **INTEGRACION DE LA CONTRATACION PUBLICA**, por lo tanto, no se le otorga los 2 puntos.



D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.⁴⁰</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación⁴¹, y estar vigente⁴² a la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de</p>	<p>(Máximo 2 puntos)</p> <p>Presenta Certificado ISO 37001 2 puntos</p> <p>No presenta Certificado ISO 37001 0 puntos</p>


Acto seguido se procede a la apertura y evaluación económica, de los postores que cumplieron con el puntaje mínimo requerido de 80 puntos.



N°	POSTOR	EVALUACIÓN ECONÓMICA	
		MONTO OFERTADO	PUNTAJE ECONÓMICO
1	WARI CONSULTORES E.I.R.L.	S/ 605,938.44	100
2	MOSCAIRO CHURA MAURO	S/ 673,000.00	90.40
3	CONSORCIO APU CONSULTORES	S/ 605,938.44	_*

*Revisado la oferta económica del postor **CONSORCIO APU CONSULTORES**, contiene errores que pasamos a detallar:

De acuerdo al numeral 1.3 del Capítulo I de la sección especificada de las bases integradas se indica lo siguiente:



DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁶	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁷	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	365	días	1,671.06421917	605,938.44
Liquidación de obra				67,326.49

En postor presenta el Anexo N° 6 **OFERTA ECONÓMICA**, con los siguientes detalles:

ANEXO N° 6
OFERTA ECONÓMICA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDP/CS-2 - DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N°
01-2023-MDP/CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a ustedes, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO: Supervisión de la Obra: Mejoramiento, Ampliación e Instalación de los Servicios de Saneamiento básico para 11 Localidades del distrito de Pacobamba, Provincia de Andahuaylas - Apurímac.	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de Obra	12 meses	365	S/ 1,567.88	S/ 572,276.20
Liquidación de Obra				S/ 33,662.24
Total				S/ 605,938.44

Como se puede visualizar en el número de periodo pone 12 meses y en la unidad de medida pone 365, cuando lo correcto es número de periodo: **365** y periodo o unidad de tiempo de la tarifa: **días**, por lo que corresponde no validar su oferta económica por contener información incongruente y de acuerdo al artículo 60° del Reglamento dicho error no es subsanable, **por lo que su oferta económica no es válida.**

Se procedió a otorgar el puntaje correspondiente de acuerdo a lo establecido en las bases integradas.

La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

- I = Oferta
- P_i = Puntaje de la oferta a evaluar
- O_i = Precio i
- O_m = Precio de la oferta más baja
- PMP = Puntaje máximo del precio

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS:

El puntaje total de la oferta es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente formula

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$$c1 = 0.80$$

$$c2 = 0.20$$

$$\text{Donde: } c1 + c2 = 1.00$$

Nº	POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	WARI CONSULTORES E.I.R.L.	100
2	MOSCAIRO CHURA MAURO	86

Finalmente, y visto el cuadro de **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS**, el Comité de Selección por **UNANIMIDAD**, procede con el otorgamiento de la **BUENA PRO** del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDP/CS-2 DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N° 01-2023-MDP/CS-1 SEGUNDA CONVOCATORIA** cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO AMPLIACIÓN E INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO BÁSICO PARA 11 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE PACOBAMBA, PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURÍMAC"**, al siguiente postor, en atención a la opinión del Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 00647-2025-TCE-S1, de fecha 29 de enero de 2025, donde se resuelve:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado ***Resolución N° 00647-2025-TCE-S1***

en consecuencia, **revocar** el otorgamiento de la buena pro a su favor.

- 1.2. Disponer** que el comité de selección proceda de conformidad con lo establecido en el numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento, conforme a lo dispuesto en el fundamento 65.
- 2. Disponer** la devolución de la garantía presentada por el señor **MOSCAIRO CHURA MAURO** para la interposición de su recurso de apelación.
- 3. Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARISABEL JAUREGUI
IRIARTE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

VÍCTOR MANUEL
VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

LUPE MARIELLA
MERINO DE LA TORRE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

Otorgamiento de la buena pro:	
De acuerdo con los resultados de orden de prelación, el Comité de Selección otorga la buena pro al postor que ocupa el primer lugar en el orden de prelación.	
WARI CONSULTORES E.I.R.L. con RUC N° 20452709393.	S/ 605,938.44

Sin otro asunto a tratar se dio por concluido el presente acto, siendo las 13:00 horas del día 04 de febrero del 2025, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad y para su publicación de los resultados en el SEACE.

