

FORMATO N° 14						
ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS						
CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL AA.HH. ANTONIO GRAÑA ELIZALDE, DISTRITOS DE HUARAL - PROVINCIA DE HUARAL - DEPARTAMENTO DE LIMA META I CON CUI N° 2379361						
1	NÚMERO DE ACTA		FORMATO 14			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
<p>En, la ciudad de Huaral, a los 27 de agosto del año 2024, en la Oficina de la Oficina de Abastecimiento, Control Patrimonial y Maestranza, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 217-2024-MPH-GM de fecha 21 de junio del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADO N° 35-2024-MPH-CS-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL AA.HH. ANTONIO GRAÑA ELIZALDE, DISTRITOS DE HUARAL - PROVINCIA DE HUARAL - DEPARTAMENTO DE LIMA META I CON CUI N° 2379361, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p> <p>Siendo las 10:00 hrs. del 27 del agosto del 2024 se dio por culminado la etapa de evaluación del presente proceso.</p>						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente		JEAN PAUL PAZ CORTES	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente			
Primer Miembro		CRISTHIAN ALBERTO POMA TAFUR	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS Y EQUIPO MECANICO
			Suplente			
Segundo Miembro		JOSE MANUEL CASTIGLIONE ROJAS	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO CONTROL PATRIMONIAL Y MAESTRANZA
			Suplente			
4	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS					
De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 27 de agosto del 2024 [01], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:						
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Consignar las razones para su no admisión			
1	CONSORCIO AMERICA	S/ 800,597.46	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. NO CUMPLE CUMPLE ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO: EL POSTOR NO INDICA DENTRO DE SU PROMESA LAS SIGUIENTES RESPONSABILIDADES:participación en la liquidación del contrato de obra, responsables daños a terceros, ESTABLECIDOS EN LAS BASES Y NO INDICA EL CONSORCIADO QUE APORTARA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR PRESENTA SU OFERTA A PRECIO: UNITARIOS, CUANDO EL PROCEDIMIENTO ES A SUMA ALZADA DE ACUERDO AL CAPITULO I NUMERAL 1.7 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA</p>			



2	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	S/ 721,143.21	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR NO CONSIGNA EN SU ESTRUCTURA DE COSTOS LOS PORCENTAJES (TOTAL DE PORCENTAJE DE LOS GASTOS GENERALES) QUE PERMITAN VERIFICAR LA INCIDENCIA PORCENTUAL DEL MONTO OFERTADO DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 1.5 DEL CAPITULO 3 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS Y EN LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TECNICO QUE SE ENCUENTRA PUBLICADO EN EL PORTAL DEL SEACE, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 604. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la nublrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo 06 no es un documento que se pueda subsanar Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades no precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que sitíase a la contratación. . Bajo ese contexto e postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones > reglas del procedimiento de selección", por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA .																								
3	CONSTRUCTORA CAMARGO VERGARA SRL	S/ 801,270.22	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUEEL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR EN LA INCIDENCIA PORCENTUAL DE LOS GASTOS FIJOS Y GASTOS VARIABLES AL MOMENTO DE LA VERIFICACION ESTOS MONTOS NO COINCIDEN CON LA DEDUCCION (MONTO OFERTADO - MONTO VERIFICADO),, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA</p> <table><tr><td colspan="3">COSTO DIRECTO</td><td colspan="3">S/ 570,144.89</td></tr><tr><td colspan="3">PRESENTADO POR EL CONSORCIO</td><td colspan="3">CALCULO REALIZADO</td></tr><tr><td>Gasto Fijo</td><td>2.38%</td><td>13,576.08</td><td>Gasto fijo</td><td>2.38%</td><td>13,569.45</td></tr><tr><td>Gasto Var.</td><td>8.72%</td><td>49,710.0</td><td>Gasto Var.</td><td>8.72%</td><td>49,716.6</td></tr></table>	COSTO DIRECTO			S/ 570,144.89			PRESENTADO POR EL CONSORCIO			CALCULO REALIZADO			Gasto Fijo	2.38%	13,576.08	Gasto fijo	2.38%	13,569.45	Gasto Var.	8.72%	49,710.0	Gasto Var.	8.72%	49,716.6
COSTO DIRECTO			S/ 570,144.89																								
PRESENTADO POR EL CONSORCIO			CALCULO REALIZADO																								
Gasto Fijo	2.38%	13,576.08	Gasto fijo	2.38%	13,569.45																						
Gasto Var.	8.72%	49,710.0	Gasto Var.	8.72%	49,716.6																						
4	CONSORCIO EXPERTOS ALCANTARILLADO	S/ 721,143.20	NO CUMPLE CUMPLE ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO: EL POSTOR NO INDICA DENTRO DE SU PROMESA LAS SIGUIENTES RESPONSABILIDADES:, responsables daños a terceros, ESTABLECIDOS EN LAS BASES Y NO INDICA EL CONSORCIADO QUIEN APORTARA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR EN LA INCIDENCIA PORCENTUAL Para el cálculo del IGV (18), NO aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo, i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo. LA CUAL DIFIERE EL MONTO TOTAL DEL DESGREGADO DE PARTIDAS CON EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA .																								
5	CONSORCIO PROGRESO	S/ 721,143.21	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO: EL POSTOR NO CUMPLE CON EL PORCENTAJE MINIMO DE PARTICIPACION DEL CONSORCIADO QUE APOORTE MAYOR EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO AL NUMERAL 3.3.1 CONDICIONES DE CONSORCIO DE LAS BASES DEL PROCEDIMEINTO DE SELECCION																								
6	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 721,143.20	<p>NO CUMPLE CON LA PRESENTACION DEL ANEXO N°03 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO DE ACUERDO AL NUMERA 3.1 DEL CAPITULO III DE LAS BASES INTEGRADAS. NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.</p> <div></div>																								



7	CONSORCIO DEL NORTE	S/ 721,143.22	<p>DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR NO CONCUERDA CON EL MONTO TOTAL DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS, POR LO QUE NO SE REFLEJA EL MISMO MONTO OFERTADO, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA</p> <table><tr><th colspan="3">PRESENTADO POR EL CONSORCIO</th><th colspan="3">CALCULO REALIZADO</th></tr><tr><td>SUB TOTAL</td><td colspan="2">611,138.31</td><td>SUB TOTAL</td><td colspan="2">611,138.32</td></tr><tr><td>A+ B +C</td><td colspan="2"></td><td>A+ B +C</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>IGV</td><td>18%</td><td>110,004.89</td><td>IGV</td><td>18%</td><td>110,004.89</td></tr><tr><td>OFERTADO</td><td colspan="2">721,143.20</td><td>TOTAL</td><td colspan="2">721,143.21</td></tr></table>	PRESENTADO POR EL CONSORCIO			CALCULO REALIZADO			SUB TOTAL	611,138.31		SUB TOTAL	611,138.32		A+ B +C			A+ B +C			IGV	18%	110,004.89	IGV	18%	110,004.89	OFERTADO	721,143.20		TOTAL	721,143.21							
PRESENTADO POR EL CONSORCIO			CALCULO REALIZADO																																				
SUB TOTAL	611,138.31		SUB TOTAL	611,138.32																																			
A+ B +C			A+ B +C																																				
IGV	18%	110,004.89	IGV	18%	110,004.89																																		
OFERTADO	721,143.20		TOTAL	721,143.21																																			
8	CONSORCIO LA VICTORIA	S/ 721,143.21	<p>NO CUMPLE CUMPLE ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO: EL POSTOR NO INDICA DENTRO DE SU PROMESA LAS SIGUIENTES RESPONSABILIDADES:participación en la liquidación del contrato de obra, ESTABLECIDOS EN LAS BASES , EN LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: LA SUMATORIA DE GASTOS FIJOS MAS GASTOS VARIABLES NO CONCUERDAN, LA INCIDENCIA PORCENTUAL DE LA UTILIDAD NO CONCUERDA CON LO DEDUCIDO, POR LO QUE LA SUMA NO CONCUERDA CON EL MONTO OFERTADO , de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA</p> <table><tr><th colspan="3">COSTO DIRECTO</th><th colspan="3">S/ 517,475.28</th></tr><tr><th colspan="3">PRESENTADO POR EL CONSORCIO</th><th colspan="3">CALCULO REALIZADO</th></tr><tr><td>Gasto Fijo</td><td>2.08512361</td><td>10,790.00</td><td>Gasto fijo</td><td>2.08512361</td><td>10,790.00</td></tr><tr><td>Gastos Variables</td><td>9.01487639</td><td>46,649.76</td><td>Gastos Variables</td><td>9.01487639</td><td>46,649.76</td></tr><tr><td>Total Gastos Generales</td><td colspan="2">57,439.78</td><td>Total Gastos Generales</td><td colspan="2">57,439.76</td></tr><tr><td>Utilidad 7%</td><td colspan="2">38,223.27</td><td>Utilidad 7%</td><td colspan="2">36,223.27</td></tr></table>	COSTO DIRECTO			S/ 517,475.28			PRESENTADO POR EL CONSORCIO			CALCULO REALIZADO			Gasto Fijo	2.08512361	10,790.00	Gasto fijo	2.08512361	10,790.00	Gastos Variables	9.01487639	46,649.76	Gastos Variables	9.01487639	46,649.76	Total Gastos Generales	57,439.78		Total Gastos Generales	57,439.76		Utilidad 7%	38,223.27		Utilidad 7%	36,223.27	
COSTO DIRECTO			S/ 517,475.28																																				
PRESENTADO POR EL CONSORCIO			CALCULO REALIZADO																																				
Gasto Fijo	2.08512361	10,790.00	Gasto fijo	2.08512361	10,790.00																																		
Gastos Variables	9.01487639	46,649.76	Gastos Variables	9.01487639	46,649.76																																		
Total Gastos Generales	57,439.78		Total Gastos Generales	57,439.76																																			
Utilidad 7%	38,223.27		Utilidad 7%	36,223.27																																			
9	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES	-	<p>DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR PRESENTA DOCUMENTOS QUE NO PERTENECE AL PROCESO DE SELECCIÓN, MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA</p>																																				
10	CONSORCIO CONSTRUCTOR KRAJEL	SI. 761,206.71	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 01 DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR: POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES, DE ACUERDO AL NUMERAL 47.3 DEL ARTICULO 47 DEL REGLAMENTO ESTABLECE QUE EL OSCE APRUEBA LOS DOCUEMNTOS ESTANDAR QUE DEBE UTILIZAR OBLIGATORIAMENTE EL COMITE DE SELECCION O EL ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES A CARGO DE LOS PROCEDIMIENTO DE SELECCION QUE LLEVEN ACABO LAS ENTIDADES. ASIMISMO EL NUMERAL 5.3 DEL ARTICULO 5 DE LA LEY N° 31728, ESTABLECE QUE EL OSCE APRUEBA LAS BASES ESTANDAR CORRESPONDIENTES PARA DICHO MARCO NORMATIVO. ASI COMO ESTABLECE DPOSICIONES ESPECIFICAS ACORDE CON LOS MONTOS DE CONTRATACION INVOLUCRADOS. DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR NO CONSIGNA LOS MONTOS DE LOS GASTOS FIJOS Y GASTOS VARIABLES , DE CONFORMIDAD CON LA ESTRUCTURA DEL ANEXO N° 06 ESTABLECIDA EN LAS BASES ADMINISTARTIVAS, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA</p>																																				



11	CONSORCIO PROMETHEUS	SI.	721,143.20	NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR PRESENTA SU OFERTA DE FORMA LEGIBLE LOS ÍTEMS, DESCRIPCION DE LAS PARTIDAS Y SUB TOTALES PARA LA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS PARTIDAS DEL EXPEDIENTE TECNICO Y LA INCIDENCIA DEL MONTO OFERTADO , de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA
12	CONSORCIO M&G	SI.	761,206.70	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR , LA SUMATORIA DEL COSTO DIRECTO, TOTAL DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD NO CONINCIDEN CON EL SUB TOTAL (A+B+C) DEL MONTO OFERTADO , de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA
...				

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas (...)".

5	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
	1		
	...		

10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1		
	...		

11	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		

12	<div>  Municipalidad Provincial de Huaral  PRIMER MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div>  Municipalidad Provincial de Huaral  PRESIDENTE (Y) COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div>  Municipalidad Provincial de Huaral  SEGUNDO MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN </div>		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		