



Municipalidad Distrital De San José De Lourdes

Provincia de San Ignacio – Departamento Cajamarca



ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDSJL/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

EN EL DISTRITO DE SAN JOSÉ DE LOURDES, SIENDO A LAS 08:00 HORAS DEL DÍA 09 DE SETIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDSJL/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CASERÍO PUERTO SAN JUAN DE DIOS DEL DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES - PROVINCIA DE SAN IGNACIO - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA»**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JULINHO PAZ CORDOVA

PRESIDENTE TITULAR

EDWIN GILBERTO REQUEJO TORO

PRIMER MIEMBRO TITULAR

AMADO CORDOVA ROMAN

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **15 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20136318323	
2	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	04/09/2024	Válido		04/09/2024	20205328662	
3	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	05/09/2024	Válido		05/09/2024	20450519783	
4	Proveedor con RUC	20453649840	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	30/08/2024	Válido		30/08/2024	20453649840	
5	Proveedor con RUC	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	30/08/2024	Válido		30/08/2024	20453695957	
6	Proveedor con RUC	20480557027	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L.	04/09/2024	Válido		04/09/2024	20480557027	
7	Proveedor con RUC	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	04/09/2024	Válido		04/09/2024	20482474587	
8	Proveedor con RUC	20482660704	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	05/09/2024	Válido		05/09/2024	20482660704	
9	Proveedor con RUC	20487569136	BUSINESS SB SAN ANTONIO E.I.R.L.	30/08/2024	Válido		30/08/2024	20487569136	
10	Proveedor con RUC	20495970702	EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL	03/09/2024	Válido		03/09/2024	20495970702	
11	Proveedor con RUC	20570609565	RONOGO CORPORATION S.A.C.	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20570609565	
12	Proveedor con RUC	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	04/09/2024	Válido		04/09/2024	20604174601	
13	Proveedor con RUC	20606188731	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	04/09/2024	Válido		04/09/2024	20606188731	
14	Proveedor con RUC	20607497967	CONSTRUCTORA E INVERSIONES HERKIMER E.I.R.L.	30/08/2024	Válido		30/08/2024	20607497967	
15	Proveedor con RUC	20611267127	BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	04/09/2024	Válido		04/09/2024	20611267127	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **TRES POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:



- ❖ **CONSORCIO PACIFICO:** (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L-RUIZ REATEGUI SEGUNDO).
- ❖ **CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN:** (BUSINESS SB SAN ANTONIO E.I.R.L-GRUPO EMPRESARIAL VALPEK S.A.C.)
- ❖ **CONSORCIO EL BADO** (CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C-N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.)

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO PACIFICO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSORCIO EL BADO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LA OFERTA DE LOS **POSTORES CON OFERTAS ADMITIDAS** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
		PRECIO			
		MONTO OFERTADO	FORMULA Pi = $\frac{Om \times PMPE}{Oi}$		
1	CONSORCIO PACIFICO	S/ 1'679,670.12	100	100	1ERO
2	CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN	S/ 2'202,234.15	76.27	76.27	3ERO
3	CONSORCIO EL BADO	S/ 1'982,010.74	84.75	84.75	2DO

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A LLEVAR A CABO **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSORCIO PACIFICO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO EL BADO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

FUNDAMENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA:

1.- CONSORCIO PACIFICO:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD HA PRESENTADO UN TOTAL DE **DOS EXPERIENCIAS** RESPECTO DE LOS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

- ✚ EN CUANTO A LA **EXPERIENCIA N° 01 DE RUIZ REATEGUI SEGUNDO Y EXPERIENCIA N° 01 DE CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L SEGÚN SU ANEXO 10:** DE LA VERIFICACIÓN DE SU CONTRATO DE CONSORCIO SE OBSERVA QUE SEGÚN LA **CLÁUSULA DÉCIMO NOVENA**, SE ESTABLECIÓ QUE LA EMPRESA "CONSTRUCTORA Y



Municipalidad Distrital De San José De Lourdes

Provincia de San Ignacio - Departamento Cajamarca



CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L." SERÁ QUIEN LLEVARÁ LA CONTABILIDAD EN FORMA INDEPENDIENTE Y A LA VEZ QUIEN EMITIRÁ LAS FACTURAS; SIN EMBARGO, NO SE HA INDICADO EN EL MENCIONADO CONTRATO DE CONSORCIO EL NÚMERO DE RUC DE LA MENCIONADA EMPRESA TAL Y COMO LO EXIGE LA DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD, NUMERAL 6.7 LITERAL 2, APLICABLE A LA FECHA DE SUSCRIPCIÓN DEL MENCIONADO CONTRATO DE CONSORCIO; TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN:

CLAUSULA DÉCIMO NOVENA.- LOS CONSORCIADOS convienen que para efectos tributarios, el presente contrato la contabilidad será asumida por **EL CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L.**, en consecuencia quedará esta empresa nombrada como **OPERADOR DEL CONSORCIO**, debiendo realizar las operaciones de acuerdo a lo establecido por la Ley General de Sociedades y la Resolución de Superintendencia 022-98-SUNAT.

RESPECTO A LA **NO CONSIGNACIÓN DEL NUMERO DE RUC** EN EL CONTRATO DE CONSORCIO, YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N° 1520-2022-TCE-S4, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Sin embargo, como ha mencionado el comité de selección en el Acta del 18 de abril de 2022, si bien en el Contrato de Formación de Consorcio se indicó que el **Consorcio Saneamiento Amarilis actuaría como operador tributario independiente**, lo cierto es que en dicho documento no se indicó el número RUC respectivo. Sobre el particular, cabe traer a colación que en el numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD – "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" –aplicable a la fecha de suscripción del Consorcio Saneamiento Amarilis– se estableció lo siguiente:

"6.7 CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda."

De acuerdo a la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se **estableció como requisito**, que, en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo. En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, **no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD**, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio. Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que **ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD**, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio. Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.



Municipalidad Distrital De San José De Lourdes

Provincia de San Ignacio – Departamento Cajamarca



EN TAL SENTIDO, CONFORME HA CONCLUIDO EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EL HECHO DE NO HABER CONSIGNADO EN EL CONTRATO DE CONSORCIO EL RESPECTIVO NÚMERO DE RUC, DETERMINA QUE DICHA EXPERIENCIA NO RESULTA SER UN DOCUMENTO IDÓNEO PARA ACREDITAR EXPERIENCIA, EN TAL SENTIDO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE TENER POR NO VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL.

DE OTRO LADO SE OBSERVA ASI MISMO QUE NO ES POSIBLE DETERMINAR CUAL ES EL MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, YA QUE EXISTEN DIFERENTES MONTOS CONTRADICTORIOS; ASI TENEMOS QUE A FOLIOS 79 DE SU OFERTA EN EL ACTA DE RECEPCIÓN SE CONSIGNA UN MONTO S/ 918,883.51 SIN IGV (S/ 1,084,282.54 CON IGV) POR CONCEPTO DE ADICIONAL N° 01; SIN EMBARGO, CONFORME A LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN, EN EL PARRAFO QUINTO DE LA PARTE CONSIDERATIVA SE INDICA EL MONTO DE S/ 1'672.79 POR CONCEPTO DE ADICIONAL N° 01; ASI MISMO EN EL CASO DEL ADICIONAL N° 02 SEGÚN EL ACTA DE RECEPCIÓN SE CONSIGNA EL MONTO DE S/ 1'019,864.44 SIN IGV (S/ 1'203,440.04 CON IGV); SIN EMBARGO EN LA MENCIONADA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN SE CONSIGNA POR CONCEPTO DE ADICIONAL N° 02 EL MONTO DE S/ 394,672.08 TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

ACTA DE RECEPCIÓN:

Adicional de Obra N° 01 S/IGV : S/. 918,883.51.
Resolución de Alcaldía N° 054-2014/MDP/A del 23 de mayo de 2014.

Adicional de Obra N° 02 S/IGV : S/. 1, 019,864.44.
Resolución de Alcaldía N° 120-2014/MDP/A del 07 de noviembre de 2014.

RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN:

NUEVOS SOLES) con IGV. Con sistema de contratación a suma alzada, con plazo de ejecución de 240 días calendarios, y se aprobó dos ampliaciones de plazo por 45 días calendarios con un monto de adicional N° 1 con la suma de S/ 1,672.79 y el adicional N°2 por 96 días calendarios con un monto de S/ 394'672.08 soles; respectivamente siendo el plazo de ejecución final de 381 días calendarios

RESPECTO A LA CONTRADICCIÓN EN LOS MONTOS QUE NO PERMITEN DETERMINAR FEHACIENTEMENTE CUAL ES EL MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE DIFERENTES RESOLUCIONES COMO ES LE CASO DE LA RESOLUCIÓN N° 03770-2022-TCE-S2; EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"En ese sentido, al existir dos montos diferentes por concepto de adicionales en la misma Resolución de liquidación, no se puede establecer cuál de ellos es el que efectivamente correspondía a dichos adicionales [si S/ 142,556.64 o S/ 85, 665.80] [S/ 158,685.13 o S/ 91,044.57] y si el monto total final de la obra [en el que incide la suma de dichos adicionales y la resta del deductivo], efectivamente correspondía a S/ 1,949,525.84 o correspondía a otro monto.* Por otro lado, si bien los montos de los adicionales y deductivos del cuarto párrafo de la Resolución de liquidación coinciden y se detallan en el Acta de recepción, este último documento no hace referencia alguna al monto total final de la obra [S/ 1,949,525.84] y muchos menos detalla todos los conceptos consignados en el cuadro "costo final de la obra" de la Resolución de liquidación.

"A mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos".

"Por lo expuesto, este Colegiado considera que los argumentos planteados por el Consorcio Impugnante no resultan amparables, pues la incongruencia advertida en la Resolución de liquidación persiste y no se ha explicado su origen;



Municipalidad Distrital De San José De Lourdes

Provincia de San Ignacio - Departamento Cajamarca



por lo que, no es posible verificar la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del Consorcio Impugnante"

EN TAL SENTIDO, CONFORME HA CONCLUIDO EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EL HECHO DE EXISTIR UNA CONTRADICCIÓN O MONTOS DIFERENTES QUE NO PERMITEN DETERMINAR FEHACIENTEMENTE CUAL ES EL MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, ELLO DETERMINA QUE DICHA EXPERIENCIA YA NO SEA VÁLIDA PARA ACREDITAR EXPERIENCIA, EN TAL SENTIDO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE TENER POR NO VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL.

EN CUENTO A LA EXPERIENCIA N° 02 SEGÚN SU ANEXO 10: QUE NO ES POSIBLE DETERMINAR CUAL ES EL MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, YA QUE EXISTEN DIFERENTES MONTOS CONTRADICTORIOS; ASI TENEMOS QUE A FOLIOS 122 DE SU OFERTA EN EL ACTA DE RECEPCIÓN SE CONSIGNA UN MONTO S/ 1'909,057.56 CON IGV POR CONCEPTO DE ADICIONAL N° 01; Y ASI MISMO SE CONSIGNA EN LA MENCIONADA ACTA DE RECEPCIÓN LA EXISTENCIA DE UN DEDUCTIVO VINCULADO N° 01 POR EL MONTO DE S/ 1'922,234.34 CON IGV; SIN EMBARGO, CONFORME A LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN, SE RESUELVE APROBAR EL MONTO DINAL DE LIQUIDACIÓN POR LA SUMA DE S/ 8'380,271.37 MONTO QUE SEGÚN LA PROPIA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN ES DETERMINADO POR LA SUMA DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL S/ 6'471,231.81 Y LA SUMA DEL ADICIONAL DEVIDIDO EN DOS PARTES S/ 439,465.43 Y S/ 1'469,592.13 QUE EN TOTAL RESULTA EL MONTO DE S/ 1'909,057.56; SIN EMBARGO LO QUE HA OMITIDO LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN ES QUE EXISTE UN MONTO POR CONCEPTO DE DEDUCTIVO EL CUAL ASCIENDE A LA SUMA DE S/ 1'922,234.34 CON IGV; POR LO QUE SI SE TOMA EN CONSIDERACIÓN LOS MONTOS ANTES INDICADO SE CONCLUYE QUE EL MONTO FINAL DE LA LIQUIDACIÓN NO PODRIA SER EL MONTO DE S/ 8'380,271.37 COMO SE HA APROBADO EN LA MENCIONADA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

ACTA DE RECEPCIÓN:

ADICIONAL DE OBRA N°01	S/ 1'909.057.56 con IGV. Resolución de Alcaldía N° 079-2023-MDC/GM del 31 de agosto del 2023.
DEDUCTIVO VINCULADO DE OBRA N°01	S/ 1'922,234.34 con IGV. Resolución de Alcaldía N° 079-2023-MDC/GM del 31 de agosto del 2023.

RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR la LIQUIDACIÓN Técnica Financiera de la obra, "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LOS CASERÍOS BOMBOQUILLO, LOS FAIQUES, LA FILA, BALZAPAMPA Y CANGREJO, DISTRITO DE COLASAY - JAÉN - CAJAMARCA", con código Único de inversión N° 2310136, por un monto de S/ 8,380,271.37 (Ocho Millones Trescientos Ochenta Mil Doscientos Setenta y Un con 37/100 Soles), incluido IGV, con cálculo de la liquidación conforme al siguiente detalle.

CONCEPTO	PRESUP. CONTRATADO Y APROBADO C/IGV	PRESUP. REAL EJECUTADO C/IGV	PRESUP. NO EJECUTADO C/IGV
Presupuesto Contractual de Obra	S/ 6,471,213.81	S/ 6,471,213.81	
Presupuesto Adicional de Obra N°01	S/ 439,465.43	S/ 439,465.43	-S/ 13,176.78
Presupuesto Adicional de Obra N°01 con Precios Pactados	S/ 1,469,592.13	S/ 1,469,592.13	
TOTAL	S/ 8,380,271.37	S/ 8,380,271.37	-S/ 13,176.78



Municipalidad Distrital De San José De Lourdes

Provincia de San Ignacio – Departamento Cajamarca



RESPECTO A LA CONTRADICCIÓN EN LOS MONTOS QUE NO PERMITEN DETERMINAR FEHACIENTEMENTE CUAL ES EL MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE DIFERENTES RESOLUCIONES COMO ES EL CASO DE LA RESOLUCIÓN N° 03770-2022-TCE-S2; EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: “En ese sentido, al existir **dos montos diferentes por concepto de adicionales en la misma Resolución de liquidación, no se puede establecer cuál de ellos es el que efectivamente correspondía a dichos adicionales [si S/ 142,556.64 o S/ 85, 665.80] [S/ 158,685.13 o S/ 91,044.57] y si el monto total final de la obra [en el que incide la suma de dichos adicionales y la resta del deductivo], efectivamente correspondía a S/ 1,949,525.84 o correspondía a otro monto.** Por otro lado, si bien los montos de los adicionales y deductivos del cuarto párrafo de la Resolución de liquidación coinciden y se detallan en el Acta de recepción, este último documento no hace referencia alguna al monto total final de la obra [S/ 1,949,525.84] y **muchos menos detalla todos los conceptos consignados en el cuadro “costo final de la obra” de la Resolución de liquidación.**

“A mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, **no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos**”.

“Por lo expuesto, este Colegiado considera que los argumentos planteados por el Consorcio Impugnante no resultan amparables, **pues la incongruencia advertida en la Resolución de liquidación persiste y no se ha explicado su origen; por lo que, no es posible verificar la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del Consorcio Impugnante**”

EN TAL SENTIDO, CONFORME HA CONCLUIDO EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EL HECHO DE EXISTIR UNA CONTRADICCIÓN O MONTOS DIFERENTES QUE NO PERMITEN DETERMINAR FEHACIENTEMENTE CUAL ES EL MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, ELLO DETERMINA QUE DICHA EXPERIENCIA YA NO SEA VÁLIDA PARA ACREDITAR EXPERIENCIA, EN TAL SENTIDO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE TENER POR NO VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL.

EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDAS LAS EXPERIENCIA 1, (1) Y 2 SEGÚN SU CUADRO RESUMEN DE EXPERIENCIA ANEXO 10; SE DETERMINA QUE EL POSTOR NO ACREDITA NINGUN MONTO VÁLIDO, ES DECIR NO ACREDITA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL CUAL ES DE S/ 2'202,234.15; POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR DESCALIFICADA LA OFERTA.

2. CONSORCIO EL BADO:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD HA PRESENTADO UN TOTAL DE CUATRO EXPERIENCIAS RESPECTO DE LOS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

- EN CUENTO A LA EXPERIENCIA N° 01 SEGÚN SU ANEXO 10: SE OBSERVA QUE A FIN DE ACREDITAR LA MENCIONADA EXPERIENCIA ADJUNTA SOLAMENTE UN ACTA DE RECEPCIÓN EN LA CUAL NO SE HACE REFERENCIA A NINGUN ADICIONAL NI DEDUCTIVO DE OBRA, ANTE LO CUAL EL POSTOR TOMA COMO MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA EL MONTO CONTRATADO ES DECIR EL MONTO DE S/ 5'536,153.27; SIN EMBARGO DE LA REVISIÓN DEL PORTAL DE INFOBRAS SE PUEDE OBSERVAR CLARAMENTE QUE EN LA MENCIONADA OBRA HA EXISTIDO UN ADICIONAL DE OBRA Y DEDUCTIVO DE OBRA (RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 245-2022-MDCH/A DE FECHA 01/08/2022), ASI MISMO SEGÚN EL MENCIONADO PORTAL (INFOBRAS) SE INFORMA QUE LA OBRA **NO HA CONCLUIDO AL 100%** TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:



1. Datos básicos de la obra

Código INFOBRAS	Entidad
153006	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY
Nombre de la obra	
CREACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO UBS EN LOS CASERIOS DE CUSIPAMPA, YAMAN, PACCHITA Y BUENOS AIRES, DISTRITO DE CHUGAY - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD	

2. Datos de la obra : Datos de cierre de obra

1. Finalización

Fecha de finalización real	Motivo en caso no se llegue al 100%
31/08/2022	LA OBRA NO CULMINA AL 100 POR CIENTO PUES PRESENTO UN ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE, PERO CUMPLE CON EL OBJETIVO DEL PROYECTO.

Adicionales/Deductivos/Reducción

N°	Número del adicional deductivo/reducción	Tipo	Subtipo	Causal del adicional deductivo/reducción	Fecha de aprobación	Porcentaje aprobado	Monto aprobado	Documento de aprobación
1	1	Deductivo	Deductivo Vinculante	Por deficiencias del expediente técnico	01/08/2022	0.1034	S/ 572,608.58	Ver
2	1	Adicional	Adicional de obra	Por deficiencias del expediente técnico	01/08/2022	0.1032	S/ 571,153.72	Ver

EN TAL SENTIDO COMO SE PUEDE OBSERVAR EL POSTOR HA PRETENDIDO SORPRENDER AL COMITÉ DE SELECCIÓN AL CONSIDERAR COMO MONTO FINAL DE EJECUCIÓN EL MONTO CONTRATADO, MONTO QUE CLARAMENTE NO RESULTA SER EL MONTO FINAL DE OBRA ELLO ANTE LA EXISTENCIA DE UN DEDUCTIVO DE OBRA, POR LO QUE SE DETERMINA LA PRESENTACIÓN DE **INFORMACIÓN INEXACTA** QUE NO PERMITE CONSIDERAR COMO VÁLIDA LA MENCIONADA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL

CABE INDICAR QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO AL RESPECTO A ATRAVÉS DE LA OPINIÓN N° 122-2015/DTN, EN LA QUE SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: "La presentación de un documento falso o inexacto durante la tramitación del proceso de selección podría traer como consecuencia la **descalificación de la propuesta técnica** o la **declaratoria de nulidad de la buena pro**, en caso dicha documentación haya sido otorgada por el ganador de la buena pro."

EN TAL SENTIDO, NO SE TOMARÁ EN CONSIDERACIÓN LA MENCIONADA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO TOTAL DE LA EXPERIENCIA.

EN CUENTO A LA **EXPERIENCIA N° 03 SEGÚN SU ANEXO 10**: SE OBSERVA QUE EL CONTRATO DE CONSORCIO PRESENTADO NO SE INDICA **EXPRESAMENTE LAS OBLIGACIONES** QUE ASUMIRÁN CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO EN EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES DECIR PARA LA **EJECUCIÓN DE LA MENCIONADA OBRA**; SI BIEN ES CIERTO SE HACE REFERENCIA A OTRAS ACTIVIDADES, ESTAS NO SE ENCUENTRAN VINCULADAS DIRECTAMENTE CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA QUE ES LA EJECUCIÓN DE LA MENCIONADA OBRA, INCUMPLIENDO CON LO DISPUESTO EN LA **DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD** "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO" NUMERAL 7.4.2 LITERAL d). (DIRECTIVA APLICABLE A LA SUSCRIPCIÓN DEL MENCIONADO CONTRATO).

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE PRONUNCIÓ COMO ES A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N° 1090-2021-TCE-S1; EN LA QUE SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: 41. Como bien puede advertirse,



Municipalidad Distrital De San José De Lourdes

Provincia de San Ignacio – Departamento Cajamarca



según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción de la promesa de consorcio suscrita entre los representantes del entonces Consorcio Nuevo Pachari, este documento **debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación**, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

En ese sentido, en la promesa de consorcio correspondiente al Consorcio Nuevo Pachari, específicamente en la cláusula quinta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, **sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió (...).**

42. En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el Consorcio Nuevo Pachari, no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (**información mínima para considerarse válida**), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, suscrito el 26 de mayo de 2016 con la Municipalidad Distrital de Asunción.

ASÍ MISMO ES DE RESALTAR QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA OPINIÓN N° 168-2019/DTN, EN VIRTUD A LA CUAL SE HA ESTABLECIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: “...para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debía precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación” “...de ello se desprende que tanto la promesa de consorcio y el contrato de consorcio **resultarían válidos siempre que en su contenido se encuentre detallada las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio y su respectivos porcentajes...**”; “la promesa de consorcio -suscrita por cada uno de sus integrantes- debía, **necesariamente, indicar las "obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio"** y “el porcentaje de las obligaciones de cada uno”; siendo que, para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, cada integrante debía **precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación**”.

EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDAS LAS EXPERIENCIA 1 Y 3 SEGÚN SU CUADRO RESUMEN DE EXPERIENCIA ANEXO 10; SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLAMENTE ACREDITARIA **VÁLIDAMENTE EL MONTO DE S/ 1'604,917.58**, ES DECIR **NO ACREDITA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO** EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL CUAL ERA DE **S/ 2'202,234.15**; POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **DESCALIFICADA LA OFERTA**.

CABE INDICAR QUE DE LA EVALUACION LLEVADA A CABO RESPECTO DEL **CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN**, SE OBSERVA QUE EN CUENTO A SU EXPERIENCIA N° 04 SEGÚN SU ANEXO 10, SU CONTRATO DE CONSORCIO NO INDICA EL NÚMERO DE RUC DE LA EMPRESA QUE EMITIRA LAS FACTURAS, SIN EMBARGO, PESE A NO TOMAR EN CONSIDERACIÓN LA ÚLTIMA EXPERIENCIA, AUN ASI ACREDITA EL MONTO DE **S/ 2'653,139.32**, ES DECIR SUPERA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO EL CUAL ES DE **S/ 2'202,234.15**, POR LO QUE SE CONSIDERA COMO ACREDITADA EL MONTO MÍNIMO DE EXPERIENCIA SOLICITADO.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS SE DETERMINA QUE SOLAMENTE EL **CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN**, HA CUMPLIDO CON EL TOTAL DE **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** POR LO QUE SE ACUERDA LO SIGUIENTE.

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

EN TAL SENTIDO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:



Municipalidad Distrital De San José De Lourdes

Provincia de San Ignacio – Departamento Cajamarca

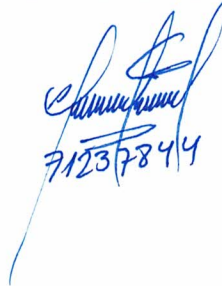


- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2024-MDSJL/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CASERÍO PUERTO SAN JUAN DE DIOS DEL DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES - PROVINCIA DE SAN IGNACIO - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA».
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 2'202,234.15 (CON IGV)

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 16:30 HORAS DEL MISMO DÍA.



45670566



71237844



75874395