

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	LP-SM-1-2024-MDJN/CS-1
---	----------------	------------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
	<p>En, la ciudad de Huamanga, a los 25 y 26 días del mes de junio del 2024, en el local de la Municipalidad Distrital Jesús Nazareno, a las 16:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO 04, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 01, cuyo objeto de convocatoria es ejecución de obra del proyecto "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LAS COMUNIDADES DE VIÑA CHIQUITA, SANTO DOMINGO, SAN MIGUEL DE AYACUCHO, YACUCUICA, PUCARUMI Y PONGORA DEL DISTRITO DE JESÚS NAZARENO, PROVINCIA DE HUAMANGA - DEPARTAMENTO AYACUCHO" con CUI N° 2491855, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION Y BUENA PRO presentadas según orden de prelación.</p>

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ROGER OSWALDO QUISPE FLORES	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Primer Miembro	MARILIA ORE TOVAR	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	WILBER CISNEROS GOMEZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921
2	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173
3	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
4	ESPERVOL & TOP S.R.L.	20452582113
5	J & M MINERIA Y SERVICIOS S.R.L.	20455682020
6	IRRIALTEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487947343
7	INGENIERIA & CONSTRUCCION CORPORACION PERUANA DEL SANTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489619831
8	JHIRE CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489682363
9	CONSULTORES Y CONTRATISTAS HIDRO VIAL S.R.L.	20494397090
10	R Y GOMEZ CONSTRUCTORES S.R.L.	20495059813
11	CORPORACION SERCON S.A.C.	20521403587
12	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.	20523535308
13	POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L	20527252327
14	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
15	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	20534262397
16	ERALTEC COMPANY E.I.R.L.	20534537086
17	IMMER UNIKA S.A.C.	20534743492
18	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

19	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
20	C & G FORTALEZA S.R.L.	20600160347
21	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
22	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
23	J.L BARRIENTOS S.A.C.	20603558040
24	GRUPO CHURA INGENIEROS S.A.C.	20604075379
25	CELESTE CONTRATISTAS GENERALES A&G E.I.R.L.	20604150699
26	TERREX INFRAESTRUCTURA S.A.C.	20605560076
27	INGENIERIA & CONSTRUCCION PRADO PALOMINO S.A.C.	20607193291
28	MABRECK CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20610974083
29	GRUPO IGNEAS S.A.C.	20611592320

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores publicaron en la plataforma del SEACE sus ofertas técnicas y económicas.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO EJECUTOR	24/06/2024	17:58:27
2	CONSORCIO RIEGO	24/06/2024	23:29:33
3	CONSORCIO FORTALEZA	24/06/2024	23:40:54

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas electrónicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO FORTALEZA	Consignado en el anexo 01
2	CONSORCIO RIEGO	Consignado en el anexo 01

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO EJECUTOR	unico items

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.



**FORMATO N° 15**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

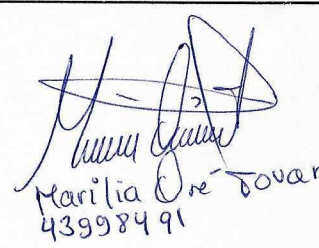

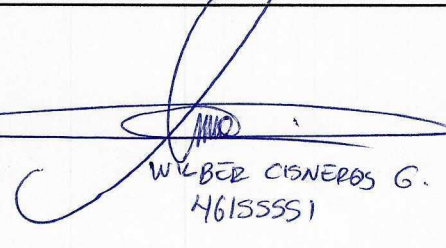
10	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
	10.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>CONSORCIO EJECUTOR</b>
		<b>FACTORES</b>	
		PRECIO	95 puntos
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	3 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2 puntos	
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>	

11	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	<b>N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
	1	CONSORCIO EJECUTOR	100 PUNTOS
	<b>Nota.-</b> En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

12	<b>CALIFICACIÓN</b>			
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:			
	12.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>CONSORCIO EJECUTOR</b>	
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
		<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
		<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>	
		B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICA</b>	
	12.3	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 01, que forma parte de la presente Acta.				

13	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>	
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>
1	<b>CONSORCIO EJECUTOR INTEGRADO POR LAS EMPRESAS:</b> 1.- PROJECT SERVICES H & G S.A.C. 2.- PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	

14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, así como el otorgamiento de la buena pro adjuntos que forman parte del Acta.

15	 Marilia Ore-Tovar 43998491	 ROGER O. OLIVERA FLORES 33263985	 WILBER CISNEROS G. 46155551
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>		





**ANEXO 01**

**ADMISIBILIDAD**

N°	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	CONSORCIO EJECUTOR	CONSORCIO RIEGO	CONSORCIO FORTALEZA
		20534262397	20527252327	20600160347
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI	OBSERVADO	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI	SI	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI	OBSERVADO	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI	OBSERVADO	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI	OBSERVADO	OBSERVADO
7	g) El precio de la oferta en SOLES El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	SI	SI	OBSERVADO
CONDICIÓN: ADMITIDA / NO ADMITIDA		ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO

**OFERTAS NO ADMITIDAS**

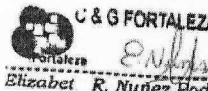
**1.- CONSORCIO FORTALEZA**

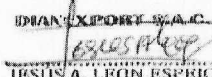
A. En la PROMESA DE CONSORCIO – ANEXO N° 05 EN FOLIO 03 de la Oferta técnica no se ha consignado la ciudad y fecha, tal como se solicita en las bases administrativas del presente proceso de selección, tal como se muestra a continuación:

- Responsable de la veracidad y preparación de la documentación correspondiente a su empresa.
- Responsable de mantener vigente y actualizada su inscripción en el RNP.
- Responsable de la emisión de su constancia de capacidad libre de contratación.
- Responsable de la elaboración, implementación y administración del plan de seguridad y salud en el trabajo.

TOTAL, OBLIGACIONES

100%

  
Elizabet R. Nuñez Rodríguez  
Representante General  
Consortiado 1  
C&G FORTALEZA S.R.L.  
NUÑEZ RODRIGUEZ ELIZABET ROCIO  
DNI N°40170208

  
JESUS A. LEON ESPINO  
Representante General  
Consortiado 2  
DIANEXPORT S.A.C.  
LEON ESPÉJO JESUS ANGEL  
DNI N°19931973

CALLE MICAELA BASTIDAS N°331 PIO PATA EL TAMBO – HUANCAYO – JUNIN

En ese sentido, puede advertirse que, según lo dispuesto en las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente proceso de selección, en el Anexo N° 05 debió consignarse la ciudad y fecha como ya se mencionó, situación que no se ha realizado como se puede observar, por lo que en este punto es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto el postor de forma previa a la presentación de su ofertas a través del SEACE debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESÚS NAZARENO  
HUAMANGA - AYACUCHO  
Creado por Ley N° 27281



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

de contratación vigente. En consecuencia, este documento no resulta idóneo por lo que no será validado por el comité de selección.

B. En las bases administrativas se ha establecido que en el ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, se incluya lo siguiente:

2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV <sup>55</sup>	
5	Monto total de la oferta	

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

<sup>55</sup> Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o

Sin embargo, el Postor ha considerado en su OFERTA ECONOMICA lo siguiente:

02.02.04	CAPACITACION EN FORMALIZACION DE DERECHOS DE USO DE AGUA	Cap	3.00	2,800.00	8,400.00
----------	--	-----	------	----------	----------

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	4,652,916.71
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	35,827.46
2.2	GASTOS VARIABLES	355,017.54
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	390,845.00
	(8.40 %)	
3	UTILIDAD (C)	283,827.92
	(6.10 %)	
	SUB TOTAL (A+B+C)	5,327,589.63
4	IGV	958,966.13
	(18 %)	
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 6,286,555.76

CONSORCIO FORTALEZA

*E. M. Lopez*  
RAUL DOMESTICO ABETROGIO  
DNI 40176708  
REPRESENTANTE COMÚN





Obsérvese que el Postor no consignado lo siguiente:

*El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.*

Si no que además de ello no ha consignado la ciudad ni la fecha en que está presentando la oferta económica. Constituyéndose como una información incongruente.

En ese sentido, puede advertirse que, según lo dispuesto en las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente proceso de selección, en el **ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA**, no ha consignado toda la información que para este caso es relevante a efectos de tener una oferta técnica coherente, situación que no se ha realizado como se puede observar, por lo que en este punto es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto el postor de forma previa a la presentación de su ofertas a través del SEACE debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente. Mas aun si tomamos en consideración que en la oferta económica es imposible subsanar este tipo de errores. En consecuencia, este documento no es idóneo por lo que no será validado por el comité de selección.

Finalmente dadas las observaciones mencionadas esta oferta **NO ES ADMITIDA**.

No obstante, la NO ADMISION, el comité de selección hace la siguiente revisión complementaria:

- El Postor para acreditar la **EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD**, ha adjuntado el contrato N° 091-2014-MDTP, para la ejecución de la obra: "INSTALACION Y CONSTRUCCION DEL CANAL DE IRRIGACION TINCOCC II ETAPA, DISTRITO DE TINTA Y PUNCU-TAYACAJA – HUANCAVELICA", sin embargo, en el CONTRATO DE CONSORCIO solo se ha establecido los porcentajes de las obligaciones de los consorciados mas no las obligaciones para cada uno de ellos.

Si bien en dicho contrato de consorcio se da cuenta de determinados porcentajes de participación para cada consorciado. No se identifican las obligaciones que asumió cada uno, lo que es contrario a lo dispuesto en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, vigente a esa fecha, que expresamente señalaba que el CONTRATO DE CONSORCIO debe contener necesariamente las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, situación que no se observa; por lo que este documento





no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.

## 2.- CONSORCIO RIEGO

A. En el Anexo N°01 el consorciado OSCAR WILFREDO LUNA CASTILLO, presenta información inexacta e incongruente(**DIRECCIÓN**), según lo consignado en el Registro Nacional de Proveedores. NO PRESENTA SUS DATOS ACTUALIZADOS, ha consignado una dirección distinta al del RNP, según describe el numeral 11.1 del artículo 1° del RLCE los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP; habiéndose pronunciado ante ello el tribunal de Contrataciones del estado como por ejemplo la RESOLUCIÓN N° N°0583 – 2019, donde se establece que, en cualquier caso, la presentación de un documento falso o adulterado e información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad.

LUNA CASTILLO OSCAR  
WILFREDO

○ RUC (\*) : 10238862570  
○ Domicilio (\*\*) :  
LIMA / LIMA / MAGDALENA DEL MAR  
○ CMC (\*) : S/ 60,529,854.16  
○ CLC (\*) : S/ 50,782,099.86  
○ Estado (\*\*) : ACTIVO  
○ Condición (\*\*) : HABIDO  
○ Tipo de Contribuyente (\*\*):  
PERSONA NATURAL CON NEGOCIO

De igual manera la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integro que permita generar convicción de lo realmente ofertado(...)".





**B. En el ANEXO N° 03 – DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO** se ha consignado lo siguiente:

MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LAS COMUNIDADES DE VIÑA CHIQUITA, SANTO DOMINGO, SAN MIGUEL DE AYACUCHO, YACUCUICA, PUCARUMI Y PONGORA DEL DISTRITO DE JESÚS NAZARENO - PROVINCIA HUAMANGA-REGIÓN AYACUCHO, cuando debería ser **MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LAS COMUNIDADES DE VIÑA CHIQUITA, SANTO DOMINGO, SAN MIGUEL DE AYACUCHO, YACUCUICA, PUCARUMI Y PONGORA DEL DISTRITO DE JESÚS NAZARENO - PROVINCIA HUAMANGA-REGIÓN AYACUCHO**", con CUI 2491855.

En ese sentido, puede advertirse que, según lo dispuesto en las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente proceso de selección, en el Anexo N° 03 debió consignarse la denominación completa del objeto de la convocatoria, situación que no se ha realizado como se puede observar, por lo que en este punto es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto el postor de forma previa a la presentación de su ofertas a través del SEACE debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente. En consecuencia, este documento no es idóneo por lo que no será validado por el comité de selección.

**C. En el ANEXO N° 04 – DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA** se ha consignado lo siguiente:

MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LAS COMUNIDADES DE VIÑA CHIQUITA, SANTO DOMINGO, SAN MIGUEL DE AYACUCHO, YACUCUICA, PUCARUMI Y PONGORA DEL DISTRITO DE JESÚS NAZARENO - PROVINCIA HUAMANGA-REGIÓN AYACUCHO, cuando debería ser **MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LAS COMUNIDADES DE VIÑA CHIQUITA, SANTO DOMINGO, SAN MIGUEL DE AYACUCHO, YACUCUICA, PUCARUMI Y PONGORA DEL DISTRITO DE JESÚS NAZARENO - PROVINCIA HUAMANGA-REGIÓN AYACUCHO**", con CUI 2491855.

En ese sentido, puede advertirse que, según lo dispuesto en las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente proceso de selección, en el Anexo N° 04 debió consignarse la denominación completa de la convocatoria, situación que no se ha realizado como se puede observar, por lo que en este punto es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto el postor de forma previa a la presentación de su ofertas a través del SEACE





debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente. En consecuencia, este documento no es idóneo por lo que no será validado por el comité de selección.

D. En el ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO, se verifica que para el consorciado POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L. firma como persona natural el Sr. Carlos Polo Rivas y no como representante legal. Cabe señalar al respecto que la DIRECTIVA N° 005-2019 – OSCE/CD ha determinado lo siguiente:

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales.

De la revisión realizada se ha verificado que está ha sido suscrita y legalizada por persona natural y no como representante legal de la empresa consorciada, tal como se observa a continuación:



Finalmente dadas las observaciones mencionadas esta oferta **NO ES ADMITIDA**. No obstante, la NO ADMISION, el comité de selección hace la siguiente revisión complementaria:

- El Postor para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, ha adjuntado el contrato N° 164-2013-MDH/GM, para la ejecución de la obra: CONSTRUCCION SISTEMA DE RIEGO EN EL SECTOR CHINCHAYSUYO, DISTRITO DE HUAMANGUILLA – HUANTA – AYACUCHO, sin embargo, en el contrato de consorcio se ha determinado en las obligaciones para los consorciados lo siguiente:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESÚS NAZARENO  
HUAMANGA - AYACUCHO

Creado por Ley N° 27281

*"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*



Declaramos expresamente que todas las empresa integrantes del consorcio asumen la responsabilidad solidaria hasta la terminación de nuestros servicios; al respecto cabe señalar que el objeto de la convocatoria corresponde a la ejecución de una obra y no de un servicio, en este caso la terminología a emplear debió ser mas explicita a efectos de asumir legalmente las obligaciones que corresponden tal como ha sido dispuesto en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, vigente a esa fecha, que expresamente señalaba que el CONTRATO DE CONSORCIO debe contener necesariamente las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes y que están directamente relacionadas al objeto de la convocatoria que para este caso es una obra como ya mencionamos, situación que no se observa; por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.





**FACTORES DE EVALUACIÓN**

FACTOR DE EVALUACIÓN	CONSORCIO EJECUTOR
A. PRECIO	95 PUNTOS
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 PUNTOS
C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 PUNTOS
<b>TOTAL</b>	<b>100.00 PUNTOS</b>

De las evaluaciones de experiencia del **CONSORCIO EJECUTOR** observa lo siguiente:

- El Postor para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, ha adjuntado el contrato N° 005-2013-MDP/A, para la ejecución de la obra: INSTALACION DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO EN EL SECTOR DE PUCAGALLO EN LA LOCALIDAD DE PARARANI, DISTRITO DE PULLO – PARINACOCAS – AYACUCHO, sin embargo, en el CONTRATO DE CONSORCIO solo se ha establecido los porcentajes de las obligaciones de los consorciados mas no las obligaciones para cada uno de ellos.

Si bien en dicho contrato de consorcio se da cuenta de determinados porcentajes de participación para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno de los consorcios, lo que es contrario a lo dispuesto en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, vigente a esa fecha, que expresamente señalaba que el CONTRATO DE CONSORCIO debe contener necesariamente las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, situación que no se observa; por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.

- El Postor para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, ha adjuntado el contrato de ejecución de obra: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA EL SISTEMA DE RIEGO DE LA COMUNIDAD DE CCACHUBAMBA, DISTRITO DE VISCHONGO – PROVINCIA DE VILCASHUAMAN – AYACUCHO, sin embargo en el acta de recepción no está consignado el monto final del costo de la obra, adjuntando solo la resolución de alcaldía N° 154-2022 – MDV/A, que solo aprueba un adicional deductivo vinculante, en ese sentido esta experiencia no será validada.

De la revisión integral de la experiencia del postor **CONSORCIO EJECUTOR** el ítem n 01 e ítem 5 no son válidos, sin embargo, de la sumatoria de la experiencia restante equivale a **siete millones cientos sesenta y cuatro mil doscientos veinte dos con 86/100 soles (S/ 7,164,222.86)** por lo que cumple con lo solicitado según las bases integradas del procedimiento de selección, por tanto, **SI CALIFICA.**

Página 8 | 8