



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°38-2024-MDA/CS-1

SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316113.

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 10:00 horas del día 18 de setiembre del 2024, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°057-2024-MDA/GAF, del 03 de setiembre de 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°38-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316113, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por AS N°38-2024-MDA/CS -1, cuyo objeto de la SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316113, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron DOCE (12) participantes, las cuales se detallan a continuación:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	10074545934	FALCON RAMIREZ CARLOS AURELIO
2	Proveedor con RUC	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE
3	Proveedor con RUC	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL
4	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA
5	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE
6	Proveedor con RUC	10282442243	BARRIENTOS QUISPE HENRI
7	Proveedor con RUC	10443272220	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL
8	Proveedor con RUC	10443626994	VIERA CABALLERO NEISER
9	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
10	Proveedor con RUC	20520884298	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20521050307	HB&MB CONTRATISTAS GENERALES S.A.C - HB&MB COGESAC
12	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.

12 registros encontrados

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia **CUATRO (4)** ofertas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE
2	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL
3	10443272220	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL
4	20520884298	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS**. De no cumplir con lo requerido, la oferta es considerada no admitida.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:



Detalle de la NO admisión de las ofertas:

1.- DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL:

De la revisión de la oferta del Postor ANEXO 4, DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, en la página 13 se observa lo siguiente:

El postor desagrega el plazo de ejecución en 165 días; dicha oferta NO precisa días calendario, tal como lo establece las bases integradas, según detalle:

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 165 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

lo cual incumple el plazo establecido para la presente consultoría; por lo que, al no cumplir con dicho requisito de admisión, la oferta queda NO ADMITIDA.

Al respecto, se trae a colación la Resolución N° 01569-2022-TCE-S2, PAGINAS 17, 18, que describe lo siguiente:

Como puede observarse ocho (8) de las nueve (9) ofertas presentadas ha sido declaradas no admitidas por la misma razón, esto es, por no haber puesto *"contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato"*.

No obstante, se aprecia que dentro de dichas 8 ofertas hay 2 ofertas que no solo no incluyeron desde cuándo se computaba el plazo de ejecución sino porque tampoco declararon si ofertaban un plazo en días calendario, pues solo se consignó cincuenta y cuatro días (Consorcio PEAR y el postor Cerrato Ingeniería y Construcción). Por lo que, respecto de estas dos ofertas no se aprecia que el análisis sea el mismo que en el caso de la oferta del Impugnante, razón por la cual, solo seis (6) de las nueve (9) ofertas, se encuentran en la misma situación respecto al motivo de su no admisión.

- 11.** Al respecto, el Impugnante al absolver el traslado del vicio de nulidad señaló que solo 4 postores son los que han sido no admitidos por la misma razón por la que no se admitió su oferta y que los otros cuatro postores fueron no admitidos por no detallar además que el plazo era en "días calendarios".



24. Por lo expuesto, este Colegiado concluye que, de conformidad con lo establecido en el artículo 44 de la Ley, concordante con lo dispuesto en el literal e) del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad del procedimiento de selección, debiendo retrotraerse hasta la etapa de admisión de ofertas**, a efectos de que el Comité de Selección tenga por admitidas las ofertas de los postores que por la no consignación del texto *"contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato"* en su Anexo N° 4 fueron declarados no admitidos, exceptuando a aquellos postores que no especificaron si su oferta era en días calendario.

Del párrafo anterior de la misma resolución (página 25), el tribunal de contrataciones concluye (...) **exceptuando a aquellos postores que no especificaron si su oferta era en días calendario.**

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.



CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	ADMITIDO
2	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	ADMITIDO
3	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	ADMITIDO

QUINTO. - Acto seguido se procedió a la Calificación de las Ofertas Admitidas, el mismo que constituye el referente en los anexos que conforman el Acta; consignando el siguiente resultado:

Orden	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	CALIFICADA
2	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	CALIFICADA
3	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	CALIFICADA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°2, que forma parte de la presente Acta

Procediéndose a los Factores de Evaluación Técnica – Metodología Propuesta, corroborándose en los anexos que conforman parte del Acta, obteniéndose el siguiente resultado:

Orden	Nombre o Razón Social del Postor	EXPERIENCIA DEL POSTOR (puntos)	CERTIFICADO SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (puntos)	INTEGRIDAD DE LA CONTRATACION PUBLICA (puntos)	METODOLOGIA PROPUESTA (puntos)	TOTAL (puntos)
1	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	75 puntos	3	2	0	80 puntos
2	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	0 puntos	3	2	0	5 puntos
3	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	75 puntos	0	2	0	77 puntos

según bases integradas, Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.



Por consiguiente, al acreditarse el puntaje mínimo, se prosigue a la evaluación económica, obteniéndose el siguiente resultado:

VALOR REFERENCIAL	POSTOR	PROPUESTA ECONOMICA	PUNTAJE OBTENIDO
S/ 150,000.00	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	S/ 135,000.00	100 puntos

De esta forma el comité obtiene el puntaje total de la propuesta técnica y económica quedando de la siguiente forma:

POSTOR	EVALUACION				
	PUNTAJE TÉCNICO (PONDERADO)	PUNTAJE ECONÓMICO (PONDERADO)	BONIFICACION REMYPE 5%	BONIFICACION CONADIS 5%	PUNTAJE TOTAL (PONDERADO)
ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	64 puntos	20 puntos	Si= 4.20	NO	88.20 Puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:

El objeto de la presente reunión es el otorgamiento de la buena pro de la oferta que cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases de acuerdo al cuadro de calificación, conforme al Artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y de acuerdo al detalle de información de consignado en los anexos adjuntos.

De acuerdo a la evaluación de las ofertas realizadas, se obtiene lo siguiente:

EVALUACION	POSTOR
	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE
PUNTAJE TECNICO (PONDERADO)	64.00
PUNTAJE ECONOMICO (PONDERADO)	20.00
BONIFICACIÓN 5% + 5%	5% = 4.20
PUNTAJE TOTAL (PONDERADO)	88.20

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación y evaluación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro al **ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE**, CON RUC N° 10081474881, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°38-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB**



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316113, por la oferta económica que asciende a **S/ 135,000.00 (Ciento treinta y cinco mil con 00/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la presente consultoría.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 16:00 horas, del día 25 de setiembre del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:



ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO

Presidente de Comité de Selección



**ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO**

Primer Miembro Titular



CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Segundo Miembro Titular

ANEXO N° 01

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 038-2024-MDA/CS-A

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA
SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316113

ORDEN	POSTOR	ADMISIBILIDAD						RESULTADO DE LA CALIFICACION		FACTORES DE EVALUACIÓN					EVALUACION ECONOMICA				PUNTAJE FINAL(EVALUACION TÉCNICA + ECONOMICA)	ORDEN DE PRELACION	RESULTADO
		a 1)Declaración jurada de que el postor no tiene ninguna otra oferta pendiente de adjudicación en el presente proceso de selección (Anexo N° 1)	a 2)Documento que acredite la capacidad técnica y económica del postor para cumplir con el contrato (Anexo N° 2)	a 3)Declaración jurada de que el postor no tiene ninguna otra oferta pendiente de adjudicación en el presente proceso de selección (Anexo N° 3)	a 4)Declaración jurada de que el postor no tiene ninguna otra oferta pendiente de adjudicación en el presente proceso de selección (Anexo N° 4)	a 5)Declaración jurada de que el postor no tiene ninguna otra oferta pendiente de adjudicación en el presente proceso de selección (Anexo N° 5)	a 6)Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 6)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	SUPERVISIÓN DE OBRA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (S/ 150,000.00)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SUPERVISION DE OBRA	CERTIFICADOS DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD DE LA CONTRATACION PUBLICA	METODOLOGIA PROPUESTA SUPERVISION DE OBRA	EVALUACION ECONOMICA							
														PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N°8)	VALOR REFERENCIAL S/150,000.00	LIMITE SUPERIOR	165000				
																		LIMITE INFERIOR 135000			
1	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	75	3	2	0	80	SI/ 135,000.00	100	100	84	1°		
2	JOSE MANUEL PEREYRA ARAUJO	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	0	3	2	0	5	SI/ 135,000.00	100	100	24	-		
3	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	75	0	2	0	77	SI/ 135,000.00	100	100	81.6	2°		
4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	75	0	2	0	77	SI/ 135,000.00	100	100	81.6	2°		

LA OFERTA DEL POSTOR: DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL, RESPECTO AL ANEXO 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, en la página 13 se observa lo siguiente:
El postor desagrega el plazo de ejecución en 185 días, dicha oferta NO precisa una calendarización, tal como lo establece la bases integradas, lo cual incumple el plazo establecido para la presente convocatoria, por lo que, al no cumplir con dicho requisito de admisión, Resolución N° 01569-2022-TCE-S2, PAGINAS 17, 18, por lo tanto, la oferta queda NO ADMITIDA.

Folio 441 hace mención a un profesional que no se encuentra considerado dentro del desgastado de gastos de la supervisión y tampoco se encuentra dentro del personal clave.
Folio 452 el postor no consigna como parte de sus funciones la entrega del certificado de conformidad técnica de obra
La Matriz de mitigación de riesgos para regular el control de seguridad y salud en el trabajo
Folio 551 el postor no consigna como parte de sus funciones la entrega del certificado de conformidad técnica de obra
Folio 576 el postor consigna como parte de los trabajos de supervisión de obra el control de la partida de ejecución flexible, partida inexistente dentro del presupuesto de obra y/o programa de ejecución del mismo.
Folio 614 legibilidad en la matriz de mitigación de riesgos en las contrataciones de la consultoría de obra.

LA OFERTA SOLO ACREDITA SI/ 179,644.19, SIENDO UN VALOR POR DEBAJO DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN para la presente convocatoria, POR LO QUE LA OFERTA no le corresponde puntaje.
Folio 139 el postor menciona el proceso de trámites de valorizaciones el artículo 166 del RLCE erradamente, dado que, el artículo 166 del RLCE tiene como título Efectos de la resolución.
Folio 140 El postor hace mención a pruebas que no guardan relación con la naturaleza de la obra a supervisar (I.E., I.S.).
Folio 142, el postor hace mención en control de calidad de materiales: ladrillos (para determinar F.b; la presente partida no corresponde al objeto de la obra.
Folio 144 El postor consigna como parte de sus funciones: "verificar como miembro del comité de recepción", función que por la naturaleza de su contrato no le corresponde, contradiciendo a su vez lo dispuesto por el RLCE.

No se valida el contrato presentado en el ítem 1, 5, 7, 8
Folio 380 el postor consigna como funciones las de elaboración y trámite de presupuestos adicionales, deductivos y reajustes los cuales de acuerdo al numeral 205.4 del artículo 205 del RLCE, le corresponden al contratista de obra. Hecho que se reitera en el ítem 383.
Folio 383 el postor consigna como parte de sus funciones formar parte del comité de recepción, función que por la naturaleza de su contrato no le corresponde, contradiciendo a su vez lo dispuesto por el RLCE.
Certificado ISO 9001:2015 Sistema de Gestión de la Calidad y Social no considera veredades y mejoramiento
En el folio 404 describe normativas del año 2022 y 2023, respecto a ley de presupuesto del sector público para el año 2023, en el Folio 414 el postor no consigna como parte de sus funciones el informe de revisión del expediente técnico.
Folio 440 el postor consigna como plazo de ejecución previa un periodo de 14 días calendario, los cuales no incluyen las actividades de supervisión directa de los trabajos a ser ejecutados; aunado a ello, presenta un plazo de ejecución de 85 días calendario lo cual contradice lo establecido en las bases integradas.

INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES

ANEXO N°2					
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-38-2024-MDA/CS-1					
V.R. S/ 150,000.00					
POSTOR	CONTRATOS	MONTO INDICADO POR EL POSTOR	MONDO ACREDITADO	DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO	RESULTADO
ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE					
1	CONTRATO N°109-2016-GRC	S/ 250,529.18	S/ 250,529.18	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LAS CALLES DEL A.H. MARIA JESUS ESPINOZA, DISTRITO DE VENTANILLA, PROVINCIA DEL CALLAO- REGION CALLAO	CALIFICA
2	CONTRATO N°021-2016-MDV	S/ 61,000.00	S/ 61,000.00	SUPERVISIÓN DE EJECUCION DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL EN LAS CALLES 2, 5, 9, 13, 17, D, PASAJE E, F, 2A, 12, 14, 15, 16, 18, Y FR. CANTERAS DEL PROGRESO M. CACERES SECTOR IV 2DA Y 3RA ETAPA, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO- LIMA- LIMA, SNIP N° 168989	
3	CONTRATO S/N (AS N° 4-2014-CS-MDSM)	S/ 94,335.08	S/ 94,335.08	SUPERVISION DE LA OBRA: CREACION DE BOULEBARD EN LA BERMA CENTRAL DE LA AV. LOS PRECURSORES, DISTRITO DE SAN MIGUEL, LIMA, SNIP N° 355964	
4	CONTRATO N°08-2022-MDV	S/ 242,430.30	S/ 242,430.30	SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR UBICADO EN LA AV. ACCESO A LA CIUDAD DE PACHACUTEC Y ACCESO BALNEARIO VENTANILLA - ZONA CENTRO DEL DISTRITO DE VENTANILLA - PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO .	
5	CONTRATO N°041-2022-INVERMET - OGAF	S/ 150,949.28	S/ 150,949.28	SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. MIRAFLORES, MAGDALENA DEL MAR, DISTRITO DE MAGDALENA DEL MAR - PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N° 2491511	
6	CONTRATO N° 08-2023-FINVER-CALLAO-GAF	S/ 144,260.79	S/ 144,260.79	SUPERVISION DE LA OBRA: CREACION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA EN EL PROGRAMA MI VIVIENDA LOS ANGELES DE OQUENDO - PARCELA 1 SECCION 1E (PARTE) EX FUNDO OQUENDO - DISTRITO DEL CALLAO - PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO	
7	CONTRATO N°030-2022-SERNANP-OA	S/ 166,020.69	S/ 166,020.69	SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DE LOS COMPONENTES 01 Y 02 DEL PROYECTO DE INVERSION: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE BELLEZA ESCENICA Y PAISAJISTA DE LAS AREAS NATURALES PROTEGIDAS DEL PARQUE NACIONAL CERROS DE AMOTAPE, SANTUARIO NACIONAL LOS MANGLALES DE TUMBES, SANTUARIO HISTORICO BOSQUES DE POMAC Y REFUGIO DE VIDA SILVESTRE LAQUIPAMPA, DEPARTAMENTO DE TUMBES Y LAMBAYEQUE, CUI 2251102	
TOTAL			S/ 1,109,525.32	TOTAL ACREDITADO: S/ 1,109,525.32	
POSTOR	CONTRATOS	MONTO INDICADO POR EL POSTOR indicado por el postor	MONDO ACREDITADO	DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO	RESULTADO
PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL					
1	CONTRATO S/N (AMC N° 6-2015-MDLP/CEP)	S/ 18,900.00	S/ 0.00	EN LA PAGINA 10 DE SU OFERTA PRESENTA CARTA N° 032-2016-MDLP/GDU SUSCRITA POR VICTOR CEBALLOS GARGUROVICH - GERENTE DE DESARROLLO URBANO, EN CALIDAD DE AREA USUARIA. POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO SE TOMA VALIDA, adicionalmente, se trae a colación lo establecido en el RLCE, Artículo 169- constancia de prestación, 169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE . 169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE.	CALIFICA
2	CONTRATO N° 023-2018-SGLSG-GA/MDSA	S/ 48,111.67	S/ 48,111.67	MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE PAVIMENTOS Y VEREDAS EN EL JR. LOS CEDROS Y JR. VARGAS MACHUCA DE LA URB. LOS FICUS, DISTRITO DE SANTA - LIMA- LIMA	
3	CONTRATO N° 27-2017-SGLSG-GA/MDSA	S/ 54,756.70	S/ 54,756.70	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE PAVIMENTO Y VEREDAS EN LA AV. EL FERROCARRIL, DISTRITO DE SANTA ANITA, LIMA, LIMA	
4	CONTRATON° 6869-2019-MDLP	S/ 16,000.00	S/ 16,000.00	MEJORAMIENTO DE LAS CALLES HUASCAR 1-2-3-4-5-6, CAHUIDE 4-5-6-7-8 DE OCTUBRE1, (...), DISTRITO LA PERLA- CALLAO, PRIMERA ETAPA	
5	CONTRATO N° 0224-2020-EMAPE/GCAF	S/ 60,021.81	S/ 0.00	La descripción del contrato comprende el MEJORAMIENTO DE TALUDES , los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran este contrato como obras similares.	
6	CONTRATO N° 75-2021-MML/GA-SLC	S/ 60,775.82	S/ 60,775.82	MEJORAMIENTO DE VIAS DE ACCESO PEATONAL EN EL PASAJE G, CALLE 6, PASAJE S/N Y JR. 28 DE JULIO DEL A.G. PROYECTO INTEGRAL LAS LOMAS- SECTOR CRUZ DEL NORTE Y AMPLIACION, DISTRITO DE CARABAYLLO- LIMA - LIMA	
7	CONTRATO N° 071-2023-MDPP	S/ 101,250.00	S/ 0.00	CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. CAMINO REAL DESDE AV. SAN JUAN HASTA LA AV. HEROES DEL CENEP, DEL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, LIMA - LIMA, CUI N° 2500801; al respecto del contrato, NO SE DESPRENDE FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA Y/O EL SERVICIO HAYA CONCLUIDO, MÁS AÚN CONSIDERANDO QUE LOS COMPROBANTES CORRESPONDEN AL PRESENTA AÑO, Y EL ULTIMO DEPOSITO ES DE FECHA 30 DE JULIO DEL 2024, es decir no acredita que el servicio haya concluido	

8	CONTRATO N° 085-2023-MDPP	S/ 78,513.47	S/ 0.00	Del contenido del contrato en las paginas 106 a 112, seguidamente de copia de facturas del folio 114 al 127, y seguidamente de copias de estado de cuenta del folio 128 al 134, NO SE DESPRENDE FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA Y/O EL SERVICIO HAYA CONCLUIDO, MAS AUN CONSIDERANDO QUE LOS COMPROBANTES CORRESPONDEN AL PRESENTA AÑO, Y EL ULTIMO DEPOSITO ES DE FECHA 09 DE JULIO DEL 2024, es decir no acredita que el servicio haya concluido
TOTAL			S/ 179,644.19	TOTAL ACREDITADO: S/ 179,644.19

POSTOR	CONTRATOS	MONTO INDICADO POR EL POSTOR indicado por el postor	MONDO ACREDITADO	DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO	RESULTADO
INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.					
1	CONTRATO N°01-2021-MDZ/SUPERVISION	S/ 45,422.38	S/ 45,422.38	SUPERVISIÓN DE OBRA: REHABILITACION DEL TRAMO 1-475 AV. FERNANDO BELAUNDE TERRY DESDE EL ESTADIO HASTA EL CRUCE CARRETERA CAÑETE- YAUYOS, DISTRITO DE ZUÑIGA - PROVINCIA DE CAÑETE- DEPARTAMENTO DE LIMA	CALIFICA
2	CONTRATO N°023-2021-INVERMET-OAF	S/ 176,650.02	S/ 176,650.02	SUPERVISIÓN D EOBRAS: CREACION DEL SERVICIO RECREATIVO UBICADO EN LA MZ. N DE LA URB. POPULAR COOVITOMAR DEL DISTRITO DE SANTA ROSA, PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA.	
3	CONTRATO N°26-2020-MDCH	S/ 91,576.94	S/ 57,421.18	SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL UP. ARIA LAS DELICIAS DE VILLA ZONA I CHORRILLOS DEL DISTRITO DE CHORRILLOS, PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA; AL RESPECTO SOLO ACREDITO CON RESOLUCION DE LIQUIDACION EL MONTO DE S/ 57,421.18	
4	CONTRATO N° 026-2020-MDSA/GM	S/ 123,207.48	S/ 123,207.48	SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO D ELOS ESPACIOS PUBLICOS URBANOS EN EL PARQUE LOS FICUS, URB. LOS ALTOS FICUS, DISTRITO DE SANTA ANITA - LIMA - LIMA.	
5	ORDEN DE SERVICIO N° 1252	S/ 21,499.90	S/ 21,499.90	SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DEL JR. CAJARANDA EN EL SECTOR 7, DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO -LIMA - LIMA.	
6	CONTRATO N° 115-2018	S/ 73,902.40	S/ 0.00	DE LA ACREDITACIÓN DEL CONTRATO, EN EL FOLIO 328, DEL CONTRATO DEL CONSORCIO, EN OBLIGACIONES DE INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. 85% DE OBLIGACIONES; DESCRIBE COMO OBLIGACIÓN: ELABORACION DE ESTUDIO DE PREINVERSION (PIP) 40%; OBLIGACION QUE NO CORRESPONDE AL OBJETO DE CONTRATACION DE LA EXPERIENCIA ACREDITADA, POR LO QUE NO ES VALIDA DICHA EXPERIENCIA.	
7	CONTRATO N°01-2020-GAF-MDA	S/ 86,415.79	S/ 86,415.79	SUPERVISIÓN DE OBRAS: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS A. H. SR. DE LOS MILAGROS Y PALMERAS, DISTRITO DE ANCON- LIMA - LIMA.	
TOTAL			S/ 510,616.75	TOTAL ACREDITADO: S/ 510,616.75	