



**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°74-2024-MDA/CS-1**

**SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" - CUI 2551021**

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

En el distrito de Ate, siendo las 14:00 horas del día 20 de enero del 2024, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°099-2024-MDA/GAF, del 13 de diciembre de 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°74-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N°1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" - CUI 2551021, se reúnen el presidente del comité de selección: Ingeniero JHON GERSON NICHU ALVARADO, el primer miembro titular: Ingeniero CIRILO HUAMAN OROSCO, el segundo miembro titular: CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES, para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por AS N°74-2024-MDA/CS -1, cuyo objeto de la SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N°1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" - CUI 2551021, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

**PRIMERO.-** El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 20 participantes, las cuales se detallan a continuación:





Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	
1	Proveedor con RUC	10074545934	FALCON RAMIREZ CARLOS AURELIO
2	Proveedor con RUC	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN
3	Proveedor con RUC	10096049671	FERNANDEZ PERALTA WALTER MARCOS
4	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA
5	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE
6	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
7	Proveedor con RUC	10329441852	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR
8	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO
9	Proveedor con RUC	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON
10	Proveedor con RUC	10443272220	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	10700694734	NAPA RAMIREZ LUIS ENRIQUE
12	Proveedor con RUC	20445770974	RODRIGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.
13	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
14	Proveedor con RUC	20520884298	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.
15	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
16	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
17	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
18	Proveedor con RUC	20602591086	ZIGMA INGENIEROS S.A.C
19	Proveedor con RUC	20607570249	INGENIERIA Y CONSULTORIA INNOVA S.A.C.
20	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.

20 registros encontrados.

**SEGUNDO.** - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia cuatro (4) ofertas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	10443272220	CONSORCIO BRIANA
2	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
3	20607570249	CONSORCIO INNOVA
4	10329441852	CONSORCIO MYC ASOCIADOS

**TERCERO.** - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.** De no cumplir con lo requerido, la oferta es considerada no admitida.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones integrando la



aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

**Detalle de la NO admisión de las ofertas:**

**1. CONSORCIO BRIANA**

De la revisión de los Formatos: Anexo N°01, Anexo N°02, Anexo N°03, Anexo N°04, Anexo N°05, documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se puede apreciar que en el ANEXO N°05 - PROMESA DE CONSORCIO, específicamente en las obligaciones de los consorciados, NO se evidencia el nombre del primer consorciado, así como tampoco se evidencia su porcentaje de participación, es decir no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales **a), d) y e)** del numeral precedente **no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.** (el resaltado y subrayado de color rojo es agregado nuestro).

Al respecto, según bases integradas se muestra el contenido del literal siguiente:

d) *Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:*

d) **Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:**

1. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1] [%]<sup>36</sup>

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 1]

2. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2] [%]<sup>37</sup>

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 2]

TOTAL OBLIGACIONES 100%<sup>38</sup>

Asi mismo, según folio 16 de la oferta del ANEXO N°05 – PROMESA DE CONSORCIO, se observa que NO se evidencia el nombre del primer consorciado, así como tampoco se evidencia el porcentaje de su participación.





**MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE ATE**

**ATE**  
Tiene Futuro

NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL PRESENTE

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en URBANIZACION NICOLAS GARATEA N°108 LOTE 7 - DISTRITO DE - NUEVO CHIMBOTE - PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO ANCASH.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- EJECUCION DEL SERVICIO DE LA CONSULTORIA DE OBRA OBJETO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N°1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACION DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACION EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"
- APOORTE DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
- ADMINISTRACIÓN Y CONTABILIDAD

**2. OBLIGACIONES DE LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN**

[40 %]

- EJECUCION DEL SERVICIO DE LA CONSULTORIA DE OBRA OBJETO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N°1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACION DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACION EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"
- APOORTE DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD

**TOTAL OBLIGACIONES**

[100 %]

Ate, 14 de enero del 2025

Consortiado 1  
RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ  
CONSULTOR DE OBRAS  
DNI N° 44327222

Consortiado 2  
LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN  
CONSULTOR DE OBRA  
DNI N° 32921995

**CONSORCIO BRIANA**

YOSELIN BRULITT BERNAL MANRIQUE  
REPRESENTANTE COMUN

**CERTIFICACIÓN  
AL DORSO DE LA VUELTA**

El ANEXO N°05 – PROMESA DE CONSORCIO, se observa que NO se evidencia el nombre del primer consorciado, así como tampoco se evidencia el porcentaje de su participación, siendo una oferta incompleta, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.





La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

## 2. MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC.

- De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal que obra en la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección:

a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) Adjudicación Simplificada, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa.; Siendo este Proceso de Selección una ADJUDICACION SIMPLIFICADA, y el Postor no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación.

La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.

- De la revisión del ANEXO N°04 – DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, en el folio 014 de la oferta, incorpora o describe condiciones que no forman parte de las bases estandarizadas y/o bases integradas, por lo que adicionar condiciones pondrían en riesgo la ejecución contractual en caso resulte adjudicado.

Se detalla anexo de bases estandarizadas:



**MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE ATE**



**ANEXO N° 4**

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA**

Señores  
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,  
SEGÚN CORRESPONDA]  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]  
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO].

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

Se detalla anexo N°04, de la oferta:

**ANEXO N° 4**

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL  
SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°74-2024-MDA/CS-1  
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **165 días calendario**.

El plazo de ejecución será a partir de que se cumplan las condiciones para la ejecución de obra o desde la fecha que se establezca en el contrato, así mismo se precisa que el plazo de la etapa de la Liquidación de obra es de acuerdo con lo estipulado en el artículo 209 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado vigente y sus modificatorias:

- Al respecto, la oferta incorpora o describe condiciones que no forman parte de las bases estandarizadas y/o bases integradas, por lo que adicionar condiciones pondrían en riesgo la ejecución contractual en caso resulte adjudicado, se adjunta imagen:

El plazo de ejecución será a partir de que se cumplan las condiciones para la ejecución de obra o desde la fecha que se establezca en el contrato, así mismo se precisa que el plazo de la etapa de la Liquidación de obra es de acuerdo con lo estipulado en el artículo 209 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado vigente y sus modificatorias:





Además, en el anexo N°04, de la oferta, también se observa, solo oferta plazo en días, se adjunta imagen:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	PLAZO
Supervisión de obra (Supervisión de obra + Recepción de obra)	120 días
Liquidación (Liquidación de obra + Liquidación de supervisión)	75 días
PLAZO TOTAL	195 días

Al respecto, según la imagen de la oferta, no oferto días calendario para cada componente según descripción del objeto, siendo una oferta incompleta, contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría



vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta

**CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:**

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	CONSORCIO INNOVA	ADMITIDO
2	CONSORCIO MYC ASOCIADOS	ADMITIDO

**QUINTO. -** Acto seguido se procedió a la Calificación de las Ofertas Admitidas, el mismo que constituye el referente en los anexos que conforman el Acta; consignando el siguiente resultado:

Orden	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	CONSORCIO INNOVA	CALIFICADA
2	CONSORCIO MYC ASOCIADOS	NO CALIFICA

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°1, que forma parte de la presente Acta

Procediéndose a los Factores de Evaluación Técnica – Metodología Propuesta, corroborándose en los anexos que conforman parte del Acta, obteniéndose el siguiente resultado:

Orden	Nombre o Razón Social del Postor	EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
1	CONSORCIO INNOVA	75 puntos	22 puntos	97 puntos
2	CONSORCIO MYC ASOCIADOS	75 puntos	2 puntos	77 puntos

según bases integradas, Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

Por consiguiente, al acreditarse el puntaje mínimo, se prosigue a la evaluación económica, obteniéndose el siguiente resultado:





VALOR REFERENCIAL	POSTOR	PROPUESTA ECONOMICA	PUNTAJE OBTENIDO
S/ 150,000.00	CONSORCIO INNOVA	S/ 135,000.00	100 puntos

De esta forma el comité obtiene el puntaje total de la propuesta técnica y económica quedando de la siguiente forma:

POSTOR	EVALUACION				
	PUNTAJE TÉCNICO (PONDERADO)	PUNTAJE ECONÓMICO (PONDERADO)	BONIFICACION REMYPE 5%	BONIFICACION CONADIS 5%	PUNTAJE TOTAL (PONDERADO)
CONSORCIO INNOVA	77.6 puntos	20 puntos	SI = 4.88	NO	97.6 + 4.88 = 102.48 Puntos

#### RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:

El objeto de la presente reunión es el otorgamiento de la buena pro de la oferta que cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases de acuerdo al cuadro de calificación, conforme al Artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y de acuerdo al detalle de información de consignado en los anexos adjuntos.

De acuerdo a la evaluación de las ofertas realizadas, se obtiene lo siguiente:

EVALUACION	POSTOR
	CONSORCIO MYC ASOCIADOS
PUNTAJE TECNICO (PONDERADO)	77.60
PUNTAJE ECONOMICO (PONDERADO)	20.00
BONIFICACIÓN 5% + 5%	5% = 4.88
PUNTAJE TOTAL (PONDERADO)	102.48

**OCTAVO.** - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación y evaluación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **CONSORCIO INNOVA**, Integrado por **INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.**, con RUC N° 20520884298, y **INGENIERIA Y CONSULTORIA INNOVA S.A.C.** con RUC N° 20607570249, ganador del procedimiento de selección denominado Adjudicación Simplificada N°74-2024-MDA/CS-1, cuyo objeto de la convocatoria es la SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO



DE LIMA" - CUI 2551021, por la oferta económica que asciende a S/ 135,000.00 (Ciento Treinta y cinco mil con 00/100 soles), la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la presente consultoría.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 18:00 horas, del día 21 de enero del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:

  
\_\_\_\_\_  
**ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO**

Presidente de Comité de Selección

  
\_\_\_\_\_  
**ING. CIRILO HUAMAN  
OROSCO**

Primer Miembro Titular

  
\_\_\_\_\_  
**CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES**

Segundo Miembro Titular



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 74-2024-MDA/CS-A

## PRIMERA CONVOCATORIA

SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA" - DEPARTAMENTO DE LIMA" - CUI 2551021

[illegible]

(1) CONSORCIO BRIANA. De la revisión de los Formatos: Anexo N° 01, Anexo N° 02, Anexo N° 03, Anexo N° 04, Anexo N° 05, documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas son distintas en ANEXO N°05- PROMESA DE CONSORCIO, específicamente en las obligaciones de los consorciados. NO se evidencia el nombre del primer consorciado, así como tampoco se evidencia su porcentaje de participación, es decir no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante, (el resaltado y subrayado de color rojo es agregado nuestro). Así mismo, según folio 16 de la oferta del ANEXO N°05 – PROMESA DE CONSORCIO, se observa que NO se evidencia el nombre del primer consorciado, así como tampoco se evidencia el porcentaje de su participación, siendo una oferta incompleta, ambigua, confusa, incongruente y venera zozobra. SE DETALLA EN ACTA.

(2) MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC, (1) [De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal que obra en la oferta, y de las facultades con las que el Póster cuenta en su vigencia Poder, se puede Appear que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; (2) [De la revisión del ANEXO N°04 – DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, en el folio 014 de la oferta, incorpora o describe condiciones que no forman parte de las bases estandarizadas y/o bases integradas, por lo que adicionar condiciones pondrían en riesgo la ejecución contractual en caso resulte adjudicado; Al respecto, según la imagen de la oferta, no oferta días calendario para cada componente según descripción del objeto, siendo una oferta incompleta, contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra. SE DETALLA EN EL ACTA.

(3) CONSORCIO INNOVA. En los factores de evaluación, específicamente en METODOLOGIA PROPUESTA (20 PUNTOS), SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PUNTOS), INTEGRIDAD DE LA CONTRATACION PUBLICA (2 PUNTOS), se observa que en el factor SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, para el consorcio INGENIERIA Y CONSULTORIA INNOVA SAC, No cumple con el alcance o campo de aplicación: "MEJORAMIENTO"; y para el consorcio INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES Y EJECUTORES SAC, No cumple con el alcance o campo de aplicación: "Mejoramiento" y "Veredas", por lo que no tiene los 3 puntos correspondientes según bases integradas.

<p>(4) CONSORCIO MYC ASOCIADOS, [En los factores de evaluación, específicamente en METODOLOGIA PROPUESTA (20 PUNTOS), SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PUNTOS), INTEGRIDAD DE LA CONTRATACION PUBLICA (2 PUNTOS), se observa que en el factor SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, para el consorcio MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR, NO cumple con el alcance o campo de aplicación: "Obras de Infraestructura Vial" y "Infraestructura de Transitabilidad Vehicular y Peatonal" y "Veredas"; y para el consorcio LIMA LEANDRES JUAN CARLOS, NO cumple con el alcance o campo de aplicación: "Construcción" y "Mejoramiento" y "Obras de Infraestructura Vial" y "Infraestructura de Transitabilidad Vehicular y Peatonal" y "Veredas", por lo que no tiene los 3 puntos correspondientes según bases integradas.</p> <p>2) En la Metodología, en el desarrollo del punto 1.2.2 ACTIVIDADES A REALIZAR, FASE I, II SE DEBE CONSIDERAR EN TODAS LAS ACTIVIDADES AL SUPERVISOR/INSPECTOR, al como se considera en la Resolución Ministerial N.º 117-2024-VIVIENDA 10 de abril de 2024</p> <p>Aprobar la modificación de la denominación de cuatro (04) Fichas de Homologación de requisitos de calificación del personal clave y experiencia del postor en la especialidad, para consultoría de obras y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas, aprobadas por la Resolución Ministerial N.º 146-2021-VIVIENDA, las mismas que como Anexos forman parte de la presente Resolución Ministerial... se advierte que estas actividades propuestas en la metodología y en la oferta pondría en riesgo la ejecución contractual en caso resulte favorecido con la adjudicación.</p> <p>Así mismo, en el folio 207 de la oferta, desarrolla actividades relacionadas a 6) amortización y deducción del adelanto directo, 7) amortización y deducción del adelanto de materiales; al respecto, se deja constancia que en la ejecución de la obra y en las bases de la presente convocatoria no han previsto estas clases de adelantos, por lo que se pondría en riesgo la ejecución contractual en caso la oferta sea adjudicada.</p> <p>según bases integradas. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.</p>
--