

FORMATO N° 24																														
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS																														
1	NÚMERO DE ACTA			AS-SM-26-2024-ENOSA-1																										
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Piura, a los 3 (tres) días del mes de mayo del año 2024, de forma virtual en la sala Webex, a las 9:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante DCS-0034-2024-ENOSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-26-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO E INFORME DE CONSISTENCIA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ELÉCTRICO DEL ALIMENTADOR 1302 EN MEDIA TENSIÓN (13.2KV) DE LA SET MALACAS - DISTRITO DE PARIÑAS - PROVINCIA DE TALARA – DEPARTAMENTO DE PIURA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																													
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table><tr><td rowspan="2">Presidente</td><td rowspan="2">Juan Carlos Musayón Saavedra</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Proyectos</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2">Gabriel Edgardo Alzamora León</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">OEC</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2">Hugo Carranza Espinoza</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Proyectos</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr></table>						Presidente	Juan Carlos Musayón Saavedra	Titular	X	Dependencia:	Proyectos	Suplente		Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	X	Dependencia:	OEC	Suplente		Segundo Miembro	Hugo Carranza Espinoza	Titular	X	Dependencia:	Proyectos	Suplente	
Presidente	Juan Carlos Musayón Saavedra	Titular	X	Dependencia:	Proyectos																									
		Suplente																												
Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	X	Dependencia:	OEC																									
		Suplente																												
Segundo Miembro	Hugo Carranza Espinoza	Titular	X	Dependencia:	Proyectos																									
		Suplente																												
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada del día 30/04/2024 al 25/04/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table><tr><th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr><tr><td>1</td><td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td><td>100.00 puntos</td></tr><tr><td>2</td><td>CONSORCIO CARBAO</td><td>90.00 puntos</td></tr><tr><td>3</td><td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td><td>100.00 puntos</td></tr><tr><td>4</td><td>CONSORCIO INGENIERIA</td><td>100.00 puntos</td></tr><tr><td>5</td><td>HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>100.00 puntos</td></tr></table>						Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	100.00 puntos	2	CONSORCIO CARBAO	90.00 puntos	3	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	100.00 puntos	4	CONSORCIO INGENIERIA	100.00 puntos	5	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100.00 puntos						
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																												
1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	100.00 puntos																												
2	CONSORCIO CARBAO	90.00 puntos																												
3	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	100.00 puntos																												
4	CONSORCIO INGENIERIA	100.00 puntos																												
5	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100.00 puntos																												
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas económicas de los postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table><tr><th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Oferta Económica</th><th>% del Valor Referencial</th></tr><tr><td>1</td><td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td><td>165,710.35</td><td>100.00</td></tr><tr><td>2</td><td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td><td>149,139.32</td><td>90.00</td></tr><tr><td>3</td><td>CONSORCIO INGENIERIA</td><td>149,139.32</td><td>90.00</td></tr></table>						Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	165,710.35	100.00	2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	149,139.32	90.00	3	CONSORCIO INGENIERIA	149,139.32	90.00								
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																											
1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	165,710.35	100.00																											
2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	149,139.32	90.00																											
3	CONSORCIO INGENIERIA	149,139.32	90.00																											
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																														
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table><tr><th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO CARBAO</td><td>No cumple con acreditar correctamente el Anexo 6 previsto en el folio 119 de la bases integradas.</td></tr><tr><td>2</td><td>HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>No cumple con acreditar correctamente el Anexo 6 previsto en el folio 119 de la bases integradas.</td></tr></table>						Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	CONSORCIO CARBAO	No cumple con acreditar correctamente el Anexo 6 previsto en el folio 119 de la bases integradas.	2	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No cumple con acreditar correctamente el Anexo 6 previsto en el folio 119 de la bases integradas.															
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																												
1	CONSORCIO CARBAO	No cumple con acreditar correctamente el Anexo 6 previsto en el folio 119 de la bases integradas.																												
2	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No cumple con acreditar correctamente el Anexo 6 previsto en el folio 119 de la bases integradas.																												
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table><tr><td>7.1</td><td>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</td></tr></table>						7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL																						
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL																													

FORMATO Nº 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
Nº	Nombre o razón social del postor	
1	-----	
...	-----	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	90.00 puntos
2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	100.00 puntos
3	CONSORCIO INGENIERIA	100.00 puntos

8

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.9	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.1	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO INGENIERIA	90	0.9	(*) 103.95
2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	90	10	(*) 105.00
3	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	90	10	(*) 105.00
	(*) Incluye bonificación Mype del 5%			

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. El desempate se realizó aplicando el criterio de sorteo, directamente en la plataforma electrónica del SEACE. De acuerdo al literal "a)" del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la LCE.

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial		
		CONSORCIO INGENIERIA	149,139.32	<table><tr><td>Si</td><td></td></tr><tr><td>No</td><td>X</td></tr></table>	Si	
Si						
No	X					
10	ACUERDO ADOPTADO					
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.					

12	<div>Juan Carlos Musayón Saavedra</div>	<div>Gabriel Edgardo Alzamora León</div>	<div>Hugo Carranza Espinoza</div>
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		