

FORMATO N° 20

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PÚBLICO

1	NÚMERO DE ACTA	EVALUACION - 01																																																					
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En HUEPETUHE, a los 14 días del mes de Febrero del año 2024, en el local de la Oficina de Logística, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO 04, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDH , cuyo objeto de convocatoria es la ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO PARA EL PROYECTO DENOMINADO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA IEI INICIAL N° 446, IE PRIMARIA M° 52133 EN LA COMUNIDAD NATIVA DE BARRANCO CHICO DEL DISTRITO DE HUEPETUHE - PROVINCIA DE MANU - DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS" CUI 2512591, a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>																																																						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>SIMON JUAN MERINO ROJAS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>CESAR LIPA ALVAREZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>YASMANI APAZA CALAPUJA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>RRHH</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	SIMON JUAN MERINO ROJAS	Titular	X	Dependencia:	LOGISTICA			Suplente				Primer Miembro	CESAR LIPA ALVAREZ	Titular	X	Dependencia:	INFRAESTRUCTURA			Suplente				Segundo Miembro	YASMANI APAZA CALAPUJA	Titular	X	Dependencia:	RRHH			Suplente																	
Presidente	SIMON JUAN MERINO ROJAS	Titular	X	Dependencia:	LOGISTICA																																																		
		Suplente																																																					
Primer Miembro	CESAR LIPA ALVAREZ	Titular	X	Dependencia:	INFRAESTRUCTURA																																																		
		Suplente																																																					
Segundo Miembro	YASMANI APAZA CALAPUJA	Titular	X	Dependencia:	RRHH																																																		
		Suplente																																																					
4	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS <table border="1"> <tr> <td>4.1</td> <td colspan="4"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS <p>De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 14/02/2024, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:</p> </td> </tr> <tr> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>RUC</td> <td colspan="2">Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>4.2</td> <td colspan="4"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS <p>Previo a la calificación, el comité de selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:</p> </td> </tr> <tr> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>RUC</td> <td colspan="2">Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> </table>					4.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS <p>De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 14/02/2024, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:</p>				N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión		1					2					...					4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS <p>Previo a la calificación, el comité de selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:</p>				N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión		1					2					...				
4.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS <p>De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 14/02/2024, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:</p>																																																						
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																																				
1																																																							
2																																																							
...																																																							
4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS <p>Previo a la calificación, el comité de selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:</p>																																																						
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																																				
1																																																							
2																																																							
...																																																							
5	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</p> <table border="1"> <tr> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>RUC</td> <td>Ítem(s) a los que postula</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO PDL</td> <td>10458224230</td> <td>UNICO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula	1	CONSORCIO PDL	10458224230	UNICO	2																																									
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula																																																				
1	CONSORCIO PDL	10458224230	UNICO																																																				
2																																																							

FORMATO N° 20

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

6	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
6.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.		
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
1			
2			
...			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
1	CONSORCIO PDL	UNICO	
2			
...			
8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.		
9	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO PDL	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos	
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos	
		0	
		0	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos	
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	N/A	
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	N/A	
10	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	CONSORCIO PDL	100	

FORMATO N° 20

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1		
2		
...		

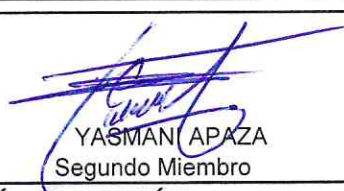
11 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

12


JUAN MERINO ROJAS
Presidente


CESAR LIPA ALVAREZ
Primer Miembro


YASMÁN APAZA
Segundo Miembro

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

DE SER EL CASO, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA EN LA ETAPA CORRESPONDIENTE (ADMISIÓN, CALIFICACIÓN O EVALUACIÓN) EL SIGUIENTE TEXTO, CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS CONFORME AL ARTÍCULO 39 DEL REGLAMENTO.

[11] SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección durante la[12], solicitó al postor[13] subsanar su oferta dentro del plazo de ...[14] días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación:[15]
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:[16]
- Fecha de presentación ante la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:[17]
- Detallar el documento o error que se subsanó:[18]

ANEXO 01 DEL FORMATO 20

POSTOR 1
CONSORCIO PDL

DOCUMENTOS DE ADMISION:	PRESENTO CONFORME, POR LO QUE ES ADMITIDO
CAPACIDAD LEGAL:	EL CONSULTOR Y SU CONSORCIADO PRESENTARON AMBOS RNP CON CATEGORIA B O SUPERIOR, ACREDITA CON FICHA RNP
CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL:	
CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE:	SE ACREDITARA DE ACUERDO A LAS BASES, PARA LA FIRMA DEL CONTRATO
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE:	SE ACREDITARA DE ACUERDO A LAS BASES, PARA LA FIRMA DEL CONTRATO
EQUIPAMIENTO:	SE ACREDITARA DE ACUERDO A LAS BASES, PARA LA FIRMA DEL CONTRATO
RESULTADO:	CALIFICADO

ANEXO 02 DEL FORMATO 20

POSTOR 1
CONSORCIO PDL

EXPERIENCIA DEL POSTOR: ACREDITA MAS DE 03 VECES EL VALOR REFERENCIAL

METODOLOGIA PROPUESTA: EL POSTOR PRESENTA EL DOCUMENTO QUE ACREDITA LA METODOLOGIA
PROPUESTA, DONDE HACE REFERENCIA A SU EQUIPO DE PROFESIONALES

POR LO CUAL EL COMITÉ LE ASIGNA EL PUNTAJE MAS ALTO REFERIDO EN LAS BASES

EXPERIENCIA MAYOR A 03 VECES: 60 PUNTOS

PRESENTA METODOLOGIA: 40 PUNTOS

PUNTAJE: **100 PUNTOS**