

PRONUNCIAMIENTO N° 432-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Santiago – Cusco

Referencia : Licitación Pública N° 01-2024-CS-MDS-C-1, convocada para “Adquisición de Cemento Asfáltico Modificado con Polímeros Tipo IB PG 70-28V, Para la actividad: Mantenimiento de la Transitabilidad Vehicular de la Av. Antonio Lorena del Distrito de Santiago, Provincia de Cusco – Cusco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 15¹ de julio de 2024 y subsanado el día 31² de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **DJ DANIEL CONTRATISTAS GENERALES EIRL**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 11 referidas a la “**Carta de autorización del Fabricante**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12 referida al “**Control de Calidad**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13 referida a “**Certificación ISO**”.

¹ Expediente N° 2024-0093296

² Expediente N° 2024-0100408

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

9001.2015 y Carta de autorización del fabricante para su uso”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto ⁴, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

“Carta de autorización del Fabricante”

El participante **DJ DANIEL CONTRATISTAS GENERALES EIRL** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 11, señalando que “(...) *el comité de selección sin mínimamente analizar los cuestionamientos efectuados, decide no acoger la observación planteada sin justificación o fundamento válido y legal (...)*”. Siendo que el recurrente reitera su petición, bajo el argumento de que la “carta del fabricante” dirigida a la Entidad para corroborar el contenido de los documentos técnicos no es un requisito contemplado en las Bases Estándar y resulta excesivo.

Por ello, la pretensión consiste en suprimir la carta de autorización del fabricante dirigida a la Entidad convocante.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 2.2.1.1 -Admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

e) FICHA TÉCNICA Y/O FOLLETOS Y/O MANUALES (EMITIDO POR EL FABRICANTE, EL CUAL SERÁ CORROBORADO CON UNA CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE DEL BIEN, DIRIGIDA A LA ENTIDAD CONVOCANTE), DONDE SE INDIQUE MARCA, PROCEDENCIA Y EL CUMPLIMIENTO DE LA TOTALIDAD DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS SOLICITADAS.

LA FICHA TÉCNICA Y/O FOLLETOS Y/O MANUALES DEBERÁ ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS CUADROS DE ESPECIFICACIONES CONVENCIONALES, CUADRO DE GRADO DE PERFORMANCE Y CUADRO DE MSCR - SOLICITADAS EN EL NUMERAL 5.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL CAPITULO III

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 11, se solicitó **suprimir** la “carta de autorización del fabricante dirigida a la Entidad” como documento para corroborar lo requerido en fichas técnicas, catálogos, manuales o similares previstos en el literal h) de la admisión de ofertas; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó la petición, señalando que las Entidad tienen la posibilidad de requerir documentación adicional en la admisión de oferta relativa a las “autorizaciones del producto”, por lo cual resultaría válido requerir la carta del fabricante.

Ahora bien, en atención al tenor lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de Informe Técnico N° 001-2024-MDS/GI/SGMI/RO/MAGR, ratificó su posición al respecto, manifestando lo siguiente:

Conforme a ello, como área técnica ratifico lo absuelto en merito que corresponde mantener la absolución a la observación, pues es necesario corroborar el contenido de las fichas técnicas y/o folletos y/o manuales mediante carta del fabricante donde se indique marca, procedencia que no necesariamente es declara en las fichas técnicas y/o folletos y/o manuales (pues se debe verificar la procedencia nacional o extranjera del asfalto ofertado) y que este asfalto cumpla con la totalidad de las especificaciones técnicas solicitadas por el área usuaria de acuerdo a las necesidades de clima y temperatura de la zona del proyecto conforme a las Normas EG2013 del Ministerio de Transportes y Comunicaciones MTC.

Debe señalarse también que los asfaltos modificados no requieren autorizaciones de Osinergmin para su comercialización como pretende hacer ver la empresa DJ DANIEL CONTRATISTAS E.I.R.L. en el presente cuestionamiento indicando que este documento de Osinergmin pudiese ser un documento de autorización del producto, lo que se corrobora también en el pliego de consultas y observaciones específicamente la observación N° 06 de la misma empresa donde reconoce que los asfaltos modificados no requieren autorización de Osinergmin para su comercialización. Válidamente la autorización del producto equivale a una carta autoritativa del fabricante, mediante la cual este proporcionará información diferente a la consignada en el Anexo N.º 03, como la marca y procedencia del producto además de corroborar el contenido de las fichas técnicas y/o manuales y/o folletos, así como el cumplimiento de las especificaciones técnicas solicitadas por el área usuaria. De forma añadida debemos señalar que, el participante DJ DANIEL CONTRATISTAS E.I.R.L., pretende confundir la referida autorización de OSINERGMIN que corresponde a un requisito de habilitación legal, con un requisito de admisión, aspecto que también debe ser tomado en cuenta; por cuanto son requisitos diferentes con los cuales se requiere acreditar situaciones diferentes

Al respecto, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar establecen que la Entidad puede disponer en la “admisión de ofertas”, el requerimiento información adicional a la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas, a efectos de acreditar alguna de las características y/o requisitos funcionales del producto, tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares.

En otras palabras, es posible que la Entidad requiera algún documento del fabricante o similar para acreditar alguna de las características y/o requisitos funcionales del producto, y por ende la “carta del fabricante” es factible de ser requerida para dicha finalidad.

No obstante, en el presente caso se ha dispuesto que la “carta del fabricante” sea un documento de contraste y esté dirigida a la Entidad convocante del procedimiento de selección, más aún se exige que aborde la totalidad de las especificaciones técnicas.

De ahí, es preciso aclarar que requerir que la mencionada carta esté dirigida a la Entidad resulta excesivo, puesto que ello implicaría que tendría que emitirse el documento específicamente para el procedimiento de selección en curso, lo cual no se condice con el Principio de Libertad de Concurrencia, dado que puede limitarse la participación de proveedores que cuenten con el documento sin hacer referencia a la Entidad, y además dicha referencia no cambia el sentido de la acreditación del fabricante.

Por otro lado, los lineamientos de las Bases Estándar y el criterio emitido en diversos Pronunciamientos han establecido que en los documentos de admisión de ofertas no debería exigirse que estos permitan acreditar la “totalidad” de las especificaciones técnicas, toda vez que ello implicaría que los documentos técnicos obrantes en el mercado sean iguales o esté exactamente a la medida del requerimiento de la Entidad, cuando lo real es que estos no sea necesariamente homogéneos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **suprimir** la “carta de autorización del fabricante” de los documentos para la admisión de la ofertas, y en tanto la forma como se encuentra descrito el requerimiento de la “carta de autorización del fabricante” se condice con lo dispuesto en los lineamientos de las Bases Estándar y el Principio de Libertad de Concurrencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1. -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

2.1.1.1.	<i>Documentos para la admisión de la oferta</i>
(...)	

e) FICHA TÉCNICA Y/O FOLLETOS Y/O MANUALES ~~(EMITIDO POR EL FABRICANTE, EL CUAL SERÁ CORROBORADO CON Y/O UNA CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE DEL BIEN, DIRIGIDA A LA ENTIDAD CONVOCANTE), DONDE SE INDIQUE~~ ACREDITANDO: MARCA, PROCEDENCIA, ~~Y EL CUMPLIMIENTO DE LA TOTALIDAD DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS SOLICITADAS.~~

~~LA FICHA TÉCNICA Y/O FOLLETOS Y/O MANUALES DEBERÁ ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS CUADROS DE~~ ESPECIFICACIONES CONVENCIONALES, CUADRO DE GRADO DE PERFORMANCE Y CUADRO DE MSCR - SOLICITADAS EN EL NUMERAL 5.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL CAPITULO III

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 2

“Respecto al Control de Calidad”

El participante **DJ DANIEL CONTRATISTAS GENERALES EIRL**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, indicando que el Comité de Selección no respondió lo consultado, y además con ocasión del acogimiento parcial incluye un nuevo requerimiento, este es el informe de ensayo de laboratorio completo de características de ligantes asfálticos para el método superpave (ensayos convencionales, grado de performance y MSCR).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 2.2.1.1 -Admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

f) CARTA DEL FABRICANTE ACREDITANDO LA REALIZACIÓN DE ENSAYOS EN UN LABORATORIO COMPLETO DE CARACTERIZACIÓN DE LIGANTES ASFÁLTICOS PARA LA REALIZACIÓN DE LOS ENSAYOS POR EL MÉTODO SUPERPAVE (ENSAYOS CONVENCIONALES, GRADO DE PERFORMANCE Y MSCR) SOLICITADOS EN ESPECIFICACIÓN TÉCNICA.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 12, se solicitó, entre otros aspectos, **suprimir** la carta del fabricante acreditando la realización de ensayos en un laboratorio completo de caracterización de ligantes asfálticos para la realización de los ensayos por el método SUPERPAVE (ensayos convencionales, grado de performance y MSCR); ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente lo petitionado, y **suprimió la mencionada carta del fabricante con la cual**

se acreditará la realización del ensayo de laboratorio de los documento de admisión de oferta, y dispuso que el informe de ensayo de laboratorio completo de caracterización de ligantes asfálticos se presente para la entrega de cada lote.

Ahora bien, en atención al tenor lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de Informe Técnico N° 001-2024-MDS/GI/SGMI/RO/MAGR, ratificó su posición al respecto, manifestando lo siguiente:

En calidad de Área Técnica, según Informe N°010-2024-AUH-EP del Especialista en Pavimento Flexible, para cumplimiento a las especificaciones Técnicas del Cemento Asfáltico Modificado con Polímeros Tipo IB PG 70-28V, se requiere cumplir con lo establecido en el Manual de las Especificaciones Técnicas Generales para Construcción

EG-2013 Del Ministerio de Transportes y Comunicaciones aprobada con Resolución Directoral No 22-2013-MTC/14 del 17 de julio del 2013.

Según la sección 423 de la EG 2013 indica las disposiciones sobre Pavimentos de Concreto Asfáltico en Caliente, dentro de esta sección se indica las características que debe cumplir el cemento asfáltico:

e) Cemento asfáltico: El Cemento Asfáltico deberá cumplir con lo especificado en la Subsección 415.02 (b) y los equivalentes al PG (Grado de Comportamiento - AASHTO M-320) especificados en la Tabla 423-15: Especificaciones del cemento asfáltico clasificado por PG Tabla 3 de AASHTO M320. Inciso "k" en este se precisa los ensayos de GRADO DE PERFORMANCE (Punto de Inflamación, Viscosidad, Esfuerzo Cortante o corte dinámico, cambio de masa o pérdida de masa, Rigidez al desplazamiento o resistencia al deslizamiento) como también los ensayos de MSCR (Múltiples Stress Creep & Recovery) según el tipo de tráfico y en condiciones de graduación PG (grado de performance) como indica la tabla 423-15 de la EG 2013. Indicar que la Norma AASHTO M-320 es la Norma Americana en que se basa la EG 2013.

Se adjunta Tablas: 423-15 En referencia a las Especificaciones del Cemento Asfáltico clasificado por PG.

Conforme a ello, como área técnica ratifico lo absuelto en merito que corresponde mantener la absolución a la observación para el cumplimiento de las especificaciones técnicas mediante la presentación del INFORME DE ENSAYOS EN UN LABORATORIO COMPLETO DE CARACTERIZACION DE LIGANTES ASFALTICOS POR EL METODO SUPERPAVE (ENSAYOS CONVENCIONALES, GRADO DE PERFORMANCE Y MSCR) a la entrega de cada lotes según cronograma de entrega.

De esta manera, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha declarado que requiere el mencionado ensayo, en atención a lo dispuesto en el Manual de las Especificaciones Técnicas Generales para construcción EG-2013 sobre pavimentos de concreto asfáltico en caliente emitido por el MTC. Por otro lado, en el acápite "Control de calidad" del numeral 5.1 -Características técnicas- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se había considerado la realización del ensayo en cuestión, por lo cual dicho aspecto fue validado por el mercado en su oportunidad al momento de la indagación de mercado.

De así es que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que la contratación cuenta con pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

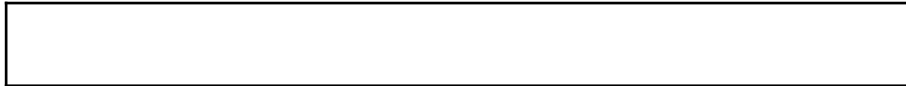
“Certificación ISO 9001.2015 y Carta de autorización del fabricante para su uso”

El participante **DJ DANIEL CONTRATISTAS GENERALES EIRL**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, señalando que la acreditación de la “mejora” a las especificaciones técnicas no se condice con el Principio de Libertad de Concurrencia, toda vez que ésta comprenda la presentación de una “carta de autorización del fabricante” para el uso de la certificación ISO, y dicho aspecto tendría un carácter restrictivo y no debería determinar la asignación de puntaje.

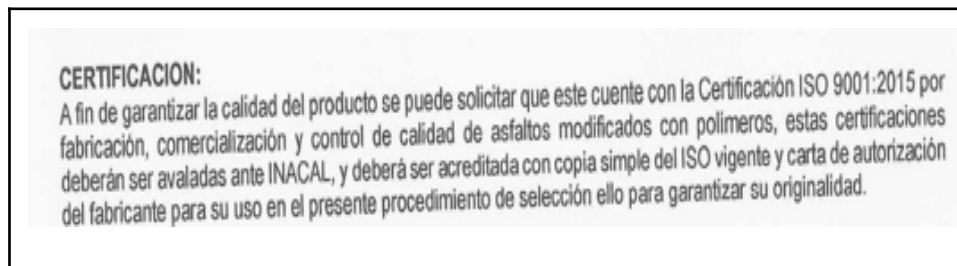
Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal I -mejoras a las especificaciones técnicas- del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<p>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p> <p><u>MEJORA 01.</u></p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>CERTIFICACIÓN ISO 9001:2015 POR FABRICACIÓN, COMERCIALIZACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD DE ASFALTOS MODIFICADOS CON POLÍMEROS, AVALADO ANTE EL INACAL.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de COPIA SIMPLE DEL ISO VIGENTE Y CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE PARA SU USO EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ELLO PARA GARANTIZAR SU ORIGINALIDAD.</p>



Asimismo, en el acápite “Certificación” del numeral 5.1 -Características técnicas- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:



Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó cuestionó, entre otros aspectos: i) El término “avalado por INACAL” en la descripción de la certificación ISO 9001:2015; ii) El puntaje otorgado a la mejora, la cual sería acreditada con la mencionada certificación ISO y una carta de autorización del fabricante, y iii) La exigencia de una carta de autorización del fabricante para el uso de la mencionada certificación como un requisito excesivo y desproporcionado.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que acogía parcialmente lo requerido, y procedió a modificar el puntaje de la mejora de diez (10) a dos (2) puntos.

Ahora bien, en atención al tenor lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de Informe Técnico N° 001-2024-MDS/GI/SGMI/RO/MAGR, ratificó su posición obrante en el pliego absolutorio, y señala que se encuentra conforme a los lineamientos de las Bases Estándar.

No obstante, de la revisión de los lineamientos de las Bases Estándar se aprecia respecto a la acreditación del factor “mejoras” lo siguiente:

<p>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>[CONSIGNAR CADA UNA DE LAS MEJORAS QUE PUEDEN OFERTAR LOS POSTORES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de [CONSIGNAR DECLARACIÓN JURADA O INDICAR DOCUMENTO ESPECÍFICO QUE ACREDITE LAS MEJORAS].</p>
--

Es decir, el Comité de Selección al momento de elaborar los factores de evaluación, debe contemplar para el factor “mejoras”, considerar como acreditación la “presentación de una declaración jurada o un documento específico”; por lo que la descripción de diversos documentos para la acreditación no resulta congruente con lo vertido en las Bases Estándar.

Por otro lado, la certificación ISO 9001:2015 comprende un sistema de gestión de calidad certificado por un organismo de certificación independiente garantiza la conformidad de los productos/ servicios/procesos o sistemas de una organización, frente a los requisitos de una norma establecida. Siendo que, dicha certificación forma del factor de evaluación “Sistema de Gestión de Calidad” como parte de las Bases Estándar de contratación de servicios más en las de contratación de Bienes.

Y, además, considerando que las “mejoras” según la Opinión N° 144-2016/DTN, constituyen todo aquello que agrega un valor adicional al “parámetro mínimo” de lo establecido en las especificaciones técnicas, y la certificación ISO si bien comprende que la organización cuenta garantías respecto a la conformidad del producto y sus procesos, esto no implica que el producto materia de la contratación cuente con un *plus* respecto a las características y/o condiciones funcionales previstas en el requerimiento. Por lo tanto, dicha certificación no encaja como mejora.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente comprende suprimir parte de la acreditación del factor “mejora”, y en tanto se advierte que la “mejora” y su forma de acreditación no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar y la Opinión N° 144-2016/DTN; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

- Se **suprimirá** la “mejora” de los factores de evaluación de las Bases, y se **distribuirá** el puntaje en el factor “precio”.

Se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases, que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

3.1. Forma de pago

De la revisión del Capítulo I y III de la Sección específica de las Bases, se advierte que la Entidad establece la forma de pago, según se detalla a continuación:

Numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases:

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **PAGOS PERIÓDICO, POR CADA ENTREGA REALIZADA PREVIA CONFORMIDAD DEL ÁREA USUARIA.**

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del **RESPONSABLE DE ALMACÉN CENTRAL.**
- Informe del funcionario responsable del **RESIDENTE DE MANTENIMIENTO CON EL VISTO BUENO DEL INSPECTOR DE MANTENIMIENTO**, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- **GUÍA DE REMISIÓN.**
- **CERTIFICADO DE CALIDAD Y CARTA DE VISCOSIDAD - TEMPERATURA PARA LA PRODUCCIÓN Y COMPACTADO DE LA MEZCLA ASFÁLTICA DE ACUERDO AL CEMENTO ASFÁLTICO DEL LOTE SUMINISTRADO.**

Dicha documentación se debe presentar en **MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD SITO EN LA AV. RUIZ CARO NRO. S/N CUSCO - CUSCO – SANTIAGO.**

Acápito 9 del Numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases

9. FORMA DE PAGO

El pago será periódico, por cada entrega realizada previa conformidad del área usuaria.

- ~~Guía de remisión y Factura.~~
- Comprobante de Pago.
- Conformidad.
- Certificado de calidad y carta de viscosidad - temperatura para la producción y compactado de la mezcla asfáltica de acuerdo al cemento asfáltico del lote suministrado.

Al respecto, mediante Informe Técnico N° 001-2024-MDS/GI/SGMI/RO/MAGR, la Entidad realizó las precisiones correspondientes, por ello, con ocasión de la Integración definitiva de las Bases, se aclara la forma de pago y documentación requerida, según detalle:

En cuanto al punto 2.2, se da respuesta en establecer la forma de pago, así mismo se uniformiza los Términos de Referencia y las Bases Estándar del proceso de selección, por lo tanto, se adjunta los Términos de Referencia corregido en el acápite 9. FORMA DE PAGO, como sigue:

9. FORMA DE PAGO

El pago será periódico, por cada entrega realizada previa conformidad del área usuaria.

- Recepción del **RESPONSABLE DE ALMACEN CENTRAL**
- Informe del funcionario responsable del **RESIDENTE DE MANTENIMIENTO CON EL VISTO BUENO DEL INSPECTOR DE MANTENIMIENTO**, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- **GUIA DE REMISION.**
- **CERTIFICADO DE CALIDAD Y CARTA DE VISCOSIDAD - TEMPERATURA PARA LA PRODUCCIÓN Y COMPACTADO DE LA MEZCLA ASFALTICA DE ACUERDO AL CEMENTO ASFALTICO DEL LOTE SUMINISTRADO.**

En tal sentido, se **uniformará** la forma de pago en las Bases conforme a lo señalado en el cuadro precedente.

Se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases, que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Certificación ISO

De la revisión del acápite “Certificación” del numeral 5.1 -Características técnicas- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

CERTIFICACION:

A fin de garantizar la calidad del producto se puede solicitar que este cuente con la Certificación ISO 9001:2015 por fabricación, comercialización y control de calidad de asfaltos modificados con polímeros, estas certificaciones deberán ser avaladas ante INACAL, y deberá ser acreditada con copia simple del ISO vigente y carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección ello para garantizar su originalidad.

Al respecto, mediante la Opinión N° 130-2009/DTN, el OSCE preciso lo siguiente:

“En vista que las certificaciones ISO no constituyen una condición determinante para la operatividad y/o calidad de los bienes o servicios que una Entidad requiere adquirir o contratar, no pueden ser considerados como requerimientos técnicos mínimos, máxime si su cumplimiento no es requerido por norma nacional alguna. Sin perjuicio de ello, pueden establecerse como factor de evaluación, a efectos de premiar con puntaje el cumplimiento de ciertos estándares internacionales, siempre que dicho factor observe criterios objetivos, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria y se haya precisado en las Bases los alcances de la certificación requerida” (El

subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que el requerimiento de la Entidad contiene un ISO de calidad que no resulta obligatorio incorporar en el requerimiento, dado que no es determinante para la operativa del desarrollo de los bienes materia de la contratación.

Por lo tanto, se **suprimirá** el acápite “certificación” obrante en el requerimiento.

Se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases, que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES:

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de agosto de 2024

Código: 6.1