

FORMATO N° 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe: F26-AS-SM-71-2024-1	
		Fecha del informe: 4/10/2024	
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA REGIONAL	
3	<b>ANTECEDENTES</b> 1. Con Fecha 19/08/2024 se realizó la convocatoria del Proceso de selección Adjudicación Simplificada N° AS-SM-71-2024-Electronoroeste S.A. (Enosa)-1 que tiene por objeto el SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DE LA INVERSIÓN DENOMINADA "RENOVACIÓN DE TORRES DE CELOSÍA EN CRUCE DE RÍO DE LAS LÍNEAS DE SUBTRANSMISIÓN 60 KV – DEPARTAMENTO DE PIURA" 2. Con fecha 02/09/2024 conforme al cronograma del Seace se venció el plazo para la presentación de ofertas. 3. Con fecha 03/09/2024 luego de haberse cumplido el plazo para el registro de las ofertas, se verificó en el Seace que, no se presentó ninguna propuesta. 4. Acto seguido el Comité de Selección acuerda declarar desierto el presente proceso debido que, no se presentaron propuestas.		
4	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DE LA INVERSIÓN DENOMINADA "RENOVACIÓN DE TORRES DE CELOSÍA EN CRUCE DE RÍO DE LAS LÍNEAS DE SUBTRANSMISIÓN 60 KV – DEPARTAMENTO DE PIURA"	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Adjudicación Simplificada N°AS-SM-71-2024-ELECTRONOROESTE S.A.(ENOSA)-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	Primera	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1	
5	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	No se presentaron ofertas, sin embargo si se registraron participantes.	<b>X</b>	
	La única (01) oferta presentada, fue descalificada.		
6	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	<b>X</b>
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	<b>X</b>
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
6.5	Otras	.....[ 6 ]	
7	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor .....[ 7 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
	7.5	Otros	Gestiones administrativas y Tiempo. <b>X</b>
	7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]  Se realizó la consulta de la razón principal por la cual no presentaron sus ofertas en el proceso <b>AS-SM-71-2024-Electronoroeste S.A.(Enosa)-1 SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DE LA INVERSIÓN DENOMINADA "RENOVACIÓN DE TORRES DE CELOSÍA EN CRUCE DE RÍO DE LAS LÍNEAS DE SUBTRANSMISIÓN 60 KV – DEPARTAMENTO DE PIURA"</b> , y se obtuvo lo siguiente:  - <b>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS:</b> El proveedor se registró como participante del proceso de selección sin embargo no presentaron su propuesta por gestiones administrativas y de tiempo debido que, no lograron conseguir la totalidad del personal clave solicitada y se encontraban enfocados en otros proyectos. Asimismo están interesados en participar dentro de una segunda convocatoria.  - <b>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO :</b> El proveedor participó dentro del proceso de indagación, sin embargo no se registro como participantes por gestiones administrativas y falta de tiempo. Asimismo, se encuentran interesados en participar dentro de una segunda convocatoria.  - <b>ISTRALIS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.:</b> El proveedor participó dentro del proceso de indagación, sin embargo no se registro como participantes por gestiones administrativas y falta de tiempo. Asimismo, se encuentran interesados en participar dentro de una segunda convocatoria.  - <b>FOREX PERU S.A.C:</b> El proveedor se registró como participante del proceso de selección sin embargo no presentaron su propuesta debido que, los costos son bajos al valor real del mercado y/o reducir actividades del requerimiento manteniendo el mismo valor referencial. Asimismo evaluarán su participación.	
8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes: 1.-Solicitar al área usuaria si persiste la necesidad del servicio objeto de la convocatoria. 2.-Evaluar el requerimiento del área usuaria, debido que,se descalifico postores en el proceso de selección.		
9	Juan Alejandro Chuman Amaya Presidente		
	Carol Sánchez Rodríguez Primer Miembro	Javier Garcia Mogollon Segundo Miembro Suplente	
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>			