

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Tarma, a los dos (2) días del mes de octubre del año 2024, en el local de la Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma - Logística, a las 9:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Administrativa Financiera N° 059-2024/UNAAT/DGA, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-11-2024-CS-UNAAT-1, cuyo objeto de convocatoria es Consultoría de Obra Supervisión de Obra del Proyecto: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIO Y ADMINISTRATIVO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA ALTOANDINA DE TARMA, SECTOR HUANCUCRO, DISTRITO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE TARMA, REGIÓN JUNÍN - CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN PABELLÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS - ETAPA 04", a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	DIEGO ALBERTO HINOSTROZA GUTIERREZ	Titular	X	Depende ncia:	Unidad Ejecutora de Inversiones
		Suplente			
Primer Miembro	SAUL VADIM FLORES MONGE	Titular	X	Depende ncia:	Unidad Ejecutora de Inversiones
		Suplente			
Segundo Miembro	JULIO CESAR LAZO RIVERA	Titular	X	Depende ncia:	Unidad de Abastecimiento
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	10020386997
2	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	10072009563
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191
4	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	10199307547
5	MORALES DIAZ ALBARO GILBERTO	10199326843
6	PALOMINO RUIZ ESTELA	10200262854
7	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	10239125412
8	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967
9	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN	10282719032
10	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079
11	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	10290832964
12	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662
13	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	10316735504
14	PAREDES LOPEZ RAMIRO	10461187710

15	H Y M INGENIEROS ASOCIADOS E.I.R.L.	20407306482
16	CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20452341698
17	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	20491886413
18	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
19	BALESTRA S.A.C.	20574610045
20	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430
21	MS SERVICIOS S.A.C.	20601028434
22	ALABASTRO S.A.C	20602894801
23	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424
24	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578
25	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	20610550038
26	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	20610738576
27	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	99000027762

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO A&D ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 JOSE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 DAGOBERTO CHAVEZ BRAVO con RUC N° 10011600447	20/09/2024	13:48:06
2	CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843 JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504 CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910 AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086	20/09/2024	23:45:59
3	CONSORCIO SUPERVISOR TARMA RINCÓN MELENDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434	20/09/2024	23:29:58

6

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión

8

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO A&D ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 JOSE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504	UNICO

	DAGOBERTO CHAVEZ BRAVO con RUC N° 10011600447	
2	CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843 JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504 CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910 AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086	UNICO
3	CONSORCIO SUPERVISOR TARMA RINCÓN MELENDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434	UNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo de análisis 01 que forma parte de la presente Acta.		
9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO A&D ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 JOSE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 DAGOBERTO CHAVEZ BRAVO con RUC N° 10011600447	UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843 JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504 CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910 AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086	UNICO
3	CONSORCIO SUPERVISOR TARMA RINCÓN MELENDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434	UNICO

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.		

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		

12.1

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1

CONSORCIO A&D

ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662

JOSE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504

DAGOBERTO CHAVEZ BRAVO con RUC N° 10011600447

FACTORES**PUNTAJES**

A

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

65 puntos

B

METODOLOGÍA PROPUESTA

0 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES**65 puntos**

12.2

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2

CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I

ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843

JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504

CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910

AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086

FACTORES**PUNTAJES**

A

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

55 puntos

B

METODOLOGÍA PROPUESTA

35 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES**90 puntos**

12.3

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3

CONSORCIO SUPERVISOR TARMA

RINCÓN MELENDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317

MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434

FACTORES**PUNTAJES**

A

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

65 puntos

B

METODOLOGÍA PROPUESTA

0 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES**65 puntos**

13

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843 JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504 CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910 AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086	90 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, establecido en las bases:


N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO A&D ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 JOSE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 DAGOBERTO CHAVEZ BRAVO con RUC N° 10011600447	65 puntos
2	CONSORCIO SUPERVISOR TARMA	65 puntos

RINCÓN MELENDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317
MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

  ING. DIEGO ALBERTO HINOSTROZA GUTIERREZ NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE (Y) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
  ARQ. SAÚL VADIM FLORES MONGE NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	  LIC. JULIO CESAR LAZO RIVERA NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA		ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA Y BUENA PRO			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
<p>En, la ciudad de Tarma, a los tres (3) días del mes de octubre del año 2024, en el local de la Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma - Logística, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Administrativa Financiera N° 059-2024/UNAAT/DGA, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-11-2024-CS-UNAAT-1, cuyo objeto de convocatoria es Consultoría de Obra Supervisión de Obra del Proyecto: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIO Y ADMINISTRATIVO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA ALTOANDINA DE TARMA, SECTOR HUANCUCRO, DISTRITO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE TARMA, REGIÓN JUNÍN – CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN PABELLÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS – ETAPA 04", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
<p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p>						
Presidente		DIEGO ALBERTO HINOSTROZA GUTIERREZ	Titular	X	Dependencia:	Unidad Ejecutora de Inversiones
			Suplente			
Primer Miembro		SAUL VADIM FLORES MONGE	Titular	X	Dependencia:	Unidad Ejecutora de Inversiones
			Suplente			
Segundo Miembro		JULIO CESAR LAZO RIVERA	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:					
<p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 02.10.2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p>						
N°	Nombre o razón social del postor				Puntaje por Evaluación Técnica	
1	CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843 JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504 CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910 AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086				90 PUNTOS	
...						
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:					
<p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:</p>						
N°	Nombre o razón social del postor				Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843 JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504				S/ 1,227,993.24	90%

	CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910 AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086	
--	--	--

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:	
	N°	Nombre o razón social del postor
	1	
		Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:	
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL
		De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:
	N°	Nombre o razón social del postor
	1	
	2	
	...	
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:
	N°	Nombre o razón social del postor
	1	CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843 JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504 CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910 AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086
		Puntaje por Evaluación Económica
		100 PUNTOS

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20
	1	CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843	72 puntos	20 puntos
				Puntaje Total C1xPT+C2xPei
				92 puntos

	<p>JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504</p> <p>CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910</p> <p>AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086</p>		
<p>Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.</p>			

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843 JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504 CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910 AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086	S/ 1,227,993.24	Si	
		No	X

10	ACUERDO ADOPTADO
----	------------------

11

ING. DIEGO ALBERTO HINOSTROZA GUTIERREZ

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE (T) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ARQ. SAÚL VADIM FLORES MONGE

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO

MONGE

CONSELHO NACIONAL DE SELEÇÃO E CERTIFICAÇÃO

LIC. JULIO CESAR LAZO RIVERA

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO 01

AS-SM-11-2024-CS-UNAAT-1

ADMISION

POSTOR 1

CONSORCIO A&D

ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662

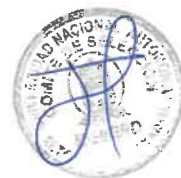
JOSE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504

DAGOBERTO CHAVEZ BRAVO con RUC N° 10011600447

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA

ANEXO	DESCRIPCIÓN	PRESENTA/NO PRESENTA
Anexo N° 1	Declaración jurada de datos del postor.	Presenta
	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Presenta
Anexo N° 2	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	Presenta
Anexo N° 3	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	Presenta
Anexo N° 4	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra	Presenta
Anexo N° 5	Promesa de consorcio	Presenta

El postor, cumple con la presentación de los documentos de presentación obligatoria por el cual, el comité de selección determina como **ADMITIDO**.



POSTOR 2

CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I

ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843

JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504

CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910

AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA

ANEXO	DESCRIPCIÓN	PRESENTA/NO PRESENTA
Anexo N° 1	Declaración jurada de datos del postor.	Presenta
	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Presenta
Anexo N° 2	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	Presenta
Anexo N° 3	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	Presenta
Anexo N° 4	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra	Presenta
Anexo N° 5	Promesa de consorcio	Presenta

El postor, cumple con la presentación de los documentos de presentación obligatoria por el cual, el comité de selección determina como **ADMITIDO**.



POSTOR 3

CONSORCIO SUPERVISOR TARMA

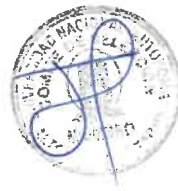
RINCÓN MELENDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317

MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA

ANEXO	DESCRIPCIÓN	PRESENTA/NO PRESENTA
Anexo N° 1	Declaración jurada de datos del postor.	Presenta
	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Presenta
Anexo N° 2	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	Presenta
Anexo N° 3	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	Presenta
Anexo N° 4	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra	Presenta
Anexo N° 5	Promesa de consorcio	Presenta

El postor, cumple con la presentación de los documentos de presentación obligatoria por el cual, el comité de selección determina como **ADMITIDO**.



ANEXO 02

AS-SM-11-2024-CS-UNAAT-1

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

POSTOR 1

CONSORCIO A&D

ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662

JOSE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504

DAGOBERTO CHAVEZ BRAVO con RUC N° 10011600447

CRITERIOS DE CALIFICACION

El postor SUPERA una (1) vez, el valor referencial solicitado, por el cual **CALIFICA**

FACTORES DE EVALUACION

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor cumple con dos (2) veces el valor referencial, por el cual obtiene **65 puntos**.

METODOLOGIA DE PROPUESTA

El postor presenta el calendario de trabajo, considerando el plazo de prestación del servicio, desarrollando el programa GANTT, tal como se muestra en el siguiente cuadro;

Y ADMINISTRATIVO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE HUANCUCRO, DISTRITO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE TACNA, REGIÓN JUNÍN – CONSTRUCCIÓN



FUENTE: folio 863 de la propuesta del CONSORCIO A&D

Tal como se puede observar, el programa Gantt presentado considera más de 5 trimestres, superando los 360 días calendarios de supervisión de ejecución de obra. Conforme a las bases integradas el plazo de supervisión de obra es;

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de supervisión de obra de la ejecución de la obra se desarrollarán en el plazo de 360 Días Calendarios, (360 días de ejecución de obra y 60 días de elaboración de liquidación de contrato) en concordancia con el desarrollo de la Ejecución de la obra a supervisar.

FUENTE: folio 14 de las bases integradas AS-SM-11-2024-CS-UNAAT

En ese sentido, por lo descrito anteriormente, el postor no acredita la METODOLOGIA DE PROPUESTA, por presentar información incongruente.

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

El postor no cumple con acreditar la METODOLOGIA DE PROPUESTA, por el cual obtiene **0 puntos**.

El puntaje acumulado del postor **CONSORCIO A&D, conformado por;** ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662, JOSE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 y DAGOBERTO CHAVEZ BRAVO con RUC N° 10011600447, acumula 65 puntos, motivo por el cual, no accede a evaluación económica por no obtener el puntaje técnico mínimo de 80 puntos, por lo cual, su propuesta es **DESCALIFICADO**.

POSTOR 2

CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I

ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843

JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504

CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910

AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086

CRITERIOS DE CALIFICACION

CONTRATO 3

El postor presenta información ilegible, tal como se muestra en el siguiente cuadro

En señal de conformidad, se declara que la información presentada es veraz y correcta, y que el postor se compromete a cumplir con las condiciones establecidas en el presente documento.

FUENTE: folio 67 de la propuesta del CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.7 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", Motivo por el cual, el comité de selección determino como no valido, por ser ilegible.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO 4

El postor presenta información ilegible, tal como se muestra en el siguiente cuadro

AL ARQ. ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ IDENTIFICADO CON DNI 10532684, CONSULTOR DE LA OBRA DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N° 593 DE BARRO DE CASA BLANCA DEL DISTRITO DE JURIN, PROVINCIA DE JUNIN - JUNIN, EJECUTADO EN EL PERIODO DEL 01 DE AGOSTO DEL 2018 AL 30 DE

NOVIEMBRE DEL 2018, EL MISMO QUE HA CUMPLADO DE ACUERDO AL CONTRATO NRO 03.

FUENTE: folio 78 de la propuesta del CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.7 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", Motivo por el cual, el comité de selección determino como no valido, por ser ilegible.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

El postor declara en el anexo 8 el monto de S/ 109,720.56 de la verificación realizada, según constancia de prestación el monto es de 101,520.00 (folio 225) por lo indicado anteriormente el postor presenta incongruencia en la acreditación de la presente experiencia. Por lo cual no es válida la presente experiencia.

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.

El postor declara en el anexo 8 el monto de S/ 92,507.55 de la verificación realizada, según liquidación de contrato el monto de S/ 177,577.48 por el 50% de consorcio resulta el monto de 88,788.74 (folio 270) por lo indicado anteriormente el postor presenta incongruencia en la acreditación de la presente experiencia. Por lo cual no es válida la presente experiencia.

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.

El postor presenta información ilegible, tal como se muestra en el siguiente cuadro

[illegible]

FUENTE: folio 311 de la propuesta del CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

El postor presenta información ilegible, tal como se muestra en el siguiente cuadro

FUENTE: folio 318 de la propuesta del CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. ...

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

El postor declara en el anexo 8 el monto de S/ 178,695.00 de la verificación realizada, presenta comprobantes de pago y voucher de depósito de detracciones, de los cuales, haciendo la sumatoria no acredita el monto declarado. Por lo cual no es válida la presente experiencia.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

El postor, conforme al anexo 8 experiencia del postor en la especialidad, presenta 18 contratos por un valor facturado acumulado de S/ 2,369,225.35

Los contratos no validos son:

Contrato 3 por un monto de;	S/ 129,279.74
Contrato 4 por un monto de;	S/ 65,704.52
Contrato 10 por un monto de;	S/ 109,720.56
Contrato 14 por un monto de;	S/ 92,507.55
Contrato 16 por un monto de;	S/ 157,189.76
Contrato 17 por un monto de;	S/ 188,159.85
Contrato 18 por un monto de;	<u>S/ 178,695.00</u>
Total, experiencia NO VALIDA	S/ 921,256.98

En ese sentido, monto declarado S/ 2,369,225.35 menos la no valida S/ 921,256.98 resulta S/ 1,447,968.34

Por lo descrito anteriormente, el postor acredita una experiencia de S/ 1,447,968.34 superando una (1) vez, el valor referencial solicitado, por el cual su propuesta presentada **CALIFICA**

FACTORES DE EVALUACION

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor acredita una experiencia de S/ 1,447,968.34 el mismo que es mayor a una (1) vez e inferior a (1.5) veces el valor referencial, por el cual obtiene **55 puntos**

METODOLOGIA DE PROPUESTA

El postor cumple con acreditar la METODOLOGIA DE PROPUESTA, por el cual obtiene **35 puntos**.

El puntaje acumulado del postor **CONSORCIO SUPERVISOR UNAAT TARMA I, conformado por;** ALBARO GILBERTO MORALES DIAZ con RUC N° 10199326843, JUAN GAMARRA MALDONADO con RUC N° 10293297504, CARLO CHRISTIAN COLONIO CERRON con RUC N° 10800966910 y AUGUSTO CHUCOS VELAZCO con RUC N° 10204195086, acumula 90 puntos, motivo por el cual, accede a evaluación económica por superar el puntaje técnico mínimo de 80 puntos, por lo cual, su propuesta es **CALIFICADO**.

POSTOR 3

CONSORCIO SUPERVISOR TARMA

RINCÓN MELENDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317

MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434

CRITERIOS DE CALIFICACION

El postor SUPERA una (1) vez, el valor referencial solicitado, por el cual **CALIFICA**

FACTORES DE EVALUACION

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor cumple con dos (2) veces el valor referencial, por el cual obtiene **65 puntos**

METODOLOGIA DE PROPUESTA

El postor presenta el calendario de trabajo, considerando el plazo de prestación del servicio, desarrollando el programa GANTT, en los cuales considera fecha de inicio y fin, respectivamente, de los cuales la fecha de inicio y fin de liquidación es el mismo, tal como se muestra en el siguiente cuadro;




13	Indicar y explicar la metodología final de la obra realizada por el contratista, en los planos y modificaciones hechas en la ley y el Reglamento de construcción y uso del suelo.	Contenido al Art. 170 (14.7)	del 27/12/23	del 27/12/23
14	LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA	Contenido al Art. 170 (14.7)	del 27/12/23	del 27/12/23
15	Indicar y presentar la Liquidación del Contrato de Consultoría de Obra	Contenido al Art. 170 (14.7)	del 27/12/23	del 27/12/23
16	OTRO	Contenido al Art. 170 (14.7)	del 27/12/23	del 27/12/23

FUENTE: folio 515 de la propuesta del CONSORCIO SUPERVISOR TARMA

En ese sentido, por lo descrito anteriormente, el postor no acredita la METODOLOGIA DE PROPUESTA, por presentar información incongruente.

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".



La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

El postor no cumple con acreditar la METODOLOGIA DE PROPUESTA, por el cual obtiene **0 puntos**.

El puntaje acumulado del postor **CONSORCIO SUPERVISOR TARMA**, conformado por; RINCÓN MELENDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 y MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434, acumula 65 puntos, motivo por el cual, no accede a evaluación económica por no obtener el puntaje técnico mínimo de 80 puntos, por lo cual, su propuesta es **DESCALIFICADO**.

