

Acta de Admisión, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada (AS) N°017-2024-MDY-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LAS CALLES PERPENDICULARES ENTRE LA CALLE N Y L EN EL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS – ASOCIACION URBANIZADORA CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE YURA – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" – I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO N°2520202.

En el Distrito de Yura, Provincia de Arequipa, Región de Arequipa, siendo las 10:00 horas del día (28) de enero del año dos mil veinticinco, en la Oficina de Abastecimientos, Control Patrimonial y TIC de la Municipalidad Distrital de Yura, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, Jaime Marcelo Gutiérrez Chávez – Presidente del Comité, Stefany Del Rosario Gallegos Zelada – Miembro Titular 1 y Eldry Elard Valencia Chávez – Miembro Titular 2; designados con Resolución Gerencial N°0512-2024-MDY-GM, para llevar a cabo la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°017-2024-MDY-1** correspondiente a la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LAS CALLES PERPENDICULARES ENTRE LA CALLE N Y L EN EL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS – ASOCIACION URBANIZADORA CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE YURA – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" – I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO N°2520202**, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO: El comité de selección hace constar los registrados como participantes a través de la página web del SEACE, teniendo los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10013197402	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL	06/01/2025	Válido		06/01/2025	10013197402	
2	Proveedor con RUC	10015416012	QUISPE SULLCA DANTE PERCY	17/01/2025	Válido		17/01/2025	10015416012	
3	Proveedor con RUC	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	09/01/2025	Válido		09/01/2025	10024142634	
4	Proveedor con RUC	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	03/01/2025	Válido		03/01/2025	10024275235	
5	Proveedor con RUC	10024289686	HUARANCA QUISPE ROLANDO	21/01/2025	Válido		21/01/2025	10024289686	
6	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	21/01/2025	Válido		21/01/2025	10105873650	
7	Proveedor con RUC	10239857260	PEZO DIAZ VIDAL	02/01/2025	Válido		02/01/2025	10239857260	
8	Proveedor con RUC	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	19/01/2025	Válido		19/01/2025	10247121205	
9	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	04/01/2025	Válido		04/01/2025	10267222849	
10	Proveedor con RUC	10292679675	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	21/01/2025	Válido		21/01/2025	10292679675	
11	Proveedor con RUC	10292836835	PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO	01/01/2025	Válido		01/01/2025	10292836835	
12	Proveedor con RUC	10293241291	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	08/01/2025	Válido		08/01/2025	10293241291	
13	Proveedor con RUC	10297377863	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	03/01/2025	Válido		03/01/2025	10297377863	
14	Proveedor con RUC	10404896879	ATENCIO YUCRA FLORENTINO ELVIS	13/01/2025	Válido		13/01/2025	10404896879	
15	Proveedor con RUC	10406703857	OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL	12/01/2025	Válido		12/01/2025	10406703857	
16	Proveedor con RUC	10421559029	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	31/12/2024	Válido		31/12/2024	10421559029	
17	Proveedor con RUC	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	19/01/2025	Válido		19/01/2025	10426122656	
18	Proveedor con RUC	10800820362	APAZA COLQUEHUANCA OSCAR	04/01/2025	Válido		04/01/2025	10800820362	



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
19	Proveedor con RUC	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	30/12/2024	Válido		30/12/2024	20454413262	
20	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	11/01/2025	Válido		11/01/2025	20487876578	
21	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA PROVEEDORES GENERAL PALES S.A.C.	07/01/2025	Válido		07/01/2025	20494986320	
22	Proveedor con RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	03/01/2025	Válido		03/01/2025	20498186379	
23	Proveedor con RUC	20498283226	INGENIERIA CONSTRUCCION DEL SUR SAC	12/01/2025	Válido		12/01/2025	20498283226	
24	Proveedor con RUC	20559326381	MONVISO CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/01/2025	Válido		04/01/2025	20559326381	
25	Proveedor con RUC	20602268323	T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL	13/01/2025	Válido		13/01/2025	20602268323	
26	Proveedor con RUC	20603928726	OWELL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA OWELL S.A.C.	12/01/2025	Válido		12/01/2025	20603928726	
27	Proveedor con RUC	20604390410	ORGANIZACION DE SERVICIOS CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	08/01/2025	Válido		08/01/2025	20604390410	
28	Proveedor con RUC	20604469636	CONSULTORES ASOCIADOS AQP S.A.C.	16/01/2025	Válido		16/01/2025	20604469636	
29	Proveedor con RUC	20605881956	DYNAMIKA CONSULTORES Y ADMINISTRADORES S.R.L.	03/01/2025	Válido		03/01/2025	20605881956	
30	Proveedor con RUC	20606825570	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/01/2025	Válido		08/01/2025	20606825570	
31	Proveedor con RUC	20612187941	CIMEC CONTRATISTAS E.I.R.L.	10/01/2025	Válido		10/01/2025	20612187941	

SEGUNDO: Se procedió a verificar la presentación de propuestas electrónicas a través del SEACE, habiéndose presentado los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	22/01/2025	22:27:54	20498186379	22/01/2025	22:28:29	Enviado	Valido		
2	10293241291	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	22/01/2025	18:37:20	10293241291	22/01/2025	18:38:18	Enviado	Valido		
3	10406703857	H&H	22/01/2025	18:32:33	10406703857	22/01/2025	18:40:24	Enviado	Valido		
4	20604469636	CONSORCIO VIAL DEL SUR	22/01/2025	10:18:26	20604469636	22/01/2025	21:05:22	Enviado	Valido		
5	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	22/01/2025	23:32:42	10247121205	22/01/2025	23:51:15	Enviado	Valido		
6	10024289686	CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA	22/01/2025	22:43:14	10024289686	22/01/2025	22:53:20	Enviado	Valido		
7	10292679675	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	22/01/2025	23:41:19	10292679675	22/01/2025	23:41:42	Enviado	Valido		

TERCERO: Acto seguido se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, habiéndose determinado que:

1. El postor **CONSORCIO VIAL DEL SUR** (Integrado por INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C. y CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.), de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo N°5 Promesa de Consorcio, debido a que no consigna la legalización de firma del consorciado INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C., de acuerdo a lo requerido en las bases del procedimiento;




siendo dicha observación amparable para subsanación de la oferta, conforme al Artículo 60 del reglamento. Por lo tanto, corresponde solicitar **SUBSANACIÓN**.

2. El postor **ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN**, de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo N°2 Declaración jurada (Art.52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), debido a que este se encuentra dirigido a una entidad que no corresponde a la convocante, de acuerdo a lo requerido en las bases del procedimiento; siendo dicha observación amparable para subsanación de la oferta, conforme al Artículo 60 del reglamento. Por lo tanto, corresponde solicitar **SUBSANACIÓN**.
3. El postor **CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA** (Integrado por HUARANCA QUISPE ROLANDO y ENRIQUEZ SOTO AMADOR), de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo N°1 Declaración jurada de datos del postor, debido a que los numerales del párrafo de autorización se encuentran incompletos, de acuerdo a lo requerido en las bases del procedimiento; siendo dicha observación amparable para subsanación de la oferta, conforme al Artículo 60 del reglamento. Por lo tanto, corresponde solicitar **SUBSANACIÓN**.


En consecuencia, el comité procede a notificar a los postores: **CONSORCIO VIAL DEL SUR, ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN y CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA**, para la subsanación de sus ofertas a través de la plataforma SEACE debiendo ser subsanado en el plazo de (01) día hábil.


Por lo tanto, a fin de solicitar la respectiva subsanación de los postores observados, el comité de selección procede a suspender el presente acto de admisión de ofertas del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°017-2024-MDY-1** correspondiente a la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LAS CALLES PERPENDICULARES ENTRE LA CALLE N Y L EN EL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS – ASOCIACION URBANIZADORA CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE YURA – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" – I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO N°2520202**.


Sin observaciones y no habiendo más temas en el presente procedimiento de selección, siendo las 13:00 horas del mismo día los presentes dan por concluido el presente acto y en señal de conformidad firman a continuación.



JAIME MARCELO GUTIÉRREZ CHAVES
PRESIDENTE DEL COMITÉ




STEFANY DEL ROSARIO GALLEGOS ZEVALLOS
PRIMER MIEMBRO




ELDRY ELARD VALENCIA CHAVES
SEGUNDO MIEMBRO



Acta de Admisión, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada (AS) N°017-2024-MDY-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LAS CALLES PERPENDICULARES ENTRE LA CALLE N Y L EN EL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS – ASOCIACION URBANIZADORA CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE YURA – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" – I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO N°2520202.

En el Distrito de Yura, Provincia de Arequipa, Región de Arequipa, siendo las 09:00 horas del día (17) de febrero del año dos mil veinticinco, en la Oficina de Abastecimientos, Control Patrimonial y TIC de la Municipalidad Distrital de Yura, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, Jaime Marcelo Gutiérrez Chávez – Presidente del Comité, Stefany Del Rosario Gallegos Zelada – Miembro Titular 1 y Eldry Elard Valencia Chávez – Miembro Titular 2; designados con Resolución Gerencial N°0512-2024-MDY-GM, para llevar a cabo la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°017-2024-MDY-1** correspondiente a la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LAS CALLES PERPENDICULARES ENTRE LA CALLE N Y L EN EL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS – ASOCIACION URBANIZADORA CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE YURA – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" – I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO N°2520202**, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO: El Comité de Selección de acuerdo a lo establecido en las bases integradas y continuando con la admisión de las ofertas, verifico en la plataforma SEACE que los postores **CONSORCIO VIAL DEL SUR, ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN y CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA**, cumplió con presentar la subsanación de su oferta.

SEGUNDO: A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, de acuerdo al **Anexo - 01** de la presente acta, se determinó que:

1. El postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
2. El postor **OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
3. El postor **H&H** (Integrado por **OVEDO MAMANI FRANCISCO RAUL y PARIGUANA ROMERO EDMUNDO ANTONIO**), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
4. El postor **CONSORCIO VIAL DEL SUR** (Integrado por **INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C. y CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.**), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
5. El postor **ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
6. El postor **CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA** (Integrado por **HUARANCA QUISPE ROLANDO y ENRIQUEZ SOTO AMADOR**), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la



documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.

7. El postor **SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.

TERCERO: Continuando con el procedimiento de selección se realiza la **CALIFICACIÓN DE OFERTAS** de los postores, se procede con la calificación de los postores admitidos; de acuerdo a lo siguiente:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ESTADO DE LA OFERTA
		CAPACIDAD LEGAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	CUMPLE	<p>CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/300,664.25, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>No habiéndose considerado la experiencia N°1, debido a que, los montos de las facturas, no son congruentes con los detalles de movimiento y constancias de depósito de detracción presentados.</p> <p>Debiendo señalarse que el postor debe ser diligente y presentar una oferta clara y congruente, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. En la misma línea, el comité de selección debe realizar su evaluación sobre la documentación que obra en la oferta, sin considerar hechos o datos no incluidos, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados.</p>	CALIFICA
2	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	CUMPLE	<p>CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/378,173.15, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>No habiéndose considerado la experiencia N°2, debido a que, el contrato de consorcio no señala las obligaciones asumidas en la ejecución del servicio de consultoría de obra, por cada uno de los consorciados, de acuerdo a lo señalado en la directiva de consorcios.</p> <p>Debiendo señalarse que el postor debe ser diligente y presentar una oferta clara y congruente, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. En la misma línea, el comité de selección debe realizar su evaluación sobre la documentación que obra en la oferta, sin considerar hechos o datos no incluidos, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados.</p>	CALIFICA
3	H&H Integrado por • OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL • PARIGUANA ROMERO EDMUNDO ANTONIO	CUMPLE	<p>CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/549,965.19, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p>	CALIFICA
4	CONSORCIO VIAL DEL SUR Integrado por • INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C. • CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.	CUMPLE	<p>CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/1,118,350.18, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p>	CALIFICA



5	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	CUMPLE	<p>CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/260,180.93, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>No habiéndose considerado las experiencias N°1, 2 y 3, debido a que, los contratos de consorcio presentados no señalan las obligaciones asumidas en la ejecución del servicio de consultoría de obra, por cada uno de los consorciados, de acuerdo a lo señalado en la directiva de consorcios.</p> <p>Debiendo señalarse que el postor debe ser diligente y presentar una oferta clara y congruente, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. En la misma línea, el comité de selección debe realizar su evaluación sobre la documentación que obra en la oferta, sin considerar hechos o datos no incluidos, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados.</p>	CALIFICA
6	CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA Integrado por <ul style="list-style-type: none"> • HUARANCA QUISPE ROLANDO • ENRIQUEZ SOTO AMADOR 	CUMPLE	<p>CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/545,366.73, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p>	CALIFICA
7	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	CUMPLE	<p>CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/464,547.14, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p>	CALIFICA

CUARTO: Posteriormente se procede con la **EVALUACION TÉCNICA** de las ofertas, conforme al **Anexo - 02** adjunto, se tuvo el siguiente resultado:

1. El postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/300,664.25, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, respecto a la metodología propuesta, esta cuenta con el contenido mínimo establecido, de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, se considera valida.
2. El postor **OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/378,173.15, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, respecto a la metodología propuesta, esta cuenta con el contenido mínimo establecido, de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, se considera valida.
3. El postor **H&H** (Integrado por **OVIDO MAMANI FRANCISCO RAUL** y **PARIGUANA ROMERO EDMUNDO ANTONIO**), respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/549,965.19, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, respecto a la metodología propuesta, esta cuenta con el contenido mínimo establecido, de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, se considera valida.
4. El postor **CONSORCIO VIAL DEL SUR** (Integrado por **INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C.** y **CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.**), respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/1,118,350.18, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, respecto a la metodología propuesta, esta cuenta con el contenido mínimo establecido, de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, se considera valida.
5. El postor **ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/260,180.93, en la contratación de servicios de consultoría de obras



similares al objeto de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo establecido, de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, no se considera válida.

6. El postor **CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA** (Integrado por HUARANCA QUISPE ROLANDO y ENRIQUEZ SOTO AMADOR), respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/545,366.73, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo establecido, de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, no se considera válida.
7. El postor **SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/464,547.14, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo establecido, de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, no se considera válida.

Asimismo, de los documentos de presentación facultativa presentados en las ofertas, respecto a la condición de MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS EMPRESAS INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD, se encontró que los postores: **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, **ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN** y **SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO**, presentan información inexacta respecto a la planilla PLAME presentada, debido a que, de acuerdo a la información reportada en la página de SUNAT de acceso público, se halló que la cantidad de trabajadores declarada no corresponde a la de las planillas presentadas por los postores para acreditar dicha condición. Por lo que, sus ofertas quedan **DESCALIFICADAS**.

QUINTO: Acto seguido el comité de selección procede a la **EVALUACION ECONOMICA** para lo cual apertura la oferta económica de los postores que obtuvo como mínimo 80 puntos en la evaluación técnica, debiendo señalarse que, de la revisión del Anexo N°6 de la oferta económica, presentada por los postores: **H&H** y **CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA**, no se encuentran estructuradas conforme a los porcentajes establecidos en la forma de pago de las bases integradas del procedimiento, el cual establece que, el 90% del pago total del servicio de supervisión será realizado en pagos mensuales por tarifas durante la ejecución de la obra y el 10% del pago total de servicio de supervisión, será realizado a suma alzada correspondiente a la liquidación de obra. Por lo que, sus ofertas son **RECHAZADAS** al no ser considerada válida.

Continuando con el procedimiento, se lleva a cabo la evaluación económica conforme al **Anexo - 03**, teniendo como resultado de la evaluación técnica y económica los siguientes puntajes:

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA Y ECONOMICA					
De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTPI=c1+PTi+c2Pej$, donde $C1=0.80$ y $C2=0.20$					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	CONSORCIO VIAL DEL SUR Integrado por • INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C. • CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.	100 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	100 puntos	105 puntos

SEXTO: Estando los resultados de la evaluación el comité de selección procede con el otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°017-2024-MDY-1** correspondiente a la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LAS CALLES PERPENDICULARES ENTRE LA CALLE N Y L EN EL CENTRO**



POBLADO CIUDAD DE DIOS – ASOCIACION URBANIZADORA CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE YURA – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA” – I ETAPA CON CÓDIGO ÚNICO N°2520202, al postor CONSORCIO VIAL DEL SUR, por el monto de S/116,336.70 (Ciento Dieciséis Mil Trescientos Treinta y Seis con 70/100 Soles).

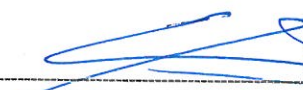
Sin observaciones y no habiendo más temas en el presente procedimiento de selección, siendo las 13:00 horas del mismo día los presentes dan por concluido el presente acto y en señal de conformidad firman a continuación.


JAIME MARCELO GUTIÉRREZ CHAVEZ
PRESIDENTE DEL COMITÉ




STEFANY DEL ROSARIO GALLEGOS
PRIMER MIEMBRO




ELDRY ELARD VALENCIA CHAVEZ
SEGUNDO MIEMBRO



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°017-2024-MDY-1

ADMISION DE OFERTAS

ANEXO - 01

N°	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N°1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N°3)	Declaración jurada de prestación del servicio de consultoría de obra (Anexo N°4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°5)	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
2	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
3	H&H Integrado por • OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL • PARIGUANA ROMERO EDMUNDO ANTONIO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
4	CONSORCIO VIAL DEL SUR Integrado por • INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C. • CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
5	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
6	CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA Integrado por • HUARANCA QUISPE ROLANDO • ENRIQUEZ SOTO AMADOR	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
7	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA

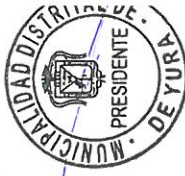


ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°017-2024-MDY-1

EVALUACIÓN TÉCNICA

ANEXO - 02

N°	POSTORES	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE	DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA		
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (80 puntos)	METODOLOGIA PROPUESTA (20 puntos)		MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS EMPRESAS INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD.	ANEXO N°11 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA.	ANEXO N°10 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO.
1	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	S/300,664.25 60 puntos	CUMPLE 20 puntos	80 puntos	NO CUMPLE De la verificación realizada en la página de SUNAT de acceso público, se halló que la cantidad de trabajadores declarada por el postor, no corresponde a la cantidad de trabajadores de la planilla presentada para acreditar la condición. Por lo que, el postor presenta información INEXACTA.	CUMPLE	CUMPLE
2	OJEDA BARBACHAN DAVID EDUARDO	S/378,173.15 60 puntos	NO CUMPLE Respecto al punto Organigrama y asignación del plantel profesional de apoyo al supervisor de obra, menciona como profesionales requeridos para el personal clave especialista ambiental y especialista de seguridad en obra y salud en el trabajo, una formación académica que difiere de la señalada de las bases integradas del procedimiento. 0 puntos	60 puntos	NO DECLARA	CUMPLE	CUMPLE
3	H&H Integrado por • OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL • PARIGUANA ROMERO EDMUNDO ANTONIO	S/419,869.29 80 puntos	CUMPLE 20 puntos	100 puntos	NO DECLARA	CUMPLE	CUMPLE



4	CONSORCIO VIAL DEL SUR Integrado por <ul style="list-style-type: none"> • INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C. • CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C. 	S/1,118,350.18 80 puntos	CUMPLE 20 puntos	100 puntos	NO DECLARA	CUMPLE	NO DECLARA
5	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	S/260,180.00 60 puntos	NO CUMPLE Respecto al punto Organigrama y asignación del plantel profesional de apoyo al supervisor de obra, menciona a un especialista en calidad, el cual no se encuentra contemplado dentro del desgastado de costos de la supervisión. Asimismo, el cronograma de ejecución contempla dentro del plazo de ejecución de supervisión de obra, la liquidación de esta, no siendo esto acorde con el cumplimiento del servicio de consultoría del procedimiento convocado. 0 puntos	60 puntos	NO CUMPLE De la verificación realizada en la página de SUNAT de acceso público, se halló que la cantidad de trabajadores declarada por el postor, no corresponde a la cantidad de trabajadores de la planilla presentada para acreditar la condición. Por lo que, el postor presenta información INEXACTA. Asimismo, no cumple con presentar la documentación que acredite al personal con condición de discapacidad.	CUMPLE	CUMPLE
6	CONSORCIO SUPERVISIÓN YURA Integrado por <ul style="list-style-type: none"> • HUARANCA QUISPE ROLANDO • ENRIQUEZ SOTO AMADOR 	S/545,366.73 80 puntos	NO CUMPLE Respecto al punto Relación de actividades, se limita a mencionar las actividades a realizarse, no desarrollando cada uno de los puntos, de acuerdo a lo solicitado en los lineamientos del contenido mínimo requerido, de las bases integradas del procedimiento. 0 puntos	80 puntos	NO DECLARA	CUMPLE	NO DECLARA
7	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/464,547.14 80 puntos	NO CUMPLE Respecto al punto Méros y obligaciones de asistencia técnica, no desarrolla las obligaciones de asistencia técnica, de acuerdo a lo solicitado en los lineamientos del contenido mínimo requerido, de las bases integradas del procedimiento. 0 puntos	80 puntos	NO CUMPLE De la verificación realizada en la página de SUNAT de acceso público, se halló que la cantidad de trabajadores declarada por el postor, no corresponde a la cantidad de trabajadores de la planilla presentada para acreditar la condición. Por lo que, el postor presenta información INEXACTA.	CUMPLE	CUMPLE



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°017-2024-MDY-1

EVALUACIÓN ECONÓMICA

ANEXO - 03

N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION	
		PRECIO	PUNTAJE ECONOMICO
1	CONSORCIO VIAL DEL SUR Integrado por • INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C. • CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.	S/116,336.70 (Ciento Dieciséis Mil Trescientos Treinta y Seis con 70/100 Soles)	100 puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONOMICA

De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTP_i = c_1 + PT_i + c_2Pe_i$, donde $C_1=0.80$ y $C_2=0.20$

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	CONSORCIO VIAL DEL SUR Integrado por • INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C. • CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.	100 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	100 puntos	105 puntos

