

PRONUNCIAMIENTO N° 460-2024/OSCE-DGR

Entidad: Contraloría General de la República

Referencia: Concurso Público N° 2-2024-C.G.R.-1, convocado para la contratación del “Servicio de seguridad y vigilancia para las sedes institucionales de la Sede Lima, Zona Norte, Zona Sur y Zona Selva”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 7¹ de agosto de 2024 y subsanado el 16² de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fechas 7³ y 16⁴ de agosto de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 76, referidas al “**Plazo para la presentación del carnet SUCAMEC**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 16, N° 116 y N° 117,

¹ Mediante Expediente N° 2024-0103478.

² Mediante Expediente N° 2024-0108730.

³ Mediante Expediente N° 2024-0103478.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0108730.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

referidas a la “Constancia y/o certificado de secundaria completa”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 50, referida al “Registro del Supervisor de Seguridad”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51, referida a los “Documentos para acreditar la experiencia del personal”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 79, referida a las “Otras penalidades”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Plazo para la presentación del carnet SUCAMEC”

El participante **SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 76, debido a los trastornos operativos en los diversos trámites que se llevan a cabo en la propia SUCAMEC, generados por la implementación del nuevo TUPA, a mérito de la entrada en vigencia del Decreto Legislativo N° 1213; lo que implica que el recurrente se encuentre imposibilitado de cumplir con el plazo establecido para la presentación de carnets de identificación SUCAMEC.

En consecuencia, **solicita que se amplíe el plazo para presentar las copias de los carnets de identificación SUCAMEC a 45 días hábiles desde suscrito el contrato, así como cualquier otro requisito que corresponda a la SUCAMEC.**

Pronunciamiento

De forma previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

Documentación del personal destacado para la prestación del servicio:

(...)

v) Copia del carnet de identidad emitido por SUCAMEC, vigente.

(...)”.

Asimismo, de la revisión del acápite XII del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

XII. OTRAS PENALIDADES

De ser el caso se podrá aplicar otras penalidades, las mismas que calculan en forma independiente a la penalidad por mora.

La presente tabla de penalidades tiene por finalidad corregir las faltas en que EL CONTRATISTA incurra durante el desarrollo del servicio desde su inicio hasta la finalización del contrato, así como evitar el incumplimiento de la presentación de la documentación solicitada:

Nº	DESCRIPCIÓN - INCUMPLIMIENTO	CONDICIÓN	PENALIDAD	VERIFICACIÓN
(...)				
8	Cuando el supervisor o el agente de vigilancia no porta, físicamente, el carné SUCAMEC; de tener, se encuentre vencido, o a nombre de empresa distinta a la que está contratando con LA CONTRALORIA.	Por ocurrencia / Por Personal de Seguridad	25% de la UIT	Informe de Técnico de Seguridad, encargado de Seguridad o quien haga sus veces.
(...)				
29	Cuando el agente de vigilancia no porta, físicamente, la Licencia de Uso de Armas de la SUCAMEC y/o se encuentre vencido, de corresponder.	Por ocurrencia	10% de la UIT	Informe de Técnico de Seguridad, encargado de Seguridad o quien haga sus veces.

(...)”.

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 4**, se solicitó i) confirmar si se otorgará un plazo mínimo de treinta (30) días para la regularización de los carnets

de identidad vigentes emitidos por SUCAMEC y ii) aclarar si se permitirá presentar una copia del trámite iniciado ante la SUCAMEC o, en su defecto, una declaración jurada en la que se indique que los carnets serán regularizados dentro del plazo de treinta (30) días.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el postor adjudicado debe contar con Personal de Seguridad que cumpla con los requisitos solicitados y cuente con el Carnet de SUCAMEC a nombre de la empresa que prestará el servicio y que no se aceptará una copia del trámite o una declaración jurada para regularizar el citado documento.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 76**, se solicitó otorgar un plazo de 45 días hábiles desde el inicio del servicio para entregar los carnets de identificación SUCAMEC y las licencias de armas.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el postor adjudicado debe contar con Personal de Seguridad que cumpla con los requisitos solicitados y cuente con el Carnet de SUCAMEC a nombre de la empresa que prestará el servicio y/o la licencia de uso de armas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante HOJA INFORMATIVA N° 000030-2024-CG/SEG⁶, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
a. El postor solicita la ampliación de plazo para la presentación de Carnet SUCAMEC, aduciendo trastornos administrativos en la entidad que rige esta actividad.
b. **Al respecto, esta afirmación dudosa e irresponsable, pone en tela de juicio la profesionalidad e idoneidad de la SUCAMEC, y por otro lado, pretende sorprender a esta Entidad Fiscalizadora Superior, ya que esta Oficina de Seguridad y Defensa Nacional se encuentra interactuando de manera permanente con diversos proveedores de seguridad y vigilancia que llevan a cabo sus trámites de Carnet de identidad SUCAMEC, sin mayores inconvenientes.**
c. **Por otro lado, de acuerdo a lo establecido en el Art. 59 del Reglamento del D. Leg. 1213, solo se puede llevar a cabo la actividad e Personal de Seguridad, portando el CARNET SUCAMEC, y toda concesión o “facilidad” llevaría a contravenir la norma establecida.**
d. Toda empresa de trayectoria en el medio, cuenta con recursos humanos calificados e idóneos, con la finalidad de cubrir con las expectativas de sus clientes, además de ser estrictos en la observancia de las normas de SUCAMEC.
e. En ese sentido, **NO SE MODIFICA EL REQUISITO** en cuanto a este aspecto.
“(…)”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 29.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que el requerimiento debe incluir las

⁶ Mediante Expediente N° 2024-0103478, de fecha 8 de agosto de 2024.

exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, la “vigilancia privada” es una actividad regulada para la protección de personas y bienes, brindada por personas naturales o jurídicas, públicas o privadas. Es así que, mediante el Decreto Legislativo N°1213 se promulgó la norma que regula los servicios de seguridad privada, la cual entró en vigencia a partir del 16 de enero de 2023, en atención a la modificación realizada por la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley N° 31615. Siendo que, el artículo 23 del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, señala que se considera personal de seguridad a las personas naturales registradas y/o autorizadas para prestar servicios y desarrollar actividades de seguridad privada en cualquiera de las modalidades establecidas.

Adicionalmente, el numeral 24.2 del del Decreto Legislativo N° 1213 se establece que la SUCAMEC emite el carné de identidad al personal de seguridad que cumpla con los requisitos establecidos, conforme a lo señalado en el reglamento del presente decreto legislativo.

Aunado a ello, en el numeral 25 del Decreto Legislativo N° 1213, se indica que el personal de seguridad debe cumplir, entre otras, las siguientes obligaciones:

- a) Portar el carné de identidad vigente durante el desempeño de sus funciones.*
 - b) Portar la licencia de uso de arma de fuego vigente, así como la tarjeta de propiedad expedida por la SUCAMEC a nombre de la empresa de seguridad, cuando corresponda.*

En tal sentido, corresponde señalar que, la norma con rango de Ley que regula el servicio de seguridad privada dispone que el personal de seguridad debe estar autorizado necesariamente para realizar el servicio, y además que, es responsabilidad y obligación de éste, portar el carnet de identidad vigente.

Por otro lado, cabe señalar que con fecha 12 de mayo de 2023 se publicó el Decreto Supremo N° 005-2023-IN “Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada”. Así, de la revisión del artículo 59 de dicho cuerpo normativo, se aprecia que es un deber del personal de seguridad portar su carné vigente, para su plena identificación durante la prestación o desarrollo de los servicios de seguridad privada el cual debe corresponder a la modalidad autorizada de los servicios de seguridad privada y a la empresa de seguridad con la cual el personal de seguridad tiene vínculo laboral vigente.

Además, la Tercera Disposición Complementaria Transitoria “Marco legal aplicable a los procedimientos en trámite” de dicho reglamento, establece que, los procedimientos administrativos, que a la fecha de entrada en vigencia del presente reglamento se encuentren en trámite, continúan y terminan su tramitación conforme a las normas con las cuales se iniciaron.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ratificó en lo absuelto, precisando que las afirmaciones alegadas por el recurrente sobre problemas con los trámites de carnets SUCAMEC son dudosas e irresponsables, debido a que la Entidad se encuentra interactuando de manera permanente con proveedores de seguridad y vigilancia que tramitan su Carnet de identidad SUCAMEC sin mayores inconvenientes; siendo de notar que, dicho carnet resulta indispensable para llevar a cabo la actividad de personal de seguridad, conforme a lo establecido en el artículo 59 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213 y que las empresas de seguridad con experiencia cuentan con recursos humanos calificados e idóneos, que son estrictos en la observancia de las normas de SUCAMEC.

Por otro lado, de la normativa citada, se desprende que es una obligación del personal de seguridad portar el carné vigente y cuando corresponda, la licencia de armas; asimismo, se estaría continuando con los trámites en curso, conforme a las normas con las cuales se iniciaron.

Adicionalmente, cabe indicar que, de conformidad con lo declarado por la Entidad en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de presentar personal que posea Carnet SUCAMEC y Licencia de Uso de Armas de Fuego, de corresponder; conforme a lo indicado en el literal E del acápite VI. GENERALIDADES del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se amplíe el plazo para presentar las copias de los Carnets de identificación SUCAMEC a 45 días hábiles desde suscrito el contrato, así como cualquier otro requisito que corresponda a la SUCAMEC, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico ha denegado lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Adicionalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Constancia y/o certificado de secundaria completa”

El participante **SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 16, N° 116 y N° 117, debido a que la Entidad no habría cumplido con precisar los motivos y la relevancia de solicitar la constancia y/o certificado de estudios de secundaria completa como documentos para el perfeccionamiento del contrato. Asimismo, precisó que, según el artículo 64 del Decreto Supremo N° 003-2011-IN, Reglamento de Servicios de Seguridad Privada, SUCAMEC requiere y verifica varios requisitos como la nacionalidad, antecedentes penales, judiciales o policiales, entre otros, para emitir el Carnet de identificación para personal de servicios de seguridad privada, incluyendo contar con secundaria completa.

En consecuencia, **solicita que se admita acreditar la secundaria completa del personal de vigilancia mediante la copia de Carnet SUCAMEC y en consecuencia, se suprima la exigencia de presentar constancia y/o certificado de contar con secundaria completa, como requisito para el perfeccionamiento del contrato.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

Documentación del personal destacado para la prestación del servicio:

(...)

r) Copia simple de constancia y/o certificado de contar con secundaria completa.

(...)”.

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 16**, se solicitó que la secundaria completa del personal de seguridad también pueda ser acreditada mediante la Ficha C4 de RENIEC y/o el carnet de SUCAMEC; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que los citados documentos no acreditan de manera confiable el grado de instrucción exigido, ya que las entidades encargadas de su tramitación requieren una declaración jurada de contar con secundaria completa.
- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 116 y N° 117**, se consultó si i) se eliminará de las Bases la exigencia de requerir secundaria completa para el

perfeccionamiento del contrato, dado que dicha información ya fue verificada por SUCAMEC al otorgar el Carnet de Identificación al personal de servicios de seguridad privada y **ii)** se podría retirar de las Bases la exigencia de presentar certificados de estudios de secundaria completa, dado que ya fue verificada previamente para obtener el Carnet SUCAMEC; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el área usuaria es el responsable de definir el perfil del personal de seguridad a fin de garantizar el cumplimiento del servicio requerido.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolucón señalada en los párrafos precedentes, mediante HOJA INFORMATIVA N° 000030-2024-CG/SEG⁷, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

- a. *El postor cuestiona el requerimiento de esta Entidad Fiscalizadora Superior en cuanto a la presentación del CERTIFICADO OFICIAL DE ESTUDIOS del Personal de Seguridad.*
- b. *Al respecto, se argumenta que la condición de haber concluido Estudios Secundarios podría acreditarse tanto con una ficha C4 RENIEC o por el simple hecho de poseer el Carnet SUCAMEC, ya que de acuerdo a lo establecido en el Art. 24 del D. Leg. 1213 y Art. 57 del Reglamento, se indican que el Personal de Seguridad debe tener dichos estudios concluidos.*
- c. **Sin embargo, este requisito, tanto en RENIEC y SUCAMEC se cubren de manera declarativa.**
- d. **El propósito de este requerimiento es contar con Personal de Seguridad idóneo, con aptitudes y actitudes que se derivan de una adecuada formación, que permita actuar con criterio y ejecutar procesos y procedimientos que le sean comunicados.**
- e. *De igual forma, de acuerdo a lo establecido en el Art. 16 del TUO de la Ley 30225, el Área Usuaria es responsable de efectuar los requerimientos.*
- f. **Asimismo, mediante el Art. 34 del TUO de la Ley 27444, la entidad se encuentra facultada a efectuar un control posterior de los documentos, para lo cual es necesario la presentación previa de los Certificados Oficiales de Estudios de los vigilantes.**
- g. *En ese sentido, **NO SE RETIRARÁ EL REQUISITO** para el perfeccionamiento del contrato.”*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del requerimiento.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

⁷ Mediante Expediente N° 2024-0103478, de fecha 8 de agosto de 2024.

De otro lado, cabe precisar que, el numeral 24.1 del artículo 24 del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, dispone que el personal de seguridad debe cumplir, como mínimo, con los siguientes requisitos:

- a) Ser mayor de edad.*
 - b) Tener estudios de secundaria completa.***
 - c) No tener antecedentes penales por la comisión de delitos dolosos excepto el matrimonio ilegal o la omisión de asistencia familiar. Asimismo, en los casos que establezca el reglamento se requerirá los registros históricos de antecedentes penales.*
 - d) Tener capacidad física y psicológica para prestar los servicios de seguridad privada, en sus distintas modalidades.*
 - e) Contar con la capacitación vigente en materia de seguridad privada, de acuerdo a las distintas modalidades aplicables.*
- (...)”.*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ratificó en lo absuelto, precisando que no resulta posible acreditar el Certificado de estudios para el personal de vigilancia mediante la Ficha C4 emitida por RENIEC y el Carnet de SUCAMEC, debido a que ambas entidades sólo asumen el cumplimiento de los estudios secundarios que habrían sido realizados de manera declarativa; además de indicar que, la Entidad en atención a sus facultades conferidas por el artículo 34 de la Ley N° 27444, requiere realizar un control posterior de los documentos, lo cual justifica la necesidad de solicitar los certificados oficiales de estudios del personal de vigilancia, a fin de poder asegurarse que tengan la formación adecuada para actuar con criterio en sus funciones.

Adicionalmente, cabe indicar que, de conformidad con lo declarado por la Entidad en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de presentar personal que posea Constancia y/o certificado de contar con secundaria completa; conforme a lo indicado en el literal E del acápite VI. GENERALIDADES del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte la copia de Carnet SUCAMEC como documento para acreditar la secundaria completa del personal de vigilancia y se suprima de las Bases la exigencia de presentar la constancia y/o certificado de contar con secundaria completa, como requisitos para el perfeccionamiento del contrato, y en la medida que la Entidad, mediante su informe técnico ha denegado lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Registro del Supervisor de Seguridad”

El participante **SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 50, debido a que la respuesta del comité de selección no fue adecuada y limita la participación de los postores que se presentan en consorcio, y cuentan con personal que ha laborado en un consorcio con RUC independiente y a su vez han pertenecido a su planilla, porque el requisito de presentar la comunicación del Supervisor de Seguridad ante la SUCAMEC no contempla que éste pueda estar a nombre de una de las empresas consorciadas, que de acuerdo al ANEXO 05 - Promesa de consorcio, se haya comprometido a prestar el servicio efectivo en materia de seguridad, ya que la SUCAMEC no realiza trámites a nombre de consorcios.

En consecuencia, **solicita que se deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 50 y se precise que el oficio de comunicación ante la SUCAMEC pueda estar a nombre de una de las empresas consorciadas que se haya comprometido a prestar el servicio efectivo en materia de seguridad.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite VI del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

VI. GENERALIDADES

(…)

E. REQUISITOS Y CARACTERISTICAS DEL PERSONAL DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA

(…)

1. SUPERVISOR DE SEGURIDAD DESTACADO EN LA SEDE DE LIMA

(…)

e) Encontrarse registrado en SUCAMEC.

“(…)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 50, se consultó si los supervisores de seguridad deben registrarse ante la SUCAMEC mediante un oficio o deben contar con un carnet en la modalidad de vigilancia privada; ante lo cual, la Entidad precisó que el

postor adjudicado debe presentar un documento de comunicación a la SUCAMEC, según lo establecido en el artículo 68 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213; por lo que se confirma que no se requiere un carnet de SUCAMEC para el Supervisor de Seguridad.

En tal sentido, de la revisión de la absolución de la consulta y/u observación N° 50, se aprecia que la Entidad modificó tanto el numeral 2.3 del Capítulo II, como el acápite VI del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, de acuerdo a lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

bb) Copia del cargo del documento de comunicación a la SUCAMEC, respecto al Supervisor de Seguridad.

(...)

VI. GENERALIDADES

(...)

E. REQUISITOS Y CARACTERISTICAS DEL PERSONAL DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA

(...)

1. SUPERVISOR DE SEGURIDAD DESTACADO EN LA SEDE DE LIMA

(...)

e) Presentación del documento de comunicación a la SUCAMEC, respecto al Supervisor de Seguridad.

(...)

3. Al respecto, en la oportunidad de remisión de documentos para la suscripción del contrato, se deberá presentar lo siguiente:

(...)

I. Copia del cargo del documento de comunicación a la SUCAMEC, respecto al Supervisor de Seguridad.

(...)”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante HOJA INFORMATIVA N° 000030-2024-CG/SEG⁸, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(...

a. El postor cuestiona el requerimiento en el sentido que el Supervisor de Seguridad que prestará servicios en la Sede Central debe encontrarse registrado en SUCAMEC.

⁸ Mediante Expediente N° 2024-0103478, de fecha 8 de agosto de 2024.

b. En el Art. 68 del Decreto Supremo Nro.005-2023-IN del 11MAY2023, se indica que las personas que Supervisan los Servicios de Seguridad deben encontrarse registrados en SUCAMEC, así como el procedimiento establecido para tales efectos.
c. En ese sentido, **NO SE RETIRARÁ EL REQUISITO** para el perfeccionamiento del contrato.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Posteriormente, cabe tener en consideración que, mediante la HOJA INFORMATIVA N° 000035-2024-CG/SEG⁹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)
2.4.1 En primer término, en la absolución de la consulta se ha indicado claramente que, con relación al Supervisor de Seguridad, para acreditar lo solicitado debe presentar el documento de comunicación ante SUCAMEC.
2.4.3 Al respecto, se precisa que, en caso de consorcios, bastará que uno de sus integrantes presente el documento denominado “Copia del cargo del documento de comunicación a la SUCAMEC, respecto al Supervisor de Seguridad”.
2.4.4 En ese sentido, se mantiene lo absuelto en la consulta N° 50.
2.4.5 Por tanto, el texto de la referida absolución queda redactado conforme fue absuelto.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, cabe señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presente términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De las citadas disposiciones, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento, los cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante los citados informes y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ratifica en lo absuelto y aclaró que el registro del Supervisor de Seguridad en SUCAMEC y el procedimiento establecido para tales efectos, se encuentra establecido en el artículo 68 del Decreto Supremo N° 005-2023-IN, por lo que para acreditar el citado requisito, el contratista

⁹ Mediante Expediente N° 2024-0108730, de fecha 16 de agosto de 2024.

deberá presentar el “Documento de comunicación ante SUCAMEC”; a lo cual agrega que, en caso de consorcios, bastará con que uno de sus integrantes presente una copia del cargo del documento de comunicación ante la SUCAMEC.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 50 y se precise que el “Documento de comunicación ante la SUCAMEC” pueda estar a nombre de una de las empresas consorciadas que se haya comprometido a prestar el servicio efectivo en materia de seguridad y en la medida que la Entidad mediante sus informes técnicos, mantiene lo absuelto pero confirma la consulta formulada por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta que**¹⁰, en caso de consorcios, bastará que uno de sus integrantes presente el documento denominado “Copia del cargo del documento de comunicación a la SUCAMEC, respecto al Supervisor de Seguridad”, para el perfeccionamiento de contrato, conforme a lo indicado en la HOJA INFORMATIVA N° 000035-2024-CG/SEG.
- Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los “Documentos para acreditar la experiencia del personal”

El participante **SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 51, indicando que la respuesta del comité de selección es contradictoria con las Bases Estándar, debido a que la información de los certificados o constancias de trabajo del personal que ha laborado en consorcios con RUC independiente, si bien coinciden con la información del Certificado Único Laboral (CUL), más no con la información del Reporte de vigilante de SUCAMEC, pues los trámites en dicha institución son realizados por empresas individuales y no por consorcios. Aunado a ello, agrega que

¹⁰ La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente y por ello no requiere de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

la SUCAMEC no emite carnets a nombre de consorcios, sino a nombre de alguno de los integrantes que se encuentre autorizado. Asimismo precisó, que dicha respuesta del comité resultaría contradictoria con la absolución de la consulta y/u observación N° 25 del pliego.

En consecuencia, **solicita que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 51 y en consecuencia, se retrotraiga el contenido del requerimiento a los alcances establecidos en las Bases de la convocatoria.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II y del acápite VI del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

y) Al ser la actividad del personal de seguridad sujeta a las autorizaciones de la SUCAMEC, la documentación correspondiente a la ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA LABORAL de los supervisores y agentes, requeridos en el acápite VI.E (constancias o certificados de trabajo) de los términos de referencia, deben ser verificables con la información del CERTIJOVEN o CERTIADULTO, así como la base de datos de la SUCAMEC.

(...)

VI. GENERALIDADES

(...)

E. REQUISITOS Y CARACTERISTICAS DEL PERSONAL DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA

(...)

1. SUPERVISOR DE SEGURIDAD DESTACADO EN LA SEDE DE LIMA

(...)

a. Experiencia mínima de Cinco (05) años como supervisor de seguridad, verificable con las Base de Datos de la SUCAMEC.

(...)

2. AGENTES DE VIGILANCIA A NIVEL NACIONAL

(...)

a. Experiencia Mínima de Tres (03) años como agente de vigilancia, verificable con las Base de Datos de la SUCAMEC.

(...)

3. Al respecto, en la oportunidad de remisión de documentos para la suscripción del contrato, se deberá presentar lo siguiente:

(...)

j. Al ser la actividad del Personal de Seguridad sujeta a las autorizaciones de la SUCAMEC, la documentación correspondiente a la ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA LABORAL de los supervisores y agentes, requeridos en el acápite VI.E (constancias o certificados de trabajo), deben ser verificables con la información del CERTIJOVEN o CERTIADULTO, así como la base de datos de la SUCAMEC.

(...)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 51, se consultó si la Base de Datos de SUCAMEC mencionada en los términos de referencia es equivalente al Reporte del Vigilante; ante lo cual, la Entidad dispuso **i)** suprimir el texto “verificable con las Base de Datos de SUCAMEC” del numeral VI.E.1.a para el Supervisor, **ii)** eliminar el texto “verificable con las Base de Datos de SUCAMEC” del numeral VI.E.2 para el agente de vigilancia a nivel nacional y **iii)** precisar la información contenida en el numeral VI.E.3.j y sustituir el extremo “base de datos de la SUCAMEC” por “Reporte de Vigilante” de SUCAMEC de los términos de referencia.

En tal sentido, de la revisión de la absolución de la consulta y/u observación N° 51, se aprecia que la Entidad modificó el numeral 2.3 del Capítulo II y el acápite VI del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

z) La acreditación de la Experiencia Laboral de los agentes se acreditará con constancias o certificados de trabajo, adicionalmente podrá presentar el certificado de CERTIJOVEN o CERTIADULTO y deberá presentar el REPORTE DE VIGILANTE de SUCAMEC.

(...)

VI. GENERALIDADES

(...)

E. REQUISITOS Y CARACTERISTICAS DEL PERSONAL DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA

(...)

1. SUPERVISOR DE SEGURIDAD DESTACADO EN LA SEDE DE LIMA

(...)

b. Experiencia mínima de Cinco (05) años como supervisor de seguridad.

(...)

2. AGENTES DE VIGILANCIA A NIVEL NACIONAL

(...)

f. Experiencia Mínima de Tres (03) años como agente de vigilancia.

(...)

3. Al respecto, en la oportunidad de remisión de documentos para la suscripción del contrato, se deberá presentar lo siguiente:

(...)

j. La ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA LABORAL de los agentes se acreditará con constancias o certificados de trabajo, adicionalmente podrá presentar el certificado de CERTIJOVEN o CERTIADULTO y deberá presentar el REPORTE DE VIGILANTE de SUCAMEC.

(...)”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante HOJA INFORMATIVA N° 000030-2024-CG/SEG¹¹, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

a. El postor no tiene claro las prestaciones de servicios en consorcio, ya que afirma que el Personal de Seguridad no puede contar con Carnet SUCAMEC a nombre del consorcio, afirmación que es extraña, **toda vez que los Agentes de Seguridad de las empresas que integran el consorcio, pueden laborar con los documentos, a nombre de dichas empresas.**

b. **Los Certificados o constancias de trabajo son documentos pasibles de ser otorgados en forma irregular o ilegal, pero la base de datos del Ministerio de Trabajo, que recoge la información sobre pago de beneficios sociales de las empresas hacia sus trabajadores, y de la Superintendencia de Control de Servicios de Seguridad Privada, armas y explosivos de uso civil (SUCAMEC), registra fehacientemente, tanto la trayectoria laboral y capacitación de las personas que se dedican a las actividades de seguridad privada, son fuentes fidedignas de ser tomadas en cuenta.**

c. Finalmente, en ese sentido **NO SE RETIRARÁ** este requerimiento.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Posteriormente, cabe tener en consideración que, mediante la HOJA INFORMATIVA N° 000035-2024-CG/SEG¹², el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

2.5.1 Los reportes de vigilante son documentos mediante los cuales se puede observar la trayectoria ocupacional de los Agentes de Vigilancia.

2.5.2 En estos reportes se reflejan las gestiones de las empresas de seguridad y vigilancia que han tomado los servicios del Personal de Seguridad.

2.5.3 **En ese sentido, en caso de constancias o certificados de trabajos emitidos por consorcio con RUC para acreditar experiencia del personal de seguridad y vigilancia, bastará que el Reporte de Vigilante se aprecie a uno de los integrantes del consorcio durante el periodo de servicio.**

2.5.4 **Asimismo, es preciso señalar que, esta absolución no se contradice con lo absuelto con la consulta N° 25, toda vez que, esta última se refiere al número máximo de empresas a**

¹¹ Mediante Expediente N° 2024-0103478, de fecha 8 de agosto de 2024.

¹² Mediante Expediente N° 2024-0108730, de fecha 16 de agosto de 2024.

consorciarse y el porcentaje de participación de cada integrante.

2.5.5 En ese sentido, se mantiene lo absuelto en la consulta N°51.

2.5.6 Por tanto, el texto de la referida absolución queda redactado conforme fue absuelto.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, cabe señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presente términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De las citadas disposiciones, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento, los cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

De otro lado, cabe tener en consideración que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, señalan que la Entidad, para el perfeccionamiento del contrato, puede requerir documentación de acuerdo al objeto de contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, señaló que lo alegado por el recurrente resulta extraño toda vez que los agentes de seguridad de las empresas que integran un consorcio pueden trabajar con los documentos a nombre de dichas empresas. Asimismo, aclaró que la necesidad de considerar el “Certijoven” o “Certiadulto” y el “Reporte de vigilante de SUCAMEC”, como documentos para acreditar la experiencia del contratista, es porque la información proporcionada por la base de datos del Ministerio de Trabajo y SUCAMEC resultan fuentes fidedignas, a diferencia de los certificados o constancias de trabajo; no obstante, precisó que para acreditar la experiencia del personal de seguridad y vigilancia con constancias o certificados de trabajo emitidos por consorcio con RUC, bastará que en el Reporte de vigilante se aprecie a uno de los integrantes del consorcio, durante el periodo de servicio.

Finalmente, indicó que la absolución de la consulta y/u observación N° 25 no se contradice con la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, toda vez que aquélla estuvo referida al número máximo de empresas a consorciarse y el porcentaje de participación de cada integrante del consorcio.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 51 y en tanto que, la Entidad mediante sus informes

posteriores habría brindado mayores alcances por cuales ha ratificado su posición de mantener los documentos cuestionados para acreditar la experiencia del personal en la etapa de perfeccionamiento del contrato, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, considerando lo expuesto en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta que**¹³, en caso de constancias o certificados de trabajo emitidos por consorcio con RUC para acreditar experiencia del personal de seguridad y vigilancia, bastará que el Reporte de Vigilante se aprecie a uno de los integrantes del consorcio durante el periodo de servicio, conforme a lo indicado en la HOJA INFORMATIVA N° 000035-2024-CG/SEG.
- Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las “Otras penalidades”

El participante **SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 79, debido a que las otras penalidades establecidas en los términos de referencia resultan desproporcionadas, incongruentes y carentes de razonabilidad, incumpliendo con lo dispuesto en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento.

En consecuencia, **solicita que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 79 y se ajuste el monto de las otras penalidades en un máximo del 3% de la UIT.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite XII del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

¹³ La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente y por ello no requiere de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

“XII. OTRAS PENALIDADES

De ser el caso se podrá aplicar otras penalidades, las mismas que calculan en forma independiente a la penalidad por mora.

La presente tabla de penalidades tiene por finalidad corregir las faltas en que EL CONTRATISTA incurra durante el desarrollo del servicio desde su inicio hasta la finalización del contrato, así como evitar el incumplimiento de la presentación de la documentación solicitada:

Nº	DESCRIPCIÓN - INCUMPLIMIENTO	CONDICIÓN	PENALIDAD	(...)
1	<i>Cuando los supervisores y/o agentes de vigilancia realice 02 turnos continuos.</i>	<i>Por cada personal de seguridad identificado</i>	<i>20% de la UIT</i>	<i>(...)</i>
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
36	<i>Por no dar mantenimiento a los equipos de video vigilancia o permitir que se encuentre inoperativos.</i>	<i>Por ocurrencia</i>	<i>5 % de la UIT</i>	<i>(...)</i>

(...)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 79, se solicitó a la Entidad que reajuste los montos de las otras penalidades; ante lo cual, la Entidad no acogió lo consultado, precisando que las penalidades tienen por finalidad disuadir el incumplimiento injustificado de las obligaciones contractuales y asegurar el correcto desarrollo del servicio.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante HOJA INFORMATIVA N° 000030-2024-CG/SEG¹⁴, el Área Usaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

a. El postor cuestiona el requerimiento de esta Entidad Fiscalizadora Superior en cuanto a las penalidades que se establecen para los incumplimientos de contrato, argumentando la razonabilidad, congruencia y proporcionalidad de los mismos.

b. Las penalidades no son mecanismos para afectar la economía de los contratistas, sino para evidencia la consecuencia ante un posible incumplimiento de contrato.

c. Afirmar que los montos de las penalidades no reúnen las características de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad, es suponer que los contratistas se encuentran en la capacidad de prestar servicios a la altura de las exigencias de esta Entidad Fiscalizadora Superior, y normalizando el supuesto de que pueden incurrir en incumplimientos de contrato

¹⁴ Mediante Expediente N° 2024-0103478, de fecha 8 de agosto de 2024.

en forma repetitiva, sin mayores consecuencias, debido a que desean que los montos de las penalidades sean mínimos.

d. En cuanto a la información previa, sobre las penalidades que corresponde por cada incumplimiento de contrato, se encuentra plasmadas en las Bases Integradas, a las que se deben haber accedido en forma oportuna.

e. De igual forma, de acuerdo a lo establecido en el Art. 16 del TUO de la Ley 30225, el Área Usuaria es responsable de efectuar los requerimientos.

f. En ese sentido, **NO SE MODIFICARÁN LOS MONTOS DE LAS PENALIDADES.**”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Posteriormente, cabe tener en consideración que, mediante la HOJA INFORMATIVA N° 000035-2024-CG/SEG¹⁵, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

2.6.1 Al respecto, es preciso señalar, que de acuerdo a lo previsto en el artículo 16 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de formular los términos de referencia y requisitos de calificación, así como justificar la finalidad pública de la contratación, la cual debe estar orientada al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

2.6.2 Dicho esto, el servicio de vigilancia tiene la siguiente finalidad pública “La Contraloría General de la República (en adelante LA CONTRALORÍA) dentro de su gestión de seguridad tiene como responsabilidad el velar por la seguridad de los colaboradores, acervo documentario, del patrimonio e instalaciones de la institución, así como la protección de la ciudadanía usuaria, para ello es necesario adoptar, medidas preventivas de seguridad”.

2.6.3 Como puede apreciarse, el servicio de vigilancia, reviste una importancia estratégica que coadyuva al normal funcionamiento y al cumplimiento de las funciones de la Entidad, toda vez que resguarda el activo más importante que es la vida e integridad de las personas, así como el patrimonio y acervo documentario de la Entidad.

2.6.4 **Por otro lado, el listado de penalidades, tienen como objetivo desincentivar el incumplimiento injustificado de las obligaciones contractuales a cargo del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le hubiera causado tal incumplimiento.**

2.6.5 **En ese contexto, dado la importancia de la finalidad pública del servicio de vigilancia, esta oficina ha determinado que las fórmulas de cálculo de las otras penalidades son razonables y proporcionales a los riesgos que puedan suceder por incumpliendo en el servicio, dado que la Entidad es un ente rector que supervisa y verifica la correcta aplicación de las políticas públicas y el uso de los recursos y bienes del Estado.**

2.6.6 **Cabe precisar que, en caso se considere reducir las fórmulas de cálculo de las penalidades a un monto máximo del 3% de la UIT, se corre el riesgo de que el contratista incurra o mantenga el incumplimiento del contrato durante la ejecución del servicio, lo cual generaría perjuicios en la Entidad.**

2.6.7 En ese sentido, se mantiene lo absuelto en la consulta N°79.

2.5.6 Por tanto, el texto de la referida absolución queda redactado conforme fue absuelto”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 163 del Reglamento, señala que “los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los

¹⁵ Mediante Expediente N° 2024-0108730, de fecha 16 de agosto de 2024.

supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar”.

Asimismo, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante Opinión N° 163-2018/DTN, señaló que:

“(…) los parámetros antes indicados deben ser observados por la Entidad al momento de establecer la aplicación de “otras penalidades” en los documentos de selección; así, (i) la objetividad, implica que la Entidad establezca de manera clara y precisa los tipos de incumplimiento que serán penalizados, los montos o porcentajes de la penalidad para cada tipo de incumplimiento, y la forma o procedimiento mediante el que se verificará la ocurrencia de tales incumplimientos, según la naturaleza y características particulares de cada contratación; (ii) la razonabilidad, implica que cada uno de los montos o porcentajes de la penalidad que se aplicará al contratista sean proporcionales a la gravedad y reiteración del incumplimiento; (iii) la congruencia, implica que la penalidad se aplique ante el incumplimiento de alguna obligación relacionada con el objeto de la convocatoria”.

Por lo tanto, debe tenerse en cuenta que, el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación, deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” – distintas a la penalidad por mora - que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó las penalidades en cuestión, precisando que cuestionar los montos de las penalidades por falta de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad implica suponer que los contratistas pueden prestar servicios sin cumplir con las exigencias de la Entidad e incurrir en incumplimientos de contrato repetitivos sin enfrentar consecuencias significativas.

Asimismo, señaló que el área usuaria considera que las fórmulas actuales de cálculo de penalidades son razonables y proporcionadas al riesgo del incumplimiento, dada la importancia del servicio de vigilancia y la función de la Entidad en la supervisión de políticas públicas y recursos estatales; por lo que, reducir las penalidades al 3% de la UIT, conforme a lo solicitado, podría aumentar el riesgo de incumplimientos continuos, lo que resultaría perjudicial para la Entidad.

Adicionalmente, cabe indicar que, de conformidad con lo declarado por la Entidad en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de

proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento, que incluyó las otras penalidades.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 79 y se ajuste el monto de las otras penalidades en un máximo del 3% de la UIT, y en tanto que, la Entidad mediante sus informes posteriores habría brindado mayores alcances por cuales ha ratificado su posición de mantener las cuestionadas penalidades, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Otras penalidades

De la revisión del acápite XII del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

N°	DESCRIPCIÓN - INCUMPLIMIENTO	CONDICIÓN	PENALIDAD	VERIFICACIÓN
24	Cuando el Supervisor y/o agente de vigilancia se dirija con actitudes o términos <u>irrespetuosos inadecuados</u> a un colaborador, Técnico y/o Encargado de Seguridad, o el que haga sus veces.	Por ocurrencia	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
27	Cuando el Supervisor y/o agente de vigilancia se	Por ocurrencia	(...)	(...)

	<i>distraigan en el cumplimiento del servicio, con el uso indebido de equipos electrónicos (Celulares, audífonos, etc.), o medios físicos (revista, periódicos, libros, etc.) poniendo en peligro la seguridad de las instalaciones.</i>			
--	--	--	--	--

De lo expuesto, se advierte que respecto a las penalidades N° 24 y N° 27, se aprecia que la Entidad consignó los términos “irrespetuosos”, “inadecuados” y “etc” respectivamente; siendo de notar que, los mismos carecen de claridad y objetividad, debido a que no se precisó el alcance de dichos términos.

En atención a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 000035-2024-CG/SEG¹⁶, la Entidad precisó el alcance de los términos observados de las Otras penalidades N° 24 y N° 27. Aunado a ello, consideró precisar en el contenido de la penalidad N° 27, que no será tolerable que el Personal de Seguridad se distraiga en el cumplimiento de sus funciones con actividades de audio y/o voz y/o video a través de medios electrónicos y/o actividades de lectura y/o escritura a través de medios físicos, que pueden afectar el normal desempeño del personal de seguridad y vigilancia en cumplimiento de sus funciones.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido de las Otras penalidades N° 24 y N° 27 del acápite XII del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

N°	DESCRIPCIÓN - INCUMPLIMIENTO	CONDICIÓN	(...)	(...)
24	<p><i>Cuando el Supervisor y/o agente de vigilancia se dirija con actitudes o términos irrespetuosos inadecuados a un colaborador, Técnico y/o Encargado de Seguridad, o el que haga sus veces.</i></p> <p><i>Los términos “irrespetuosos” e “inadecuados” está referido a las “palabras soeces” y/o “agresividad verbal” dirigidas por el Personal de Seguridad hacia los Colaboradores de la Entidad, en concordancia con lo</i></p>	<i>Por ocurrencia</i>	(...)	(...)

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0108730, de fecha 16 de agosto de 2024.

	<i>establecido en el Art. 58- Inc. “b” del Decreto Supremo Nro. 005-2023-IN, la misma que señala que el personal de seguridad debe observar, entre otros aspectos, el “trato correcto de las personas”.</i>			
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
27	<p><i>Cuando el Supervisor y/o agente de vigilancia se distraigan en el cumplimiento del servicio, con el uso indebido de equipos electrónicos (Celulares, audífonos, etc.), o medios físicos (revista, periódicos, libros, etc.) poniendo en peligro la seguridad de las instalaciones.</i></p> <p><i>El término “etc”, para el caso de equipos electrónicos está referido a la “Tablet”, “reloj digital”, “laptop” o “cualquier otro dispositivo con audio y/o voz y/o video” y para el caso de medios físicos está referido al “volante”, “propaganda impresa”, “folletos” o “cualquier otro medio impreso”.</i></p> <p><i>Es preciso señalar que, no es tolerable que el Personal de Seguridad se distraiga en el cumplimiento de sus funciones con actividades de audio y/o voz y/o video a través de medios electrónicos y/o actividades de lectura y/o escritura a través de medios físicos, que pueden afectar el normal desempeño del personal de seguridad y vigilancia en cumplimiento de sus funciones.</i></p>	<i>Por ocurrencia</i>	(...)	(...)

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

3.2 Perfil del personal propuesto

De la revisión del acápite VI.E del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“2. AGENTES DE VIGILANCIA A NIVEL NACIONAL

a. Talla mínima: 1.65 mts. Se debe consignar dicha información en la hoja de vida del agente.
(...)”

Al respecto, las Bases Estándar aplicable al objeto de contratación del presente procedimiento de selección, establece lo siguiente:

“3.1.2 Consideraciones específicas

(...)

b) Del personal

(...)

No corresponde determinar la composición del personal requerido para la prestación del servicio de vigilancia en virtud de parámetros de nacionalidad, edad o **talla mínima** pues ello no incide en la prestación del servicio”

Cabe indicar que, de la revisión del requerimiento, se advierte que la Entidad como parte del perfil del personal requerido para la prestación del servicio, ha precisado talla mínima para dicho personal, siendo que, dichos parámetros no se condicen con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del contenido del acápite VI.E del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

“2. AGENTES DE VIGILANCIA A NIVEL NACIONAL

~~a. Talla mínima: 1.65 mts. Se debe consignar dicha información en la hoja de vida del agente.~~

(...)”

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

3.3 Respecto al precio de la oferta

De la revisión del literal f) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales.”

De lo expuesto se aprecia, que el texto consignado por la Entidad respecto a la oferta no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del literal f) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.”

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

3.4. Duplicidad de los Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite XIX del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los Requisitos de Calificación, los cuales se encuentran contenidos también en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo III, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el acápite XIX del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de agosto de 2024

Códigos: 22.1