

OFICINA DE LOGISTICA - OGA

Comité de Selección

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

INFORME N° 003-2024-CS-MML/AS 42-2024-MML-OGA-OL

A : **MARÍA CAROLINA SALAS BERMEJO**
Jefa
OFICINA DE LOGÍSTICA

De : **CRISTIAN ESTEBAN MONTESINOS CHAMPION**
Presidente
COMITÉ DE SELECCIÓN
AS 42-2024-MML-OGA-OL

Asunto : Informe de análisis de declaratoria de desierto.

Referencia : Resolución N° 4476-2024-TCE-S5 (12Noviembre2024).

Fecha : 22 de noviembre de 2024.

Tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo cordialmente; asimismo, informarle lo siguiente:

I) Antecedentes

- 1.1. En fecha 24 de setiembre de 2024, la Entidad otorgó la buena pro del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 042-2024-MML-OGA-OL denominado "Adquisición de Equipos de Protección Personal y Artículos de Seguridad para las diferentes Oficinas de la Municipalidad Metropolitana de Lima" a favor de la empresa YADAMAR S.R.L.
- 1.2. Mediante Escrito N° 1, subsanado con Escrito N° 2 presentados el 1 y 3 de octubre de 2024 ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal de Contrataciones del Estado, el CONSORCIO MAYRA ALEJANDRA ASCUES VENEGAS Y MICHEL ALEXIS LANA O SALVATIERRA (en adelante, el impugnante), interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 042-2024-MML-OGA-OL.
- 1.3. Mediante Resolución N° 4476-2024-TCE-S5 de fecha 12 de noviembre de 2024, el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE resolvió declarar desierto la Adjudicación Simplificada N° 042-2024-MML-OGA-OL denominado "Adquisición de Equipos de Protección Personal y Artículos de Seguridad para las diferentes Oficinas de la Municipalidad Metropolitana de Lima".
- 1.4. Mediante correo electrónico de fecha 04 de noviembre de 2024, la Oficina de Logística solicitó a la Oficina de Servicios Generales, en calidad de área canalizadora, la propuesta de los miembros que reconfigurarán el comité de selección designado mediante Formato N° 017-2024-R, debido a la culminación contractual del segundo miembro titular y suplente.
- 1.5. Mediante Formato N° 017-2024-R de fecha 03 de agosto de 2024, la Entidad efectuó la reconfiguración del comité de selección del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 042-2024-MML-OGA-OL denominado "Adquisición de Equipos de

OFICINA DE LOGISTICA - OGA

Comité de Selección

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Protección Personal y Artículos de Seguridad para las diferentes Oficinas de la Municipalidad Metropolitana de Lima".

II) Base Legal

- 2.1. Ley 31953: Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024.
- 2.2. Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y modificatorias (En adelante, la Ley).
- 2.3. Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias (En adelante, el Reglamento).
- 2.4. Ley N° 27815 - Ley del Código de Ética de la Función Pública.

III) Análisis

- 3.1. El numeral 65.1 del artículo 65 del reglamento señala que: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas".
- 3.2. Asimismo, el numeral 65.2 del mismo artículo menciona que: "Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE".
- 3.3. Por lo que, para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:

Cuadro N° 02

N°	Descripción	Marcar
a)	Revisar la exposición de motivos que conllevaron al Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE declarar desierto la Adjudicación Simplificada N° 042-2024-MML-OGA-OL mediante	X
b)	Efectuar la revisión del informe que declara desierto la primera convocatoria de la contratación objeto de la presente.	X
e)	Otras (.....)	

OFICINA DE LOGISTICA - OGA

Comité de Selección

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Respecto a la exposición de motivos de la Resolución N° 4476-2024-TCE-S5:

- I. Como primer punto controvertido, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) determinó si correspondía **desestimar la oferta del Adjudicatario en el procedimiento de selección**, sobre la base de lo señalado por el impugnante, la misma que estuvo orientado a:

(...)

7. Al respecto, el Impugnante cuestiona la **documentación** que el Adjudicatario presentó **a fin de acreditar los bienes requeridos en diversos ítem del presente procedimiento (los ítems N° 1 al 4, 8, 13 al 17, 18, 21 al 23, 27, 28, 30 y 34)**, (...). (Lo resaltado en negrita es nuestro)

Por lo que, los cuestionamientos fueron analizados por el TCE por ítem, conforme se extrae a continuación:

Ítem 3: Arnés de seguridad de poliéster de 5 anillos 8.

8. El Impugnante indica que en las bases se solicitó que el arnés sea de tipo "V" y/o "H", sin embargo, explica que el Adjudicatario incurrió en la presentación de un documento falso y/o inexacto, dado que **en el folio 25 de su oferta presentó un bien con la característica "V", mientras que la ficha técnica se hace mención a que el estilo es en "H"**. Por lo cual, se evidenciaría que existe una incongruencia.
9. De otro lado, el Adjudicatario indica que los cuestionamientos a la ficha de su producto no están vinculados con las especificaciones técnicas que debían acreditarse con su presentación, sino que las especificaciones se acreditan con la presentación del Anexo N° 3.
- (...)
13. En ese sentido, resulta pertinente mencionar que según lo establecido en las páginas 19 y 20 de las bases integradas, precisamente, en los literales d) y e) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, recogido en el numeral 2.2. Contenido de las ofertas del Capítulo III del Procedimiento de Selección, se indicó que los postores debían presentar, entre otros documentos, los siguientes:

(...)

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).

e) Copia de la Ficha técnica de los bienes ofertados que conformar el ÍTEM PAQUETE, que acredite: Materiales de fabricación y cumplimiento de la normativa y/o certificación señalada para cada bien, de corresponder, asimismo la ficha técnica deberá señalar la marca del bien.

Nota: La ficha técnica deberá señalar e indicar textualmente cual es la marca del bien.

(...)

(Sic)

*Extraído de las páginas 17 y 18 de las bases integradas.

OFICINA DE LOGISTICA - OGA

Comité de Selección

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

(...)

23. Finalmente, teniendo en cuenta que el Impugnante considera que la circunstancia expuesta corresponde a la presentación de información inexacta, cabe traer a colación la diferencia entre tal supuesto y el supuesto de incongruencia de la oferta en el ámbito de la contratación pública que se rige bajo los alcances de la Ley y el Reglamento.

(...)

Bajo esa línea, en el caso en concreto **no se aprecia que la oferta del Adjudicatario contiene información inexacta** según lo expuesto por Impugnante en su recurso de apelación, pues, lo que **se ha verificado es que hay contradicción sobre el tipo del producto ofertado, lo que se desprenden de la propia oferta del postor.**

Además, no existe ningún elemento para determinar que el postor presentó documentación falsa y/o adulterada, pues, como se ha explicado, la inconsistencia advertida se desprende de la información que brindó el propio postor en su oferta.

24. Conforme a lo expuesto, **se aprecia que la oferta del Adjudicatario contiene información incongruente respecto al producto ofertado en el ítem N° 3**; por ende, corresponde desestimar, teniéndose por no admitida y, en consecuencia, corresponde revocar la buena pro otorgada a favor del Adjudicatario. (Lo resaltado en negrita es nuestro)

Dicho análisis conllevo a **declarar FUNDADO** tal extremo del recurso de apelación.

- II. Como segundo punto controvertido, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) determinó si correspondía **desestimar la oferta del Impugnante en el procedimiento de selección**, sobre la base de:

(...)

7. Al respecto, el Adjudicatario cuestiona que las **fichas del Impugnante (en los ítems N° 2, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 16, 19, 20 al 23, 25, 26, 31 y 41) no mencionan textualmente la marca de sus productos según lo requerido en las bases, (...).** (Lo resaltado en negrita es nuestro)

Por lo que, los cuestionamientos fueron analizados por el TCE, conforme se extrae a continuación:

(...)

32. Cabe recordar que el objeto de la presente contratación es "Adquisición de equipos de protección personal y artículos de seguridad para las diferentes oficinas de la Municipalidad Metropolitana de Lima", que comprende la adquisición de bienes descritos en los 55 ítems del ítem

OFICINA DE LOGISTICA - OGA

Comité de Selección

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

paquete; encontrándose entre otros, el "ítem N° 6 Botas de jebe altas con punta de acero". (Véase la página 16 de las bases).

33. *Tal como se ha indicado, en el análisis del primer punto controvertido, a fin que las ofertas sean admitidas en el procedimiento de selección los postores debían presentar, además, del Anexo N° 3 – Declaración jurada de especificaciones técnicas", la Ficha técnica de los bienes que conforman el ítem paquete con la cual se debía acreditar: i) los materiales de fabricación, ii) cumplimiento de la normativa y/o certificación, iii) la marca del bien.*

(...)

36. *Según lo citado, se observa que las denominaciones "SKM" y "SEGUSA" son marcas diferentes, las cuales han sido aludidas – en conjunto – en la ficha técnica del producto del ítem N° 6, **apreciándose que no existe certeza sobre la marca del producto ofertado por el Impugnante.***

(...)

23. *Conforme a lo expuesto, se aprecia que **el Impugnante no cumplió con acreditar la ficha técnica del producto correspondiente al ítem N° 6** según lo estrictamente requerido en las bases; por ende, corresponde desestimar su oferta, **teniéndola por no admitida.***

(...)

Dicho análisis conlleva a acoger este extremo de la absolución al recurso de apelación.

- III. Como tercer punto controvertido, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) determinó si correspondía otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Impugnante, señalando que, conforme lo expuesto, **se ha determinado tener por no admitidas las ofertas del Adjudicatario y del Impugnante** en el procedimiento de selección, con lo cual, se observa que no resta ninguna oferta válida en el procedimiento; por ende, **corresponde declararlo desierto.**

Respecto a la revisión del informe que declara desierto la primera convocatoria de la contratación objeto de la presente:

Sobre el particular, mediante Informe N° 001-2024-CS-LP 05-2024-MML-OGA-OL de fecha 18 de julio de 2024, se determinó que las causas que conllevaron a la declaratoria de desierto se debió a: i) La no subsanación de la Promesa de Consorcio y ii) **no se cumplió con acreditar las especificaciones en lo referente a la normatividad y marca.**

Conforme a lo expuesto, las fichas técnicas presentadas por los postores no acreditaron en su integridad: i) los materiales de fabricación, ii) cumplimiento de la normativa y/o certificación y iii) la marca del bien, debido a información incongruente,

OFICINA DE LOGISTICA - OGA

Comité de Selección

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

no certeza de la marca del producto ofertado y/u omisión de información en las mismas, conllevando a declarar desierto las convocatorias efectuadas.

IV. Conclusiones


- 4.1. De lo expuesto, se desprende que la declaratoria de desierto de la primera y segunda convocatoria para la "Adquisición de Equipos de Protección Personal y Artículos de Seguridad para las diferentes Oficinas de la Municipalidad Metropolitana de Lima", **tuvo como causa principal la no acreditación de las fichas técnicas en su integridad** sobre: i) los materiales de fabricación, ii) cumplimiento de la normativa y/o certificación y iii) la marca del bien, **debido a información incongruente, no certeza de la marca del producto ofertado y/u omisión de información en las mismas.**

V. Recomendaciones

- 5.1. Se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:
- i. Confirmar la persistencia de la necesidad.
 - ii. Solicitar al área canalizadora se evalúe la finalidad de las fichas técnicas, y en el marco de la misma el momento de la presentación de estas.
 - iii. Evaluar y determinar al Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad si corresponde actualizar el valor estimado.
- 5.2. Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo, para tal efecto se adjunta a la presente dicho expediente.

Es todo cuanto se informa para su conocimiento y fines que sirva determinar, salvo mejor parecer.

Atentamente,



CRISTIAN ESTEBAN MONTESINOS CHAMPION
Presidente Titular



MARIA RUFINA ZARPÁN LLONTOP
Primer Miembro Suplente



JESUS ARMANDO SALAZAR BARRANTES
Segundo Miembro Titular