

**ACTA DE LA BUENA PRO: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 91-2024-CS/MDSA-1****1 NÚMERO DE ACTA****2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En San Antonio, a los 24 días del mes de febrero del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Antonio, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 403-2024-OGA/GM/MDSA** de fecha 24 de diciembre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización de los procedimientos de selección mediante **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 91-2024-CS/MDSA-1** para la para llevar a cabo la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAS, PARA LA SUPERVISION DE OBRA AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR - PEATONAL Y DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE - ALCANTARILLADO SANITARIO EN LAS ASOCIACIONES DE VIVIENDA: LOS ARTESANOS, CIUDAD MI JARDIN, JESUS DE NAZARET, VILLA MUNICIPAL, MARISCAL DOMINGO NIETO, AMP. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DEL DISTRITO DE SAN ANTONIO - PROVINCIA MARISCAL NIETO - DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA**, a fin de **APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONOMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.**

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	HUGO CESAR LOPEZ JORGE	Titular	X	Dependencia:	Especialista en Contrataciones
		Suplente			
Primer Miembro	RAÚL EDUARDO OVIEDO SALAS	Titular	X	Dependencia:	Inspector de Obra
		Suplente			
Segundo Miembro	GELNIO CARLOS QUINTANILLA QUINTANILLA	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Estudios, Supervision y Liquidacion de Proyectos
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:**

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 27 de ENERO del 2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	ALCOM C & C E.I.R.L.	100.0 puntos

**5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:**

Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	ALCOM C & C E.I.R.L.	S/ 237,500.00	100.00

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

**6 DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
1	NINGUNO	

**7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:****7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL**

De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado se rechazaron las ofertas por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial y/o las que excedan este en más del diez por ciento (10%), las cuales son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor
1	NINGUNO

**ACTA DE LA BUENA PRO: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 91-2024-CS/MDSA-1****7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS**

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	<b>ALCOM C &amp; C E.I.R.L.</b>	<b>100.00</b>

**8 RESULTADOS FINALES**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	<b>ALCOM C &amp; C E.I.R.L.</b>	<b>80.00</b>	<b>20.00</b>	<b>100.00</b>

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

**9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO****9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: **ALCOM C & C E.I.R.L.**

**10 ACUERDO ADOPTADO**

Los miembros del comité de selección por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

**11**

  
Hugo César López Jorge  
Presidente del Comité de Selección

  
Raúl Eduardo Oviedo Salas  
Primer Miembro Titular

  
Gelnio Quintanilla Quintanilla  
Segundo Miembro Titular

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ACTA DE ADMISIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 91-2024-CS/MDSA-1**

**1 NÚMERO DE ACTA**

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En San Antonio, a los 24 días del mes de febrero del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Antonio, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 403-2024-OGA/GM/MDSA** de fecha 24 de diciembre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización de los procedimientos de selección mediante **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 91-2024-CS/MDSA-1** para la para llevar a cabo la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAS, PARA LA SUPERVISION DE OBRA AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR - PEATONAL Y DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE - ALCANTARILLADO SANITARIO EN LAS ASOCIACIONES DE VIVIENDA: LOS ARTESANOS, CIUDAD MI JARDIN, JESUS DE NAZARET, VILLA MUNICIPAL, MARISCAL DOMINGO NIETO, AMP. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DEL DISTRITO DE SAN ANTONIO - PROVINCIA MARISCAL NIETO - DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA**, a fin de efectuar la **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	HUGO CESAR LOPEZ JORGE	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	Especialista en Contrataciones
		Suplente			
Primer Miembro	RAÚL EDUARDO OVIEDO SALAS	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	Inspector de Obra
		Suplente			
Segundo Miembro	GELNIO CARLOS QUINTANILLA QUINTANILLA	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	Jefe de la Oficina de General de Supervision y Liquidacion de Obras
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL	10013197402
2	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634
3	CONDORI CAUNA BACILIO EBER	10423083251
4	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527
5	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483
6	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
7	TRIAL INGENIEROS S.A.C.	20539529171
8	IVKAAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - IVKAAL E.I.R.L.	20600498011
9	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104
10	ALCOM C & C E.I.R.L.	20605292616

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a traves del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado - SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	ALCOM C & C E.I.R.L.	17/02/2025	20:35
2	CONDORI CAUNA BACILIO EBER	17/02/2025	18:29

## ACTA DE ADMISIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 91-2024-CS/MDSA-1

**6** Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

### **7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	<b>CONDORI CAUNA BACILIO EBER</b>	Las Bases Integradas del numeral 1.8. Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra señala que: El servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 240 días calendario contados a partir de la suscripción del contrato y de cumplidas las condiciones para el inicio de la obra y 30 días calendario (referencial), para la revisión y aprobación del informe final. Sin embargo, <b>el postor NO PRECISA en el Anexo N° 04, el plazo de para la revisión y aprobación del informe final. Por consiguiente NO CUMPLE de acuerdo a las bases integradas y los términos de referencia.</b> Por lo que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, es <b>NO ADMITIDO</b> .

### **8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	<b>ALCOM C &amp; C E.I.R.L.</b>	<b>1</b>
2		

### **9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

#### **9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

<b>9.1.1.</b>	<b>NOMBREGO RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 01</b>	<b>ALCOM C &amp; C E.I.R.L.</b>
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>	
	HABILITACION	<b>X</b>
<b>C.</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	FACTURACION (Anexo N° 08)	<b>X</b>
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACION</b>		<b>CALIFICADO</b>

#### **9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	<b>NINGUNO</b>	

### **10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:



# ACTA DE ADMISIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 91-2024-CS/MDSA-1

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	<b>ALCOM C &amp; C E.I.R.L.</b>	<b>1</b>
2		

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**  
 La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	<b>ALCOM C &amp; C E.I.R.L.</b>
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	<b>A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	67 puntos
	<b>B METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	30 puntos
	<b>D SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b>	02 puntos
	<b>E INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b>	01 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>100 puntos</b>

**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**  
 De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	<b>ALCOM C &amp; C E.I.R.L.</b>	<b>100.0 puntos</b>

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:


N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	<b>NINGUNO</b>	

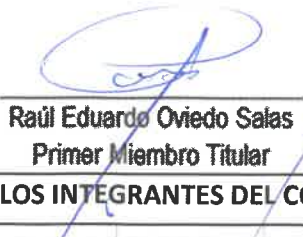
**DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO ACCEDEN A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONOMICA**


  

**14 ACUERDO ADOPTADO**  
 Los integrantes del **COMITE DE SELECCION**, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

  
 Hugo César López Jorge  
 Presidente del Comité de Selección

  
 Raúl Eduardo Oviedo Salas  
 Primer Miembro Titular

  
 Gelmo Quintanilla Quintanilla  
 Segundo Miembro Titular

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

ANEXO N° 01 CUADRO DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

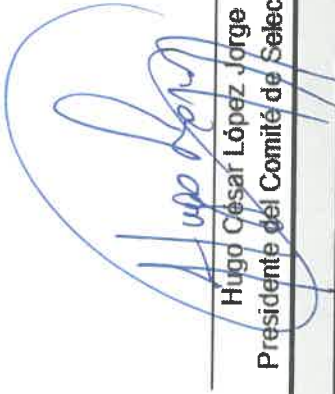


INFORMACION GENERAL

En San Antonio, a los 24 días del mes de febrero del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Antonio, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 403-2024-OGA/GM/MDSA** de fecha 24 de diciembre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización de los procedimientos de selección mediante **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 91-2024-CS/MDSA-1** para la para llevar a cabo la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAS, PARA LA SUPERVISION DE OBRA AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR - PEATONAL Y DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE - ALCANTARILLADO SANITARIO EN LAS ASOCIACIONES DE VIVIENDA: LOS ARTESANOS, CIUDAD MI JARDIN, JESUS DE NAZARET, VILLA MUNICIPAL, MARISCAL DOMINGO NIETO, AMP. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DEL DISTRITO DE SAN ANTONIO - PROVINCIA MARISCAL NIETO - DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA**, a fin de verificar la documentación presentada electrónicamente, **ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS**, correspondiente según orden de prelación.

N°	EVALUACION DE DOCUMENTACION OBLIGATORIA	ALCOM C & C E.I.R.L.	CONDORI CAUNA BACILIO EBER
Documentos para la Admisión de la Oferta			
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		
	En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.		
	En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE
a.3)	En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.		
	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	NO CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	NO APLICA	NO APLICA
OFERTA (ADMITIDA o NO ADMITIDA)		ADMITIDA	NO ADMITIDA

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases, a fin que se pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Del numeral **1.8. Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra** señala que: El servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 240 días calendario contados a partir de la suscripción del contrato y de cumplidas las condiciones para el inicio de la obra y 30 días calendario (referencial), para la revisión y aprobación del informe final. Sin embargo, el postor **ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS, no precisa en el Anexo N° 04, el plazo de para la revisión y aprobación del informe final**. Por consiguiente **NO CUMPLE** de acuerdo a las bases integradas y los términos de referencia. Por lo que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, es **NO ADMITIDO**.

3.1.	DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LA LOS REQUISITOS DE CALIFICACION		
A.	CAPACIDAD LEGAL		
	HABILITACION		CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	ANEXO N° 08		CUMPLE
Puntos	OFERTA (CALIFICADA o DESCALIFICADA)		
FACTORES DE EVALUACION			
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
67	M >= [02] veces el valor referencial		67.00
57	M >= [1.5] veces el valor referencial y < [2.0] veces el valor referencial		
47	M > [01] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial		
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA		
30	1. Cotenido Mínimo.		
	2. Descripción de herramientas o técnicas a ser empleadas de acuerdo a los términos de referencia.		
	3. Factor Riesgo.		
	4. Metodología para labor del personal clave en la etapa de consultoría.		
	5. Plan metodológico de servicio de supervisión y mejora de las actividades cuyo contenido mínimo.		
	6. Gestión de las adquisiciones del proyecto según metodología PMI y/u otro similar.		
	7. Metodología del gestión de calidad en la construcción.		
	8. Descripción de la Supervisión de Obra.		
			30.00

C.	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		2.00
D.	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		1.00
PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA			100.00
EVALUACIÓN ECONÓMICA (Los postores que obtenido un puntaje mínimo de 80 puntos)			
RESULTADO DE EVALUACIÓN ECONÓMICA			
		PRECIO DE LA OFERTA	S/ 237,500.00
		PUNTAJE DE PROPUESTA ECONÓMICA	100.00
PUNTAJE DE PONDERACION DE OFERTA TÉCNICA 0.80			80.00
PUNTAJE DE PONDERACION DE OFERTA ECONÓMICA 0.20			20.00
PUNTAJE DE PONDERADO TOTAL			100.00
BONIFICACIÓN DEL 5% POR TENER CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA			5.00
EMPRESA PROMOCIONAL PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD			0.00
PUNTAJE TOTAL			105.00
ORDEN DE PRELACIÓN			1°
<div>  <div> Hugo César López Jorge  Presidente del Comité de Selección </div> </div> <div>  <div> Raúl Eduardo Oviedo Salas  Primer Miembro Titular </div> </div> <div>  <div> Gelnio Quintanilla Quintanilla  Segundo Miembro Titular </div> </div>			
NOMBRES Y FIRMAS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			