

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 02-2023-MDCNV-CS-2 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 370 – CASERÍO SANTA CLARA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA–PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA.

SIENDO LAS 09:20 HORAS DEL DIA 24 DE JULIO DEL 2023, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA, UBICADA EN Calle Dos de Mayo N° 603 Mz. W Lt. 2, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2023-MDCNV-CS-2 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 370 – CASERÍO SANTA CLARA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA–PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

En la etapa de registro de participantes, se han registrado un total de 15 PARTICIPANTES, tal como se aprecia a continuación

Nº ORD	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO
1	10167380820	SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVAN	2023-07-17 11:54:58.0
2	10181406157	MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN	2023-07-13 00:46:02.0
3	10267064780	AMAYO LOBATO RAUL MILTHON	2023-07-13 13:01:08.0
4	10412014575	SANCHEZ VALLES LUIS ALBERTO	2023-07-17 14:18:21.0
5	10413804049	MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	2023-07-18 17:28:07.0
6	10421774248	RIVERA MALCA HEYSSEN BOGAR	2023-07-13 10:40:45.0
7	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2023-07-13 12:44:48.0
8	20603612079	CARRASCO CONSULTORES & CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-07-18 17:23:39.0
9	20608737023	CASAGRANDE CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-07-11 10:03:22.0

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, con la finalidad de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta será considerada no admitida.

De la revisión de las ofertas presentadas en el SEACE, se verifica que se han presentado un total de 4 postores, siendo éstos, los siguientes:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA REFORMULACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL INICIAL EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N°370- CASERIO SANTA CLARA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA". CODIGO UNICO DE INVERSION 2537225			
10267064780	AMAYO LOBATO RAUL MILTHON	19/07/2023	15:30:44	Electronico
10167380820	SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVAN	19/07/2023	22:37:54	Electronico
10421774248	CONSORCIO SANTA CLARA	19/07/2023	22:42:53	Electronico
10413804049	MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	19/07/2023	23:36:13	Electronico

En tal sentido, siguiendo el procedimiento correspondiente, se procedió a la verificación de los documentos de admisibilidad de ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

I. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

Seguidamente pasamos a detallar el estado de cada oferta, según el análisis de los documentos aportados por cada postor y, el estado de las mismas (admitidas o no admitidas).

NOMBRE Y/O RAZON SOCIAL DE LOS POSTORES	REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD / ESTADO DE OFERTA
AMAYO LOBATO RAUL MILTHON	CUMPLE. ADMITIDA
SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVAN	NO CUMPLE – NO ADMITIDA (*)
CONSORCIO SANTA CLARA (CONFORMADO POR JUAN CARLOS ARAUJO GUEVARA Y HEYSSEN BOGAR BOGAR RIVERA MALCA)	CUMPLE. ADMITIDA
MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	CUMPLE. ADMITIDA

(*) Respecto a la no admisión de la oferta del postor SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVAN, se precisa lo siguiente.

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:


(...)

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS


Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta **deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita** o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas

(...)” (El énfasis es agregado)



Según se aprecia, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que **las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario,** no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.



Dicho lo anterior, corresponde reproducir algunos anexos y declaraciones juradas, aportadas por el postor:

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCION

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDCNV-CS – SEGUNDA CONVOCATORIA

Presente. -

El que se suscribe, **ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE**, identificado con DNI N° **16738082**,
DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social :			
ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE			
Domicilio Legal : JUNIN N°972 OFC 06-PIURA- PIURA			
RUC : 10167380820	Teléfono(s) :	969934247	
MYPE ¹	Sí	<input checked="" type="checkbox"/> X	No
Correo electrónico : armandoivan21@hotmail.com			


Autorización de notificación por correo electrónico:

SI, autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Piura 19 de Julio del 2023


.....
ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE
DNI 16738082

ANEXO N° 2

**DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)**

Señores

COMITÉ DE SELECCION

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDCNV-CS – SEGUNDA CONVOCATORIA

Presente. -

Mediante el presente el suscrito, **ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE**, declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Piura 19 de Julio del 2023


ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE
DNI 16738082

ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

Señores

COMITÉ DE SELECCION

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDCNV-CS – SEGUNDA CONVOCATORIA

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la contratación del servicio de consultoría de obra para **LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 370 – CASERÍO SANTA CLARA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA-PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA"**, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Piura 19 de Julio del 2023



ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE
DNI 16738082

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores

COMITÉ DE SELECCION

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDCNV-CS – SEGUNDA CONVOCATORIA

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **NOVENTA (90) DIAS CALENDARIO**.

Piura 19 de Julio del 2023



ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE
DNI 16738082

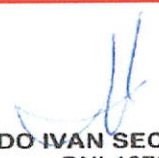
ANEXO N° 10

**SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS
PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO**

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDCNV-CS – SEGUNDA CONVOCATORIA
Presente. -

Mediante el presente el suscrito, ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE, solicito la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total en el servicio de consultoría PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 370 – CASERÍO SANTA CLARA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA-PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA", debido a que mi representada se encuentra ubicada en CALLE JUNIN 972- OFC 06 en la Provincia y Región Piura, COLINDANTE AL LUGAR EN EL QUE SE PRESTARÁ EL SERVICIO DE CONSULTORÍA..

Piura 19 de Julio del 2023



ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE
DNI 1673882

ANEXO N° 11

**SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN
DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA**

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDCNV-CS – SEGUNDA CONVOCATORIA
Presente. -

Mediante el presente el suscrito, ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE, solicito la asignación de la bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, debido a que mi representada cuenta con la condición de micro y pequeña empresa.

Piura 19 de Julio del 2023



ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE
DNI 16738082



b) La nomenclatura del procedimiento de selección y **falta de firma o foliatura del postor o su representante;**

- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.
- (...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.** En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de la firma, corresponde la subsanación de la oferta, lo que implica que también se permita la subsanación de la oferta ante la falta de la firma, en la medida que tanto la firma, como el visto, suponen la manifestación de la voluntad del postor o de su representante.

En ese sentido, si bien los documentos referidos cuentan con la firma dudosa de su representante, este error formal se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en la normativa de contratación pública, sin embargo, de los documentos descargados, que forman parte de su oferta, se encuentra la oferta económica, la misma que se muestra a continuación:

ANEXO N° 6 OFERTA ECONÓMICA


Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDCNV-CS – SEGUNDA CONVOCATORIA
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

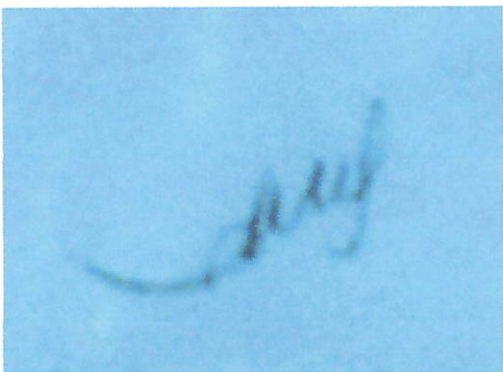

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
MI OFERTA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 370 – CASERÍO SANTA CLARA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA-PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA"	SI 232,822.26
TOTAL	SI 232,822.26

La oferta económica es de **Doscientos Treintaidos Mil Ochocientos Veintidós con 26/100 soles**, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Piura 19 de Julio del 2023


ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE
... DNI 16738082

En esa medida, se procedió a hacer un comparativo entre la firma de su DNI, con la plasmada en su Anexo N° 6 – Oferta Económica:

FIRMA AMPLIADA DE DNI	FRIMA DE ANEXO N° 6 OFERTA ECONÓMICA
	 ARMANDO IVAN SECLÉN ENEQUE

Siendo así, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que la firma del representante y postor, principalmente en el Anexo N° 6 – Oferta Económica, no corresponde a la firma manuscrita del mismo, debido a que las analogías de las formas gráficas, los elementos objetivables y medibles, como los ángulos del trazo, la lateralidad, la distancia entre grafías, el tamaño de los trazos, no coinciden con la plasmada en dicho documento, y siendo que según lo estipulado el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ***“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable”***.

En consecuencia, por lo fundamentos antes expuestos, NO SE ADMITE la oferta del postor.

II. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

SEGUIDAMENTE, TENIENDO LAS OFERTA ADMITIDAS, SE PROCEDE A LA VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, PREVISTOS EN EL CAPÍTULO III DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES.

EQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
AMAYO LOBATO RAUL MILTHON	Cumple con acreditar un monto ascendente a mayor de 0.5 veces y menor a una vez el valor referencial	Calificada (Nota 1)
CONSORCIO SANTA CLARA (CONFORMADO POR JUAN CARLOS ARAUJO GUEVARA Y HEYSSEN BOGAR BOGAR RIVERA MALCA)	Cumple con acreditar un monto ascendente a mayor 1 vez y menor a dos veces el valor referencial	Calificada (Nota 2)
MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	Cumple con acreditar un monto ascendente a mayor de 0.5 veces y menor a una vez el valor referencial	Calificada (Nota 3)

NOTA 1: De la revisión de la experiencia del postor AMAYO LOBATO RAUL MILTHON, se verificó que esta acredita un monto facturado acumulado mayor de 0.5 veces y menor a una vez el valor referencial, por los siguientes motivos:

Para el caso, es necesario abocarse al anexo 8, experiencia del postor en la especialidad, como se reproduce a continuación

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	EXPEDIENTE TECNICO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL CENTRO DE EDUCACION TECNICO PRODUCTIVA-SAN PEDRO DE LLOC	ADS N°010-2015-GRLL-GRCO	27/08/2015	14/08/2018	-	SOLES	98,108.56	SOLES	98,108.56
2	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	EXPEDIENTE DE OBRA MEJORAMIENTO EDUCATIVO CENTRO DE EDUCACION TECNICO PRODUCTIVO VICTOR RAUL HAYA DE LA TORRE	ADS N°011-2015-GRLL-GRCO	20/10/2015	26/12/2017	-	SOLES	164,875.50	SOLES	262,984.06
3	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	EXPEDIENTE TECNICO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO ISTP LA ESPERANZA	ADP N°008-2015-GRLL-GRCO	17/12/2015	29/12/2017	50% DE CONSORCIO	SOLES	94,691.53	SOLES	357,675.59
4	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	EXPEDIENTE TECNICA PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: " MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. JOSÉ CARLOS MORA ORTIZ - LIMONCARRO-GUADALUPE-PACASMAYO-LA LIBERTAD	ADS-040-2016-GRLL-GRCO	14/12/2016	04/09/2018	-	SOLES	97,806.88	SOLES	455,482.47

N° CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
5 GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	ELABORACION ET PARA LA EJECUCION DE OBRA:" CREACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL ESCOLARIZADA EN LOS CENTROS POBLADOS NUEVO CHAO Y VIRÚ-VIRU-LA LIBERTAD	ADS-039-2016-GRLL-GRCO	15/12/2016	04/09/2018	50% DE CONSORCIO	SOLES	158,327.22	SOLES	613,809.68
TOTAL									613,809.68

Contrato N° 1 de su anexo 8, experiencia del postor en la especialidad, para acreditar la culminación de éste, adjunta una Resolución en la que se aprueba reconocer y autorizar el pago de las obligaciones pendientes de cancelación, en la cual establece que se le cancele el importe de S/39,243.43. Sin embargo, dicho documento, si bien fue emitido por la Entidad contratante, en aquel no se indica los montos de las prestaciones anteriormente pagadas, lo cual, no genera certeza ni convicción alguna al Colegiado.

En ese punto, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estándar, respecto a la EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN de la experiencia del postor en la Especialidad, establecidos en el literal A del capítulo IV – Factores de Evaluación, como a continuación se muestra:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[...] puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN QUE SUPERE LA REQUERIDA COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN Y NO MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas <u>que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago</u>, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= [...] veces el valor referencial: [...] puntos</p> <p>M >= [...] veces el valor referencial y < [...] veces el valor referencial: [...] puntos</p> <p>M > [...] veces el valor referencial y < [...] veces el valor referencial: [...] puntos</p>

Como puede apreciarse, el Ente Rector de las Contrataciones del Estado, ya ha establecido de qué manera se debe evaluar la experiencia del postor, estableciendo que, esta se computa desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago. Así también, ha establecido que ésta sea acreditada con contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato, entre otros.

Como es de ver, no se ha establecido que la culminación de la experiencia pueda acreditarse con Resolución en la que se aprueba reconocer y autorizar el pago de las obligaciones pendientes de cancelación. Ahora, si bien es cierto que el postor puede presentar alguna otra documentación para acreditar la culminación y conformidad, ésta debe ser no solo fehaciente, sino que debe crear convicción del servicio prestado y del monto total cancelado, de lo contrario, el Comité de Selección tendría que hacer una interpretación y asumir que el servicio fue culminado y pagado, hecho que, como bien lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas Resoluciones, no tiene facultades para ello, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Contrato N° 3 de su anexo 8, experiencia del postor en la especialidad, al ser un contrato ejecutado en consorcio, el portor presenta su respectivo contrato de consorcio, como a continuación se reproduce un extracto:

SEXTA.- Cada CONSORCIADO, a efectos de realizar el tramo del negocio que se le encomienda se obliga a hacer uso de su infraestructura empresarial, su personal y demás elementos de producción.

Asimismo, EL CONSORCIADO, RAÚL MILTHON AMAYO LOBATO con R.U.C. N° 10267064780, se obliga a aportar a la prestación del servicio con el 50% del básico total.

EL CONSORCIADO, TOMAS ORLANDO LUNA GUERRERO, identificado con R.U.C. N° 10181885934, se obliga a aportar a la prestación del servicio con el 50% del básico total.

SÉTIMA.- Queda establecido que LOS CONSORCIADOS asumirán directamente sus costos del servicio conforme a los requerimientos de la prestación del servicio y dispondrán del personal necesario, los equipos y/o herramientas que fueran necesarios, para cumplir eficientemente el servicio.

Siendo así, al ser un contrato ejecutado con fecha 17 de diciembre del 2015, es preciso abocarnos a lo indicado en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que en su numeral 6.4.2 Promesa Formal de Consorcio, establece que dicho documento debe contener como mínimo, entre otros aspectos, lo siguiente:

"6.4.2. Promesa Formal de Consorcio

1. Contenido Mínimo

La promesa formal de consorcio deberá ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:

Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa formal de consorcio no es subsanable".

Como puede verse, en cuanto a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, la mencionada directiva señala que cada integrante debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionados a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

En cuanto al porcentaje de obligaciones, los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica.

Siendo así, se puede colegir que los integrantes del consorcio tienen que identificar las obligaciones que asumen (obligaciones directamente relacionadas al objeto de la convocatoria y/u obligaciones complementarias), debiendo valorizarlas. Si bien la referida directiva no establece la metodología para realizar la valorización de las obligaciones, debe tenerse en cuenta que este aspecto repercutirá directamente en la evaluación de las propuestas.

Así también, el contenido mínimo de la promesa formal de consorcio, está vinculado a la evaluación del factor experiencia del postor. Siendo así, el inciso 2 y 4 del numeral 6.5.2 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD se estableció las siguientes reglas:

Evaluación del factor "Experiencia del postor"

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se

Contrato 4. Para el presente caso, es necesario reproducir parte del contrato presentado para acreditar la experiencia del postor, como se muestra a continuación:

UNICO

1	Jefe de Proyecto (Ing. Civil)	MES	2	100%
1	Ingeniero Especialista en Proyectos de Infraestructura Educativa	MES	2	50%
1	Ingeniero Civil Especialista en Estructuras	MES	2	75%
1	Ingeniero Mecánico Electricista Especialista en Instalaciones Eléctricas	MES	2	75%
1	Ingeniero Sanitaria Especialista en Instalaciones Sanitarias	MES	2	50%
1	Leveramiento Topográfico	GLOBAL	1	-
1	Estudio de Máquinas de Suelo, Cimentas y tuberías de Agua	GLOBAL	1	-
1	Estudio de Impacto Ambiental	GLOBAL	1	-
1	Caratulado de CERA - Elaboración del Expediente del Plan de Monitoreo Arqueológico	GLOBAL	1	-

COSTO DIRECTO

GASTOS GENERALES (7.28963%)

UTILIDAD (10%)

SUS TOTAL

CON IVA (%)

TOTAL

Sr. Amayo Leonor
 INSULIOR
 R03 CP 61747

Este monto comprende el costo del servicio de consultoría de obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría de obra materia del presente contrato.

El presente contrato se rige por el sistema de Suma Alzada, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

DESCONSOLIDADO DE GASTOS GENERALES

[illegible]

El contrato adjunto contiene la cláusula tercera, que está referida al monto contractual, que si bien no hay necesidad que la Entidad contratante haya incluido algún detalle de presupuesto ni el desconsolidado de gastos generales, si éstos han sido incluidos, sus datos deben ser precisos, legibles y congruentes, más aún si el postor es el responsable de que la documentación presentada sea idónea, clara y precisa.

En este punto es preciso traer a colación lo establecido en las bases estandarizadas, aprobadas mediante Directiva Nº 0012019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre de 2021, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar **Cancelar**

Contrato N° 5, de su anexo 8, experiencia del postor en la especialidad, al ser un contrato ejecutado en consorcio, el portor presenta su respectivo contrato de consorcio, como a continuación se reproduce un extracto:

QUINTA.- Cada CONSORCIADO, a efectos de realizar el trabajo de consultoría que se les encomienda se obliga a hacer uso de su infraestructura personal y demás elementos de producción.

Así mismo, EL CONSORCIADO, RAÚL MILTHON AMAYO LOBATO con R.U.C N° 10267064780, se obliga a aportar a la prestación del servicio el 50% del básico total.

EL CONSORCIADO, JULIO CÉSAR RUIZ JARA, con RUC N° 10181157038, se obliga a aportar a la prestación del servicio el 50% del básico total.

SEXTA.- Queda establecido que LOS CONSORCIADOS asumirán directamente sus costos del servicio conforme a los requerimientos de la prestación del servicio y dispondrán del personal necesario, los equipos y/o herramientas que fueran necesarios, para cumplir eficientemente el servicio.

Así también, se verificó que parte de su contrato de ejecución, se encuentra ilegible, como se reproduce a continuación:

La estructura de costos de la citada oferta económica, presentada por el contratista, ha sido determinada de acuerdo al siguiente detalle:

CANTIDAD	DESCRIPCION	UNIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL	PORCENTAJE	OBSERVACIONES
1	Jefe de Proyecto (Ing. Civil)	MES	2.5	100%		
2	Arquitecto Especialista en Proyectos de Infraestructura Educativa	MES	2.5	75%		
2	Ingeniero Civil Especialista en Estructuras	MES	2.5	75%		
1	Ingeniero Mecánico Electricista Especialista en Instalaciones Eléctricas	MES	2.5	75%		
1	Ingeniero Sanitario Especialista en Instalaciones Sanitarias	MES	2.5	75%		
1	Ingeniero Civil Especialista en Costos	MES	2.5	75%		
1	Levantamiento Topográfico	GLOBAL	1	-		
1	Estudio de Mecánica de Suelos, Cimentación y Fuentes de Agua	GLOBAL	1	-		
1	Estudio de Impacto Ambiental	GLOBAL	1	-		
1	Certificado de CERA - Elaboración del Expediente del Plan de Monitoreo Arqueológico	GLOBAL	1	-		
				COSTO DIRECTO		
				GASTOS GENERALES (7.022181%)		
				UTILIDAD (5%)		
				COSTO TOTAL		
				IOV (15%)		
				TOTAL		

Este monto comprende el costo del servicio de consultoría, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría de obra materia del presente contrato.

El presente contrato se rige por el sistema de Suma Alzada, de acuerdo con lo establecido en

Siendo así, con los mismos fundamentos legales esbozados en su contrato número 3 y 4, este Colegiado no podría considerar dicha experiencia.

NOTA 2: De la revisión de la experiencia del postor CONSORCIO SANTA CLARA, se verificó que esta acredita un monto facturado acumulado mayor de 0.5 veces y menor a una vez el valor referencial, por los siguientes motivos:

Para el caso, es necesario abocarse al anexo 8, experiencia del postor en la especialidad, como se reproduce a continuación.

Adjunto en presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	MONEDA	IMPORTE	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BENITO	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. SANTA ROSA DE JAGUEY EN EL CENTRO POBLADO DE JAGUEY, DISTRITO DE SAN BENITO CONTUMAZA - CAJAMARCA"	S/N	16/09/2014	23/12/2014	Soles	200,000.00	200,000.00
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO NUEVO	ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. SANTA ROSA EN EL C.P. SANTA ROSA, DISTRITO DE PUEBLO NUEVO - CHEPEN - LA LIBERTAD.	03-2014	14/11/2014	23/10/2015	Soles	82,000.00	82,000.00
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUZMANGO	ELABORACION DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA A NIVEL EXPEDIENTE TECNICO "MEJORAMIENTO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PRIMARIA N°82558 DEL CASERIO LAS TAYAS GUZMANGO, DISTRITO DE GUZMANGO - CONTUMAZA - CAJAMARCA"	S/N	11/05/2015	06/08/2015	Soles	11,500.00	11,500.00
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC - BAMBAMARCA	CONSULTORIA DE OBRAS PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. PRIMARIA N°82939, C.P. SAN ANTONIO, DISTRITO DE BAMBAMARCA, PROVINCIA DE HUALGAYOC - CAJAMARCA".	31-2015	03/07/2015	19/10/2015	Soles	13,500.00	13,500.00

CONSORCIO SANTA CLARA

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	MONEDA	IMPORTE	MONTO FACTURADO ACUMULADO
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO " REHABILITACION DEL LOCAL ESCOLAR EN LA I.E. N°2170 CON CODIGO LOCAL 733554 EN AA. HH. NUEVO PORVENIR, DISTRITO DE EL PORVENIR - TRUJILLO - LA LIBERTAD"	S/N	11/04/2019	17/02/2020	Soles	23,000.00	23,000.00
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGAMARCA	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA REFORMULACION DEL EXPEDIENTE TECNICO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N°80558 - SEGUNDO MERCEDES MENDOZA VALVERDE, DISTRITO DE ANGAMARCA - SANTIAGO DE CHUCO - LA LIBERTAD"	06-2019	19/12/2019	04/08/2020	Soles	180,556.40	180,556.40
								TOTAL: 510,556.40

Respecto al contrato N° 2 de su anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, es preciso reproducir un extracto del contrato de ejecución, como a continuación se muestra:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO NUEVO
Provincia Chepén - Región La Libertad - Perú
www.munipueblonuevo-chepen.gob.pe

C.P.
Santa Rosa
Catalina

AA.HH.
Los Parques.
Montevideo.
Huanabano.
La Granja.
Los Jardines.
El Milagro.
El Molino.
Charcape.
San Eugenio.
Los Laureles.
Nueva Esperanza.
San Isidro.
El Progreso.
Alto San Ildefonso.
Buenos Aires.
Nuevo Horizonte.
Tahuantinsuyo.
Nvo. Montegrande

ROBLAD
Kernel
Jellipe.
La Mariposa.
Ujian.
Cotón.
Huanchico.
Blays.
El Algarrobal.
La Manga.
Aviación.
La Pampilla.
La Florida.

BALNEARIOS
Chérrepe.
Prieto.
La Bocana.
Playa Grande.
Playa Chica.

CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 003-2014-MDPN

Conste por el presente documento, la contratación PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. SANTA ROSA EN EL C.P. SANTA ROSA, DISTRITO DE PUEBLO NUEVO-CHEPEN-LA LIBERTAD, que celebra de una parte la **Municipalidad Distrital de Pueblo Nuevo**, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20192401004, con domicilio legal en Calle Arco N° 301 - Distrito Pueblo Nuevo - Provincia de Chepén - Región La Libertad, representada por su alcalde Sr. Segundo Alberto Aguirre Calderón, identificado con DNI N° 19327943, y de otra parte **EL CONSORCIO SANTA ROSA** (conformado por las Empresas: JCC INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20396652715, inscrita en la P.E. N° 11006125, del Registro de Personas jurídicas Zona Registral N° V-Sede Trujillo-Oficina Chepén, con Domicilio en Ca. Túpac Amaru N° 278-Distrito de Guadalupe-Pacasmayo-La Libertad, R&C/IA SCRL con RUC N° 20396652715, inscrita en la P.E. N° 11004426, del Registro de Personas Jurídicas, Zona Registral N° V-Sede Trujillo-La Libertad, JCA CONTRATISTAS GENERALES SRL, con RUC N° 20274419637, inscrita en la P.E. N° 11004044, del Registro de Personas Jurídicas, Zona Registral N° V-Sede Trujillo-La Libertad Y JUAN CARLOS ARAUJO GUEVARA con RUC N° 10443845483), debidamente representado por su Representante Común Sr. MIGUEL ANGEL COBA GUEVARA, con DNI N° 19218022], a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 28 de Octubre de 2014, el Comité Especial adjudicó la Buena Pro de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2014-MDPN/CE para la contratación de la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. SANTA ROSA EN EL C.P. SANTA ROSA, DISTRITO DE PUEBLO NUEVO-CHEPEN-LA LIBERTAD", a CONSORCIO SANTA ROSA, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto CONTRATACIÓN PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. SANTA ROSA EN EL C.P. SANTA ROSA, DISTRITO DE PUEBLO NUEVO - CHEPEN - LA LIBERTAD, conforme a los Requerimientos Técnicos Mínimos.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 4'078,855.00 (Cuatro Millones Setenta y Ocho Mil Ochocientos Cincuenta y Cinco con 00/100 Nuevos Soles) incluye IGV.¹

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, seguros e impuestos, así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la prestación materia del

¹ Consignar que NO incluye IGV en caso el postor ganador de la Buena Pro haya presentado la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 8) en su propuesta técnica.

Calle Arco 301 Pueblo Nuevo Teléf. 044 - 574040 e-mail gobpueblonuevo5@hotmail.com

CONSORCIO SANTA CLARA
Miguel Ángel Eca Jacinto
DNI 73683129
Representante Común

De la reproducción anterior, se puede corroborar que el contrato corresponde a la modalidad de contratación de Concurso Oferta, lo que comprende, que el postor oferta la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra.

Siendo así, en la cláusula referida al monto contractual, ni en otra cláusula, se ha detallado cual es el monto de la elaboración del expediente técnico y cuanto, de la ejecución de obra, por lo que no se podría determinar con exactitud, cual fue el monto contratado para la elaboración del expediente técnico.

Respecto al contrato N° 4 de su anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se aprecia que este corresponde a una consultoría de obra para la elaboración de expediente técnico, la misma que se realizó en consorcio, sin embargo, no adjunta ni promesa ni contrato de consorcio.

Siendo así, es preciso traer a colación lo estipulado en el literal C, **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, del numeral 3.2 de las bases estandarizadas, que a la letra dicta:

(...)

“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato”.

(El énfasis es agregado)

(...)

Por lo tanto, este Colegiado no puede tomar en cuenta las experiencias provenientes de los contratos N° 2 y 4 de su anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad.

NOTA 3: De la revisión de la experiencia del postor MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO, se verificó que esta acredita un monto facturado acumulado mayor de 0.5 veces y menor a una vez el valor referencial, por los siguientes motivos:

Para el caso, es necesario abocarse al anexo 8, experiencia del postor en la especialidad, como se reproduce a continuación:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO/O/S/C OMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO S/
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISEIS DE OCTUBRE	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. N°15110 JOSE GABRIEL CONDOCANQUI DEL A.H. TUPAC AMARU I ETAPA, DISTRITO DE VEINTISEIS DE OCTUBRE - PIURA - PIURA, CON CODIGO SNIP N°346589	S/N	21/10/2016	23/05/2017		SOLES	70,000.00		70,000.00
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA	REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N°15285 MARIA AUXILIADORA - SULLANA - SULLANA - PIURA, CON CODIGO LOCAL 435234	015-2019	16/07/2019			SOLES	86,625.00		156,625.00

3	GERENCIA SUBREGIONAL LUCIANO CASTILLO COLONNA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA EN LA IE N° 14865 DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE QUERECOTILLO DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA	16-2018	10/07/2018	23/04/2019	SOLES	65,000.00	221,625.00
4	GOBIERNO REGIONAL PIURA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO NESTOR MARTOS GARRIDO, PROVINCIA DE HUANCABAMBA, REGION PIURA, CON CODIGO SNIP N° 293563	102-2016	15/09/2016	Ago-17	SOLES	139,333.20	360,958.20
5	GOBIERNO REGIONAL PIURA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN LA INSTITUCION EDUCATIVA INICIAL N° 1282 EN EL C.P. CACATURO, DISTRITO DE PAIMAS, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA, CON CODIGO DE PROYECTO N° 2325357 (ANTES CODIGO SNIP N° 362054)	76-2018	12/10/2018	7/05/2019	SOLES	84,000.00	444,958.20
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAS LOMAS	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 414 SANTA ROSA DE LIMA DEL AA.HH. SANTA ROSA, DISTRITO DE LAS LOMAS - PIURA	001-2016	28/04/2016	Ago-16	SOLES	27,004.30	471,962.50
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SONDOR	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 14522 DEL CASERIO DE TACARPO, DISTRITO DE SONDOR, PROVINCIA DE HUANCABAMBA - PIURA	S/N	8/07/2015	5/11/2015	NUEVOS SOLES	102,637.80	574,600.30

8	SERVICIO NACIONAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE (SERFOR)	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE GESTION DE LA ADMINISTRACION TECNICA FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE ATFFS SIERRA CENTRAL - REGIONES DE JUNIN Y HUANCABELICA SNIP 2308169	42-2017	24/07/2017	7/03/2018	SOLES	153,898.33	728,498.63
9	SERVICIO NACIONAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE (SERFOR)	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE GESTION DE LA ADMINISTRACION TECNICA FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE ATFFS PIURA - REGION PIURA	40-2017	18/07/2017	7/03/2018	SOLES	68,251.20	796,749.83
10	SERVICIO NACIONAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE (SERFOR)	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE GESTION DE LA ADMINISTRACION TECNICA FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE ATFFS AREQUIPA - REGION AREQUIPA	39-2017	18/07/2017	7/03/2018	SOLES	38,308.00	835,057.83
11	SERVICIO NACIONAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE (SERFOR)	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE GESTION DE LA ADMINISTRACION TECNICA FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE ATFFS SELVA CENTRAL - REGIONES DE PASCO Y JUNIN	0577	19/06/2017	8/03/2018	SOLES	25,000.00	860,057.83
TOTALS/: OCHOCIENTOS SESENTA MIL CINCUENTA Y SIETE CON 83/100 SOLES								860,057.83

CDICTO NACIONAL 10 DE JULIO DEL 2020

Respecto al contrato N° 2 de su anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se aprecia que dicho contrato se ejecutó en consorcio, para lo cual, adjuntan el respectivo contrato de consorcio, como se reproduce a continuación un extracto:

QUINTA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES

5.1 EL CONSORCIO SE COMPROMETE EJECUTAR EN FORMA CONJUNTA LOS TRABAJOS INDICADOS EN EL CONTRATO DE ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO A CELEBRARSE CON LA ENTIDAD.

5.2 LAS EMPRESAS CONFORMANTES DE EL CONSORCIO PARTICIPARAN DE TODOS LOS COSTOS, GANANCIAS Y PERDIDAS, EN LAS SIGUIENTES PROPORCIONES:

- A) RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA
CON UNA PARTICIPACION DEL 50 % (CINCUENTA POR CIENTO)

 - PARTICIPACION EN LA EJECUCION DE LA CONSULTORIA
 - PROVEE LOS PROFESIONALES PARA LA CONSULTORIA
 - ELABORACION DE PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA

B) MJ & CA INGENIERIA SAC
CON UNA PARTICIPACION DEL 50 % (CINCUENTA POR CIENTO)

 - PARTICIPACION EN LA EJECUCION DE LA CONSULTORIA

5.3 DE ACUERDO CON LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIONES INDICADAS EN EL NUMERAL ANTERIOR, EL CONSORCIO ASUME CONJUNTAMENTE LA TOTALIDAD DE LOS DERECHOS, OBLIGACIONES Y DEMAS ASUNTOS INHERENTES A LA CONSULTORIA EN FORMA SOLIDARIA ANTE LA ENTIDAD.

5.4 LAS PARTES DE EL CONSORCIO EXPRESAMENTE ACEPTAN QUE LAS OBLIGACIONES CONTRAIDAS AISLADAMENTE QUE EL CONSORCIO CON MOTIVO DE LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DE LOS EXPEDIENTES TECNICOS DE ACUERDO A SU PARTICIPACION.

Como se puede apreciar, los participantes en esta experiencia, se comprometieron con el 50 % de obligaciones cada uno, sin embargo, las obligaciones en su participación, resulta ambigua.

Siendo así, al ser un contrato ejecutado con fecha 16 de julio del 2019, es preciso abocarnos a lo indicado en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que en su numeral 7.4.2 Promesa de Consorcio, establece que dicho documento debe contener como mínimo, entre otros aspectos, lo siguiente:

(...)

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. (El énfasis es agregado).

[illegible]

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*.

Respecto al contrato N° 5 de su anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, para acreditar la ejecución del contrato en consorcio, el postor presenta el respectivo contrato de consorcio, sin embargo, este no precisa en que consiste la participación de cada integrante, como a continuación se aprecia:

QUINTA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES

5.1 EL CONSORCIO se compromete ejecutar en forma conjunta los trabajos indicados en el Contrato de Elaboración del Expediente Técnico a celebrarse con LA ENTIDAD.

5.2 Las empresas conformantes de EL CONSORCIO participaran de todos los costos, ganancias y pérdidas, en las siguientes proporciones:

- a.- RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA:
Con una participación del 70.00 % (Setenta por ciento).

b.- MARTIN FRANCISCO FAN FIESTAS:
Con una participación del 30.00 % (Treinta por ciento).

5.3 De acuerdo con los porcentajes de participaciones indicadas en el numeral anterior, EL CONSORCIO asume conjuntamente la totalidad de los derechos, obligaciones y demás asuntos inherentes a la CONSULTORIA en forma solidaria ante LA ENTIDAD.

5.4 Las partes de EL CONSORCIO expresamente aceptan que las obligaciones contraídas aisladamente por cualquiera de ellas que no se relacionen con la Consultoría, motivo del presente Consorcio, no obligara a las otras asociadas ni a EL CONSORCIO

Como se puede apreciar, los participantes en esta experiencia, se comprometieron con el 70 y 30 % de obligaciones, sin embargo, las obligaciones en su participación, resulta ambigua.

Siendo así, al ser un contrato ejecutado con fecha 16 de julio del 2019, es preciso abocarnos a lo indicado en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que en su numeral 7.4.2 Promesa de Consorcio, establece que dicho documento debe contener como mínimo, entre otros aspectos, lo siguiente:

(...)

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.** (El énfasis es agregado).

Como puede verse, en cuanto a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, la mencionada directiva señala que cada integrante debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, las mismas que tienen que estar directamente relacionados a dicho objeto.

Siendo así, se puede colegir que los integrantes del consorcio tienen que identificar las obligaciones que asumen (obligaciones directamente relacionadas al objeto de la convocatoria).

Así también, el contenido mínimo de la promesa de consorcio, está vinculado a la evaluación del factor experiencia del postor. Siendo así, el inciso 1 del numeral 7.5.2 de la referida Directiva, se estableció las siguientes reglas:

7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

Evaluación del factor "Experiencia del postor"

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio **que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación,** de acuerdo con lo declarado. (El énfasis es agregado).
(...)

Siendo así, se verificó que, en el contrato de consorcio reproducido, los integrantes de este, no identificaron con precisión las obligaciones que asumen, ya que el contrato de consorcio, al ser un contrato de complementariedad, es obvio que se asociarán para ejecutar los trabajos indicados en el contrato, sin embargo, éstas obligaciones deben ser precisas, y no ambiguas, como en el presente caso, ya que las obligaciones del contrato también son administrativas, financieras Etc. Obligaciones que por cierto, no están directamente vinculadas al objeto de la contratación, Siendo así, el referido contrato, no crea fehaciencia de quien ejecutó realmente la elaboración del expediente técnico, en cumplimiento de lo dispuesto en la mencionada directiva.

En atención a lo mencionado, este Colegiado no podría considerar esta experiencia, por no cumplir con los requisitos mínimos mencionados en el dispositivo legal.

Respecto al contrato N° 6 de su anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, para acreditar la ejecución del contrato en consorcio, el postor presenta el respectivo contrato de consorcio, sin embargo, este no precisa en que consiste la participación de cada integrante, como a continuación se aprecia:

CUARTO - DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN

Por este acto jurídico el Consorcio antes constituido convienen en que los porcentajes de participación y obligaciones asumidas y derivadas de la ADJUDICACIÓN DE MENOR CUANTÍA N° 001-2016-MDLL/CEP derivada de la ADS N° 010-2015-MDLL/CEP, por cada uno fueron como sigue:

OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO N° 01	
RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA	50% de Participación
<ul style="list-style-type: none">• APORTA EXPERIENCIA EN LA CALIFICACIÓN• APORTA SOLIDEZ ECONÓMICA Y FINANCIERA• SE RESPONSABILIZARÁ COMO ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	
OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO N° 02	
PATRICIA INÉS SALINAS RETO	50% de Participación
<ul style="list-style-type: none">• APORTA EXPERIENCIA EN LA CALIFICACIÓN• APORTA SOLIDEZ ECONÓMICA Y FINANCIERA	
TOTAL	
100%	

Como se puede apreciar, los participantes en esta experiencia, se comprometieron cada uno con el 50 % de obligaciones, sin embargo, las obligaciones en su participación, resulta ambigua.

Siendo así, al ser un contrato ejecutado con fecha 28 de abril del 2016, es preciso abocarnos a lo indicado en la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que en su numeral 7.4.2 Promesa de Consorcio, establece que dicho documento debe contener como mínimo, entre otros aspectos, lo siguiente:

(...)

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (El énfasis es agregado).

Como puede verse, en cuanto a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, la mencionada directiva señala que cada integrante debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, las mismas que pueden estar directamente relacionados a dicho objeto.

Siendo así, se puede colegir que los integrantes del consorcio tienen que identificar las obligaciones que asumen (obligaciones relacionadas o no al objeto de la convocatoria).

Sin embargo, el contenido mínimo de la promesa de consorcio, está vinculado a la evaluación del factor experiencia del postor. Siendo así, el inciso 1 del numeral 7.5.2 de la referida Directiva, se estableció las siguientes reglas:

7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

(...)

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio (...). (El énfasis es agregado).
(...)

Siendo así, se verificó que, en el contrato de consorcio reproducido, los integrantes de este, solo se comprometieron a ejecutar obligaciones de carácter financiero, administrativo y experiencia. Ahora bien, ya que el contrato de consorcio, al ser un contrato de complementariedad, es obvio que se asociarán para complementar alguna condición que les faltare, sin embargo, para la calificación de la oferta, cuando estos consorciados se presenten con dicha experiencia, la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, éstas obligaciones deben ser precisas, y no ambiguas, como en el presente caso, que las obligaciones del contrato de consorcio son administrativas, financieras Etc. Obligaciones que por cierto, no están directamente vinculadas al objeto de la contratación, Siendo así, el referido contrato, no crea fe de quien ejecutó realmente la elaboración del expediente técnico, en cumplimiento de lo dispuesto en la mencionada directiva.

En atención a lo mencionado, este Colegiado no podría considerar esta experiencia, por no cumplir con los requisitos mínimos mencionados en el dispositivo legal.

Respecto al contrato N° 7 de su anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, para acreditar la ejecución de esta experiencia, el postor presenta un contrato de consultoría para la elaboración de expediente técnico definitivo de I.E. 14522 - tacarpo, resolución de aprobación de expediente técnico y certificado de conformidad, como a continuación se aprecia algunos extractos:

Clausula tercera del contrato de ejecución:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 102,637.80 (Ciento dos mil seiscientos treinta y siete con 80/100 nuevos soles) incluido todos los impuestos de ley.

Este monto comprende el costo del servicio, seguros e impuestos, así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Folio 112 de la Resolución de aprobación de expediente técnico:

TOTAL S/		5.932.087,86
Costo del Servicio de Consultoría		114.041,39
TOTAL S/		6.046.129,25

Certificado de conformidad:

CERTIFICADO DE CONFORMIDAD DE SERVICIOS

Yo, el suscrito, Don. Víctor Manuel Páez Cordero, Director General de la Municipalidad Provincial de Sonora - Dirección de Infraestructura, Certifico:

Que la presente CERTIFICA LA CONFORMIDAD de los trabajos ejecutados por el CONSULTOR ARQ. RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA con C.A.P. N° 10563, en el trabajo de mejoramiento y ampliación de los servicios nivel primario y secundario de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 14522 DEL CASERIO DE TACARPO, DISTRITO DE SONOR, PROVINCIA DE HUANUCABAMBA-PUNO, de acuerdo al contrato de obra N° 001/2019, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Sonora y el suscrito.

Entidad Contratante	1	Municipalidad Provincial de Sonora
Procedimiento de Selección	2	Proceso N° 002/2019 de Obra N° 001/2019
Consultor	3	Arq. Richard Morales Rueda
Costo del Servicio de Consultoría	4	S/ 102.637,80 (Ciento Dos Mil Seiscientos Setenta y Ocho Pesos con 80 Céntimos)
Fecha Inicio de Consultoría	5	10/07/2019
Fecha Término de Consultoría	6	21/08/2019

Ahora bien, el postor presenta, en esta experiencia, un contrato de ejecución por la suma de S/ 102,637.80, así también el respectivo certificado de conformidad por la misma suma, sin embargo, a folios 112, correspondiente a la Resolución de Aprobación del Expediente Técnico, se indica que el monto por el estudio definitivo es por la suma de S/ 114,041.39, monto que es distinto al monto contratado y lo indicado en el certificado de conformidad, lo cual genera duda razonable al Colegiado, respecto a si se ejecutó la totalidad del monto contratado o no.

En ese sentido, si bien es cierto que el postor puede presentar alguna otra documentación para acreditar la culminación y conformidad, ésta debe ser no solo fehaciente, sino que debe crear convicción del servicio

prestado y del monto total cancelado, de lo contrario, el Comité de Selección tendría que hacer una interpretación y asumir que el servicio fue culminado y pagado en su totalidad, hecho que, como bien lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas Resoluciones, no tiene facultades para ello, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Así también, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha definido claramente en su Resolución N° 0322.2019-TCE-3, lo siguiente:

Resolución N° 0322-2019-TCE-S3

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

En atención a lo mencionado, este Colegiado no podría considerar esta experiencia, por no causar certeza y dejar duda razonable al Colegiado, respecto al monto total ejecutado y culminado.

Respecto a los contratos N° 8, 9, 10 y 11 de su anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, para acreditar la ejecución de estas experiencias, el postor presenta 4 contratos, con la siguiente denominación:

CONTRATO N° 42-2017-SERFOR

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2017-SERFOR
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO
A NIVEL DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL
SERVICIO DE GESTIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN TÉCNICA FORESTAL Y DE
FAUNA SILVESTRE - ATFFS SIERRA CENTRAL - REGIONES DE JUNÍN Y
HUANCAVELICA SNIP 2308169"

Logo del Buen Servicio al Ciudadano

CONTRATO N° 40-2017-SERFOR

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2017-SERFOR-1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO
DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO
"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE GESTIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN
TÉCNICA FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE -ATFFS PIURA - REGIÓN PIURA"

CONTRATO N° 39 -2017-SERFOR

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2017-SERFOR
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO
"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE GESTIÓN DE LA
ADMINISTRACIÓN TÉCNICA FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE -ATFFS
AREQUIPA - REGIÓN AREQUIPA"

1. DATOS DEL PROVEEDOR	2. CONDICIONES GENERALES
Señor(es): MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	N° Cuadro Adquisic: 000593
Dirección: BLOCK B9 KM SIN DPTO. 104 C H VICUS CCI; 20 01 01 - PIURA/PIURA/PIURA	Tipo de Proceso: ASP
RUC: 10413804049 Teléfono: 948 692 571/999 Fax:	N° Contrato:
	Moneda: SI TIC:
Concepto: CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO A NIVEL DE EXPEDIENTE TÉCNICO PARA EL "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIONES DE LOS SERVICIOS DE GESTIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN TÉCNICA FORESTAL Y DE FAUNA ATFFS SELVA	

Ante ello, es preciso abocarnos a lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección,
pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o

postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el Capítulo III – Requerimiento, en el numeral 16.6 de los Términos de Referencia, se estableció lo siguiente:

16.6 De la experiencia del consultor de obra en la especialidad

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de instituciones educativas en general, ya sean públicas o privadas.

Así también, en el literal C del Numeral 3.2 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se estableció lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Definición de obras similares: Reformulación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de instituciones educativas en general, ya sean públicas o privadas.</p>

Conforme fluye del texto anterior, para cumplir con el requisito de calificación "*Experiencia del postor en la especialidad*", los postores debían acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 veces el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

La definición de "*obra similar*" incluye a toda consultoría de obra que consiste en cualquiera de las siguientes actividades: Elaboración de Expedientes Técnicos de Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de instituciones educativas en general, ya sean públicas o privadas.

Considerando lo antes expuesto, se ha determinado que el postor presentó los contratos N° 8, 9, 10 y 11 de su anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, incumpliendo los requisitos de calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", ya que no son obras similares al objeto de la

convocatoria, toda vez que, estos contratos no corresponden a Instituciones Educativas, como se solicitó en las bases integradas.

En atención a lo mencionado, este Colegiado no podría considerar estas experiencias, ya que ha quedado evidenciado que no son similares al objeto de la convocatoria.

III. FACTORES DE EVALUACIÓN (TÉCNICOS):

SEGUIDAMENTE, CON LAS OFERTAS TÉCNICAS CALIFICADAS, SE PROCEDE A LA APLICACIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN PREVISTOS EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES, SIENDO ÉSTOS, LOS SIGUIENTES:

FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA					
POSTOR/OFERTA	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJE	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL (TÉCNICA)
AMAYO LOBATO RAUL MILTHON	Acreditar un monto ascendente a mayor de 0.5 veces y menor a una vez el valor referencial	80.00	*NO CUMPLE LAS CONDICIONES REQUERIDAS	0.00	80
CONSORCIO SANTA CLARA	Acreditar un monto ascendente a mayor 1 vez y menor a dos veces el valor referencial	85	**NO CUMPLE LAS CONDICIONES REQUERIDAS	0.00	85
MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	Acreditar un monto ascendente a mayor de 0.5 veces y menor a una vez el valor referencial	80	***NO CUMPLE LAS CONDICIONES REQUERIDAS	00.00	80

* Respecto a la Metodología del postor AMAYO LOBATO RAUL MILTHON. Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas

constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el literal B Metodología Propuesta del Capítulo IV – Factores de Evaluación, se estableció lo siguiente:

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: **a) Programación de las actividades de la consultoría**, en concordancia con las actividades tales como estudios básicos de ingeniería, permisos, licencias y autorizaciones de entidades públicas según el marco legal vigente. Deberá tenerse en cuenta marco legal vigente, asimismo; se deben establecer recomendaciones para la entidad, **b) prestaciones adicionales de consultoría de obra**. Deberá tenerse en cuenta marco legal vigente, asimismo; se deben establecer recomendaciones para la entidad.

Como es de apreciar, la Entidad solicitó que, respecto a la Metodología Propuesta, se debe presentar, entre otros, una **Programación de las actividades de la consultoría**.

Ahora bien, para el caso, es preciso abocarnos al significado del término programación de actividades, siendo así, tenemos que,

La programación de actividades, es aquel proceso subsecuente a la planificación y que tiende a concretar las operaciones, definiendo dónde y cuándo se van a realizar. La programación es un proceso que se convierte en la materialización de la planificación, por tanto, es la herramienta ejecutora de la planificación.

En ese sentido, de la programación de actividades presentada por el postor, se puede evidenciar que estas no cumplen con las condiciones mínimas de una programación, ya que carecen no solamente del detalle de donde y cuando se ejecutarán, sino que éstas, no están acorde con las actividades descritas en su metodología.

**** Respecto a la Metodología del postor** Consorcio Santa Clara. Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el literal B Metodología Propuesta del Capítulo IV – Factores de Evaluación, se estableció lo siguiente:

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: **a) Programación de las actividades de la consultoría**, en concordancia con las actividades tales como estudios básicos de ingeniería, permisos, licencias y autorizaciones de entidades públicas según el marco legal vigente. Deberá tenerse en cuenta marco legal vigente, asimismo; **se deben establecer recomendaciones para la entidad**, **b) prestaciones adicionales de consultoría de obra**. Deberá tenerse en cuenta marco legal vigente, asimismo; **se deben establecer recomendaciones para la entidad**.

Como es de apreciar, la Entidad solicitó que, respecto a la Metodología Propuesta, se debe presentar, entre otros, una Programación de las actividades de la consultoría y recomendaciones para la Entidad.

Ahora bien, para el caso, es preciso abocarnos al significado del término programación de actividades, siendo así, tenemos que,

La programación de actividades, es aquel proceso subsecuente a la planificación y que tiende a concretar las operaciones, definiendo dónde y cuándo se van a realizar. La programación es un proceso que se convierte en la materialización de la planificación, por tanto, es la herramienta ejecutora de la planificación.

En ese sentido, de la programación de actividades presentada por el postor, se puede evidenciar que estas no cumplen con las condiciones mínimas de una programación, ya que carecen no solamente del detalle de donde y cuando se ejecutarán, sino que éstas, no están acorde con las actividades descritas en su metodología.

Adicionalmente a ello, se evidencia que las recomendaciones presentadas no representan a tales, ya que estas, deberían ser un consejo que se da a la Entidad, por considerarse ventajoso o beneficioso, las mismas que deben estar acorde con las actividades programadas.



*** **Respecto a la Metodología del postor** Consorcio Santa Clara Morales Rueda Richard Rolando. Como en los dos casos anteriores, de la programación de actividades presentada por el postor, se puede evidenciar que estas no cumplen con las condiciones mínimas de una programación, ya que carecen no solamente del detalle de donde se ejecutarán, sino que éstas, no están acorde con las actividades descritas en su metodología.

Adicionalmente a ello, se evidencia que las recomendaciones presentadas no representan a tales, ya que estas, deberían ser un consejo que se da a la Entidad, por considerarse ventajoso o beneficioso, las mismas que deben estar acorde con las actividades programadas.

Sin perjuicio de todo lo antes referido, debemos agregar que únicamente han consignado un plan de trabajo, más no desarrolla los métodos o instrumentos que se utilizará para la correcta ejecución del servicio. Solo detalla generalidades, A todo ello hay que agregar que, tampoco contiene conclusiones y/o recomendaciones de ningún tipo; pese a que, en las bases integradas, en estricta concordancia con lo dispuesto por el OSCE, se ha definido el contenido mínimo que debe tener dicha metodología ofertada. Por lo que no corresponde asignar ningún puntaje.

EN CONSECUENCIA, SE DA POR CALIFICADAS Y EVALUADAS TÉCNICAMENTE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES ANTES SEÑALADOS, PASANDO A VERIFICAR Y EVALUAR EL FACTOR PRECIO, ASÍ COMO DETERMINAR EL ORDEN DE PRELACIÓN Y OTORGAR LA BUENA PRO, DE CORRESPONDER.

SIN OTRO PUNTO QUE TRATAR Y SIENDO LAS 16:40 HRS DEL MISMO DÍA, SE DA POR CONCLUIDA LA EVALUACIÓN TÉCNICA, PROCEDIÉNDOSE A FIRMAR LA PRESENTA ACTA, A FIN DE PODER APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA.

<p>ING. CARLOS ENRIQUE TUME AYALA DNI 40239240</p>	
<p>PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>	
<p> ING. KATHERINE STEFANI NEGRON JIMENEZ DNI 76181786</p>	<p> ECON. OLIVER STUARD AYALA SABA DNI 47228025</p>
<p>PRIMER MIEMBRO</p>	<p>SEGUNDO MIMBRO</p>



