

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	008-2024
---	----------------	----------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Iquitos, a los 12 días del mes de diciembre de 2024, en el local de la oficina de abastecimiento a las 16:20 horas se reunieron los integrantes del comité de selección, designados mediante FORMATO N° 04 DESIGNACION DE COMITE DE SELECCION DE SELECCION N° 012-2024-MDL/GM, encargado de la preparacion, conduccion y realizacion del procedimiento de seleccion de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 18-2024-MDL/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS AVENIDAS Y CALLES DEL BARRIO HERRERÍA, DE LA A.P.V. HUERTO CCOLLANA DISTRITO DE LIVITACA - PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - DEPARTAMENTO DE CUSCO" CON CUI 2472854. a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	C.P.C. ROGER ALVARO QUISPE	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. EULER RAFAEL USCAMAYTA GUZMÁN	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE PROYECTOS
			Suplente			
Segundo Miembro	ING. IVÁN LUIS ÁLVAREZ BEJAR	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 12 de diciembre de 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	MEDINA BARZOLA WILBERT	90 puntos
2	CONSORCIO CCOLLANA (integrado por : TICONA VARGAS TOMAS con RUC N°10020343112, DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N°20602034390 y GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N°20601043972)	100 puntos

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	MEDINA BARZOLA WILBERT	NO CUMPLE	NO CUMPLE
	2	CONSORCIO CCOLLANA (integrado por : TICONA VARGAS TOMAS con RUC N°10020343112, DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N°20602034390 y GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N°20601043972)	213,399.98	90%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
		<p>En el marco del proceso de evaluación económica, conforme a las disposiciones establecidas en el Capítulo IV de las bases integradas del proceso, se establece como requisito la presentación de la oferta económica conforme al formato del Anexo N°06. En virtud de ello, se procedió a la revisión detallada de la oferta económica presentada por el postor, específicamente en lo que respecta al Anexo N°06 – Oferta Económica.</p> <p>En la mencionada oferta económica, se consignan dos conceptos fundamentales: el monto para supervisión de obra, que asciende a S/199,800.48, y el monto para liquidación de obra, que es de S/32,548.19. Sin embargo, al realizar la suma de ambos conceptos, el total resultante es S/232,348.67, mientras que el postor presenta un total incorrecto de S/213,399.98. Este error en la operación, al ser evidente, demuestra que el postor incurrió en una imprecisión en la suma de los valores consignados en su oferta económica.</p>	

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	MEDINA BARZOLA WILBERT	<p>Este tipo de errores en el cálculo de los montos, son esenciales para la transparencia y la exactitud de la oferta, dado que cualquier incongruencia en las cifras afecta la correcta evaluación y comparabilidad de las propuestas. En este caso, el postor es el único responsable de asegurar que su oferta económica esté correctamente elaborada y refleje con precisión los montos correspondientes.</p> <p>En cuanto al marco normativo aplicable, el numeral 4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que:</p> <p>"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados." De acuerdo con esta norma, los errores aritméticos deben ser corregidos por el órgano encargado del procedimiento en sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas. Sin embargo, en el presente proceso se está llevando a cabo un sistema mixto, por lo que dicha corrección no es aplicable. En este contexto, no corresponde que el comité de selección subsane el error cometido por el postor, dado que el proceso no se rige por un sistema de precios unitarios o tarifas, sino por uno mixto.</p> <p>Por tanto, el incumplimiento del postor radica en la incorrecta presentación de su oferta económica, que no ha sido precisa ni correcta, tal como exige el proceso de contratación. La responsabilidad de elaborar y presentar una oferta clara, precisa y libre de errores recae exclusivamente sobre el postor.</p> <p>En consecuencia, el comité de selección, luego de haber realizado la revisión correspondiente, determina la descalificación de la oferta económica presentada por el postor, dado que esta no cumple con los principios de exactitud y claridad exigidos para la correcta evaluación de las propuestas, incumpliendo los requisitos formales establecidos en las bases del proceso de selección.</p>
---	------------------------	---

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor
1	NINGUNO

7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
2	CONSORCIO CCOLLANA (integrado por : TICONA VARGAS TOMAS con RUC N°10020343112, DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N°20602034390 y GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N°20601043972)	100

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PTi) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPTi+C2xPei
1	CONSORCIO CCOLLANA (integrado por : TICONA VARGAS TOMAS con RUC N°10020343112, DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N°20602034390 y GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N°20601043972)	100.00	100.00	100.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**




(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial			
	CONSORCIO CCOLLANA (integrado por : TICONA VARGAS TOMAS con RUC N°10020343112, DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N°20602034390 y GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N°20601043972)	213,399.98	<table border="1"> <tr> <td align="center">Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td align="center">No</td> <td align="center">X</td> </tr> </table>	Si		No
Si						
No	X					

En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11			
	ING. EULER RAFAEL USCAMAYTA GUZMÁN	C.P.C. ROGER ALVARO QUISPE	ING. IVÁN LUIS ÁLVAREZ BEJAR
	PRIMER MIEMBRO	PRESIDENTE	SEGUNDO MIEMBRO
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		