

PRONUNCIAMIENTO N° 299-2024/OSCE-DGR

Entidad : Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual - PNCVFS

Referencia : Concurso Público N° 2-2024-AURORA-1, convocado para el “Servicio de acceso de internet para la sede central del Programa Nacional Aurora”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 3¹ de junio de 2024 y subsanado el 12² de junio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **GTD PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 49 y N° 173, referida a los **“Documentos para la admisión de la oferta”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 94, y N° 171 referida a la **“Capacitación”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 170 referida a las **“Solicitudes de gestión y soporte técnico”**.

¹ Mediante el Expediente N°2024-0072059.

² Mediante el Expediente N°2024-0075771.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 93 referida a los “**Usuario y contraseña demo**”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento N° 1

Respecto a los “*Documentos para la admisión de la oferta*”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 49 y N° 173, indicando que si bien mediante dichas consultas y/u observaciones se consultó sobre la documentación que se presentará en la etapa de admisión de ofertas, la respuesta de la Entidad es contradictoria, dado que por un lado señala que se deberán presentar los documentos señalados en el numeral 2.2.1.1 siendo complementados con los documentos consignados en los términos de referencia, sin embargo, por otro señala que sólo deberá presentar los documentos listados en el referido numeral. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **aclarar o confirmar el detalle de los requisitos que serán considerados como obligatorios en el numeral 2.2.1.1. de las Bases Integradas.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)*
- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)*
- g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales”.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 49**, se solicitó a la Entidad eliminar el documento que acredite que el postor incluye en su oferta acceso a una herramienta que permita el nivel de adopción de buenas prácticas, caso contrario este sea incluido dentro de la sección de “Documentación de presentación obligatoria”; ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que se deberá presentar todos los documentos listados en el numeral 2.2.1 como

documentación obligatoria para la admisión de la oferta, a su vez el postor deberá complementar su oferta con aquellos documentos adicionales que se solicite en los Términos de referencia.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 173**, se solicitó confirmar que para la admisión de la oferta solo serán obligatorios presentar los documentos del numeral 2.2.1.1 además de los documentos que son Requisitos de Calificación que se indican en el numeral 3.2 del Capítulo III de las bases; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que el postor deberá presentar todos los documentos listados en el numeral 2.2.1.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME TÉCNICO N° 01-2024-MIMP-AURORA/CS CP N° 02-2024-AUROA-1⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“Asimismo, respecto a la solicitud de emisión de pronunciamiento remitido por la empresa GTD PERÚ SA, respecto al cuestionamiento 1.- "Sobre la observación a la respuesta a la Consulta N° 173 del Postor GTD PERU", el referido participante cuestiona, en resumen, lo siguiente: "Que no habría una misma postura como respuesta, respecto a que si solo los documentos descritos en el numeral 2.2.1.1 son los que deberán presentarse para la admisión de la oferta".

*Sobre lo precisado, el Comité de Selección ratifica que, **solo la documentación descrita en el numeral 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta" será la que deberá presentarse para el caso de la admisión de una oferta"**.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que para la etapa de admisión de la oferta sólo se presentará los documentos señalados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

De lo expuesto, se puede colegir que, la Entidad recién mediante su informe técnico brindó una respuesta clara sobre los documentos que se deberán presenta para la admisión de la oferta siendo que estos solo serán los exigidos como parte del numeral

⁴ Remitido mediante Expediente N°2024-0072059 de fecha 3 de junio de 2024.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta”, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se aclare o confirme el detalle de los requisitos que serán considerados como obligatorios en el numeral 2.2.1.1. de las Bases Integradas, y en tanto que la Entidad aclaró que se presentará para la admisión de la oferta sólo los documentos consignados en el referido numeral; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementaran las siguientes disposiciones:

- **Se deberá dejar sin efecto**⁶ el extremo de la absolución de la consulta y/u observación N° 49 referido a “(...) *sin embargo, es necesario que el postor complemente su oferta con aquellos documentos adicionales que se solicite en los Términos de referencia para una correcta evaluación técnica*”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Capacitación”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 94 y N° 171, indicando que si bien mediante dichas consultas y/u observaciones se solicitó confirmar, entre otros, si la capacitación será de tipo oficial o no, la Entidad en su respuesta habría incurrido en contradicción, dado que por un lado indica que la capacitación será de tipo oficial, mientras que por otro lado señala que la capacitación no será oficial, de esta manera la información no se encontraría clara ocasionando la vulneración del Principio de Transparencia. Por lo tanto, la

⁶ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

pretensión del recurrente consiste en **aclarar si la capacitación solicitada deberá ser o no del tipo oficial.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

“7.3. CAPACITACIONES

El contratista deberá ofrecer un curso integral para al menos cuatro (4) personas del Equipo de la Unidad de Tecnologías de la Información, en la solución de Seguridad Perimetral incluido los vouchers para los exámenes de certificación. El personal que se capacitará será responsable de aprobar el examen y obtener el certificado emitido por el fabricante. Por otro lado, se deberán entregar certificados de participación por cada persona; así mismo se deberá considerar lo siguiente:

- *Materiales de capacitación, y certificado de participación.*
- *Horas: 12 horas académicas como mínimo*
- *El lugar de la capacitación se realizará en el centro de estudios o por un profesional o instructor certificado, que proponga el contratista.*
- *El plazo de cumplimiento del dictado de la capacitación deberá desarrollarse dentro de los primeros dos (2) meses del servicio; asimismo esto será coordinado con el encargado de la Unidad de Tecnologías de la Información.*

(...)”.

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 94**, se solicitó confirmar si la capacitación será de tipo oficial con parte teórica y práctica, así como la entrega de voucher para el examen de certificación correspondiente; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que la capacitación **será de tipo oficial** con parte teórica y práctica así como la entrega de voucher para el examen de certificación correspondiente.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 171**, confirmar que el curso y material a utilizar en las capacitaciones será no oficial; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que la capacitación **no es oficial**, sin embargo, debe ser dictada por un instructor certificado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° D000097-2024-MIMP-AURORA-UTI-VCP⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Al respecto, debemos señalar que hubo un error material en las respuestas brindadas, por lo que debemos aclarar que el postor deberá brindar un curso de capacitación, esto con el fin de brindar a los responsables de la administración del servicio un conocimiento fundamental en el manejo de la solución propuesta. **Este curso, debe estar alineado a los***

⁷ Remitido mediante Expediente N°2024-0072059 de fecha 3 de junio de 2024.

fundamentos establecidos por el fabricante, el cual puede ser oficial o no oficial, siempre en cuando este sea brindado por un instructor certificado.

En tal sentido, se aclara que la respuesta a la consulta N° 94 del postor GTD PERU S.A.C y consulta N° 171 del postor AMERICA MOVIL PERU S.A.C con el fin de evitar confusiones, prevalece como: “Se confirma que la capacitación será oficial y/o no oficial, sin embargo, debe ser dictada por un instructor certificado”

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁸.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer aclaró la incongruencia advertida, señalando que, si bien se brindará un curso de capacitación, dicho curso podrá ser oficial y/o no oficial siempre en cuando este sea brindado por un instructor certificado

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer, mediante su informe uniformizó la absolución brindada a las consultas y/u observaciones N° 94 y N° 171, respecto al tipo de capacitación que se debería llevar a cabo, de esta manera estableciendo que dicha capacitación será de tipo oficial y/o no oficial siempre y cuando sean brindadas por un instructor específico.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se aclare si la capacitación solicitada deberá ser o no del tipo oficial, y en tanto la Entidad mediante su informe aclaró que dicha capacitación puede ser oficial o no oficial, siempre que esta sea brindada por un instructor certificado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá dejar sin efecto**⁹ de la absolución de la consulta y/u observación N° 49 el siguiente extremo “(...) la capacitación será de tipo oficial”.

⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

⁹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- **Se deberá dejar sin efecto**¹⁰ la absolución de la consulta y/u observación N° 171.
- **Se deberá tomar en cuenta**¹¹ para la absolución de las consultas y/u observaciones N° 94 y N° 171, lo precisado por la Entidad en su INFORME N° D000097-2024-MIMP-AURORA-UTI-VCP, referido a que el curso de capacitación puede ser oficial o no oficial, siempre que este sea brindado por un instructor certificado.
- **Se adecuará** el numeral 7.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

“7.3. CAPACITACIONES

El contratista deberá ofrecer un curso integral para al menos cuatro (4) personas del Equipo de la Unidad de Tecnologías de la Información, en la solución de Seguridad Perimetral incluido los vouchers para los exámenes de certificación. El personal que se capacitará será responsable de aprobar el examen y obtener el certificado emitido por el fabricante. Por otro lado, se deberán entregar certificados de participación por cada persona; así mismo se deberá considerar lo siguiente:

- *Materiales de capacitación, y certificado de participación.*
- *Horas: 12 horas académicas como mínimo*
- *El lugar de la capacitación se realizará en el centro de estudios o por un profesional o instructor certificado, que proponga el contratista.*
- *El plazo de cumplimiento del dictado de la capacitación deberá desarrollarse dentro de los primeros dos (2) meses del servicio; asimismo esto será coordinado con el encargado de la Unidad de Tecnologías de la Información.*

*Nota: Este curso, debe estar alineado a los fundamentos establecidos por el fabricante, el cual puede ser oficial o no oficial, siempre en cuando este sea brindado por un instructor certificado.
(...)”.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹⁰ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

¹¹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a las “Solicitudes de gestión y soporte técnico”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 170, indicando que mediante dicha consulta y/u observación se solicitó considerar como opcional lo relacionado al envío de indicadores de compromiso (IOC) en formato STIX y CSV; no obstante, si bien la Entidad decidió no aceptar lo solicitado en la consulta y/u observación materia de análisis adicionalmente precisó que se requiere “una herramienta de monitoreo que se complemente con una solución SIEM”, siendo que dicho extremo generaría incertidumbre de si constituye o no un nuevo requerimiento, de esta manera la absolución no se encontraría clara ni coherente ocasionando la vulneración del Principio de Libertad de Concurrencia y el Principio de Competencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **aclarar si el referido extremo sería un nuevo requerimiento y, por ende, se proceda con la actualización del requerimiento del párrafo observado.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

“ 7.2 SOLICITUDES DE GESTIÓN Y SOPORTE TÉCNICO

(...)

- *Envío de indicadores de compromiso (IOC) en formato STIX y CSV. Estos IOC deberán poder ser recolectados y almacenados por API mediante la plataforma de código abierto MISP. La implementación de la plataforma MISP es responsabilidad del proveedor.*

(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 170, se solicitó considerar como opcional el extremo relacionado al envío de indicadores de compromiso (ICO) en formato STIX y CSV, dado que podría limitar la participación de otra marcas; ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado y, entre otros, señala que no se solicitará ninguna marca en específico, ya que la Entidad necesita de una herramienta de monitoreo que se complemente con una solución SIEM, esto a raíz de que la red puede ser vulnerar por intermedio del proveedor.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Informe N° D000097-2024-MIMP-AURORA-UTI-VCP¹², la Entidad indicó lo siguiente:

*“No se acoge la observación, las características técnicas de todas las soluciones están dimensionadas para satisfacer las necesidades tecnológicas de la entidad, por ello la herramienta debe cumplir con lo indicado. Adicionalmente, el postor podrá ofertar características adicionales a las requeridas, siempre en cuando estas no generen costo alguno a la entidad. Cabe precisar que no se solicita ninguna marca en específico, ya que la entidad necesita de una **herramienta de monitoreo que se complemente con una solución SIEM**, esto a raíz de que la red puede ser vulnerar por intermedio del proveedor. Asimismo, entendemos que **el proveedor debe tener la capacidad de poder ofertar la tecnología solicitada o poder desarrollarla ya que se trata de un componente que forma parte del servicio y está directamente relacionada a la prestación principal**. Además, teniendo en cuenta que los últimos eventos de ataques de ciberseguridad, fue por intermedio de la red del proveedor y que esta trajo como desenlace la indisponibilidad del servicio de muchas entidades públicas y privadas, es necesario contar con herramientas que no solo garanticen el estado de salud de los enlaces de comunicaciones si no también garanticen una vigilancia constante de la seguridad y ciberseguridad. Finalmente, **bajo nuestra indagación podemos corroborar que existe pluralidad de marcas para el cumplimiento de la solución**, sin embargo, suponemos que usualmente el proveedor espera entregar el servicio con menor complejidad posible y que este no demande tiempo ni esfuerzo adicional, aduciendo que no existe pluralidad o existe direccionamiento.*

*• Al respecto, debemos señalar que la respuesta es clara, **se pide que el sistema de monitoreo cumpla con todas las exigencias técnicas requeridas, incluso se hace la precisión que no se está solicitando una marca en específico, si no que ese sistema tenga la capacidad de complementarse con una solución SIEM, ya que la red del proveedor puede presentar una brecha de seguridad que afecte la red de la entidad.***

• En tal sentido, se ratifica la respuesta a la observación N° 170 del postor GTD PERU S.A.C. (...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹³.

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de servicios, los términos de referencia que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

¹² Remitido mediante Expediente N°2024-0072059 de fecha 3 de junio de 2024.

¹³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer señaló que el cuestionado extremo referido a requerir “una herramienta de monitoreo que se complemente con una solución SIEM” no es una nueva condición, al contrario se trataría de un componente que forma parte del servicio y está directamente relacionada a la prestación principal, dado que al solicitar que el sistema de monitoreo cumpla con todas las exigencias técnicas requeridas este debe tener la capacidad de complementarse con una solución SIEM, a fin de no solo garantizar el correcto funcionamiento de los enlaces de comunicaciones si no también se garanticen una vigilancia constante de la seguridad y ciberseguridad.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su informe aclaró que el extremo “una herramienta de monitoreo que se complemente con una solución SIEM” de la absolución brindada a la consulta y/u observación N° 170, no sería una nueva condición, por ende, no se realizaría modificación alguna al requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que i) se aclare si el extremo “una herramienta de monitoreo que se complemente con una solución SIEM” ii) *en caso sea* un nuevo requerimiento se actualice en requerimiento de la Entidad, y en tanto la Entidad mediante su informe precisó que el cuestionado extremo no sería una nueva condición de su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta**¹⁴ lo precisado por la Entidad en su el Informe N° D000097-2024-MIMP-AURORA-UTI-VCP, referido a que al solicitar que el sistema de monitoreo cumpla con todas las exigencias técnicas requeridas este debe tener la capacidad de complementarse con una solución SIEM.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud

¹⁴ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Usuario y contraseña demo”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 93, indicando que si bien mediante dicha consulta y/u observación se solicitó confirmar que la cuenta demo requerida por la Entidad será entrega en la etapa de firma de contrato, la Entidad en su respuesta no confirmó lo peticionado y señaló que se deberá presentar en la etapa de la oferta, dicha respuesta no tomaría en cuenta que diferentes postores adquieren el licenciamiento o equipamiento una vez adjudicada la buena pro, de esta manera la absolución no se encontraría clara ni coherente ocasionando la vulneración del Principio de libertad de concurrencia y el principio de competencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **suprimir el requerimiento de exigir usuarios y contraseñas para la etapa de presentación de oferta.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

“ 7.2 SOLICITUDES DE GESTIÓN Y SOPORTE TÉCNICO

(...)

- El proveedor deberá incluir en su propuesta un usuario y contraseña demo para validar las características de la herramienta.

(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 93, se solicitó confirmar que la cuenta demo deberá ser entregada por el postor ganador en la etapa de firma de contrato; ante lo cual, el comité de selección no confirmó lo solicitado señalando que dicho requerimiento deberá ser entregado en la etapa de oferta, a fin de validar el cumplimiento técnico.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° D000097-2024-MIMP-AURORA-UTI-VCP¹⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

- Al respecto, debemos señalar que la respuesta brindada al postor ratifica el modo de cómo se **debe acreditar y avalar las características técnicas solicitadas** en el numeral 7.3 de los términos de referencia. Esto con la finalidad de validar que **todas las exigencias del sistema de monitoreo sean cumplidas y no se brinde únicamente una solución genérica que puede ser vulnerada.** Adicionalmente, los fabricantes de estas soluciones cuentan con

¹⁵ Remitido mediante Expediente N°2024-0072059 de fecha 3 de junio de 2024.

entornos de demostración o pruebas libres que permiten validar sus funcionalidades, sin la necesidad de adquirir licencias del producto y/o servicio.

• En tal sentido, se ratifica la respuesta a la consulta N° 93 del postor AMERICA MOVIL PERU S.A.C “No se confirma, a fin de validar el cumplimiento técnico de la solución propuesta, el postor debe incluir como parte de su oferta un usuario y contraseña demo”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe indicar que de acuerdo a lo establecido en las Bases estándar aplicable al objeto de contratación y en aplicación del principio de libertad de concurrencia, las entidades deben de promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

Sobre el particular, se advierte que la Entidad como parte de su requerimiento solicita que los potenciales postores como parte de su oferta deban incluir un usuario y contraseña demo, con la finalidad de validar las características de la solución propuesta, siendo que dicho requerimiento fue confirmado mediante la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis y ratificado su informe.

No obstante cabe indicar que si bien la Entidad como parte de su requerimiento solicita que en la oferta se incluya un usuario y contraseña demo para validar las características de la solución propuesta, la presentación de dicho requisito para la admisión de oferta resultaría excesiva, dado que la Entidad en dicha etapa busca validar todas las exigencias del sistema de monitoreo, lo cual vulneraría lo establecido en el principio de libertad de concurrencia, considerando que en la referida etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, lo que podría ocasionar un perjuicio en sus ofertas, siendo razonable que dicho requerimiento sea cumplido para el perfeccionamiento de contrato.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se suprima el requerimiento de exigir usuarios y contraseñas para la etapa de presentación de oferta, y en tanto resulta excesivo solicitar dicho requerimiento como parte de la presentación de ofertas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** del numeral 7.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, la Entidad consignó lo siguiente:

7.2 SOLICITUDES DE GESTIÓN Y SOPORTE TÉCNICO

(...)

- El ~~proveedor~~ postor ganador de la buena pro para el perfeccionamiento de contrato deberá incluir ~~en su propuesta~~ un usuario y contraseña demo para validar las características de la herramienta.

(...).

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- *Remitir un usuario y contraseña demo para validar las características de la herramienta.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Costo de reproducción y entrega de bases

Al respecto, el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases estándar, se aprecia lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”.

No obstante, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se advierte que no se habría consignado el lugar para recabar las bases.

En vista de ello, mediante Informe Técnico N° 02-2024-MIMP-AURORA/CS CP N° 02-2024-AUROA-1¹⁶, la Entidad consignó el lugar para recabar las bases en el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

“ 1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 Soles en la Caja de la Entidad, sito Jr. Camaná N°616 – Lima - Piso 9; **asimismo, en la misma Caja de la Entidad, podrá recabar la reproducción de bases”.***

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2 Término “NAP Perú”

De la revisión del numeral 5 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>“5. DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL</i>	
<i>5.1 Servicio de Internet</i>	
<i>(...)</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Acceso a la Red Nacional de Internet:</i>	<i>Miembro el NAP Perú con una capacidad mínima de 200Gbps o enlaces 2x100Gbps</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>(...)</i>	
<i>5.1.10 El contratista deberá ser miembro del NAP Perú, con una capacidad mínima de 200 Gbps.</i>	
<i>5.1.11 Adicionalmente no deberá poseer dentro del NAP Perú un nivel de saturación en la interface de conexión mayor al 70%, el mismo que será demostrado con una gráfica de tráfico promedio del mes de la presente convocatoria, se debe presentar una gráfica de</i>	

¹⁶ Remitido mediante Expediente N°2024-0075771, de fecha 12 de junio de 2024.

*saturación del NAP Perú, esta debe formar parte de la oferta.
(...)”.*

Sobre el particular, cabe señalar que la NAP Perú es una asociación civil sin fines de lucro, dedicada a los aspectos relativos al ancho de banda y alta disponibilidad, que permite la interconexión de varios proveedores de telecomunicaciones, de tal modo que para el intercambio local de datos y solicitudes de acceso a páginas web a nivel nacional (Perú), estas no salen fuera del país. Así, permite a los usuarios finales ganar mejores tiempos de respuesta, menor latencia y retardo.

No obstante, el ser un miembro activo del NAP Perú no resultaría un requisito habilitante para ejercer la actividad económica de telecomunicaciones, y, por lo tanto, resultaría excesivo que se exija, que el proveedor del servicio sea un miembro activo del NAP.

Por otro lado, cabe señalar que la presentación de una gráfica de saturación para la admisión de oferta resultaría excesiva, pues en dicha etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, lo que podría ocasionar un perjuicio económico. Además, dicho requerimiento no representaría la acreditación de una especificación técnica para la etapa de la oferta, sino lo contrario representaría un requisito que deberá ser cumplido en el inicio efectivo del presente servicio.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 5 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

5. DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL	
5.1 Servicio de Internet	
(...)	
(...)	(...)
Acceso a la Red Nacional de Internet:	Miembro el NAP Perú con una Se deberá contar con una capacidad mínima de 200Gbps o enlaces 2x100Gbps
(...)	(...)
(...) <p>5.1.10 El contratista deberá ser miembro del NAP Perú; contar con una capacidad mínima de 200 Gbps.</p> <p>5.1.11 Adicionalmente no deberá poseer dentro del NAP Perú un nivel de saturación en la interface de conexión mayor al 70%, el mismo que será demostrado con una gráfica de tráfico promedio del mes de la presente convocatoria, se debe presentar una gráfica de saturación del NAP Perú, esta debe formar parte de la oferta. deberá ser presentada para el perfeccionamiento del contrato.</p>	

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- *Presentar una gráfica de saturación la cual no deberá poseer un nivel de saturación en la interface de conexión mayor al 70%, el mismo que será demostrado con una gráfica de tráfico promedio del mes de la presente convocatoria.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3 Colegiatura y habilitación

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

n) Presentación de los documentos que acrediten colegiatura y habilitación del personal denominado Jefe de Proyecto”.

Por otro lado, de la revisión del numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“6.1. PERSONAL CLAVE:

6.1.1. Jefe de Proyecto:

Funciones a realizar: El jefe de proyectos será el encargado de liderar la implementación, gestionar las actividades según el cronograma y de colaborar con la resolución de problemas producto del despliegue e implementación de los equipos de comunicaciones.

NOTA:

El jefe de proyecto deberá estar colegiado y habilitado; dicho documento será requerido para el perfeccionamiento de contrato”.

De lo anterior, respecto al personal “Jefe de Proyecto”, cabe señalar que se requiere la exigencia de presentar la “colegiatura y habilitación” como requisito parte del perfeccionamiento del contrato; al respecto, es preciso señalar que si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de la profesión, lo exigido por la Entidad no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, la colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del servicio requerido.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el literal n) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- **Se precisará** del numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, lo siguiente:

6.1. PERSONAL CLAVE:

6.1.1. Jefe de Proyecto:

Funciones a realizar: El jefe de proyectos será el encargado de liderar la implementación, gestionar las actividades según el cronograma y de colaborar con la resolución de problemas producto del despliegue e implementación de los equipos de comunicaciones.

NOTA:

El jefe de proyecto deberá estar colegiado y habilitado; ~~dicho documento será requerido para el perfeccionamiento de contrato~~ la cual deberá ser solicitada para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del servicio

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4 Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*5.1.17 El contratista deberá indicar **los equipos** a incluir en el servicio, marca, modelo y hoja técnica de los mismos. **Dicha documentación deberá ser presentada para la oferta** en idioma español o en su defecto acompañada de su respectiva traducción oficial, de acuerdo a lo señalado en la Opinión N°146-2019 DTN”.*

Al respecto, cabe precisar que las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen entre otras lo siguiente:

“(…)

e) [DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE].

*La Entidad debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. **Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.***

(...)"

En relación a ello, se advierte que la Entidad solicita la presentación de la “marca, modelo y hoja técnica”, lo cual no guarda congruencia con lo establecido en las Bases estándar aplicable al objeto de contratación, pues se estaría solicitando la presentación de documentación relativa al equipamiento solicitado por la Entidad, por lo que corresponde suprimir dichos documentos de la admisión de oferta.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del numeral 5.1.17 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, lo siguiente:

5.1.17 El contratista deberá indicar los equipos a incluir en el servicio, marca, modelo y hoja técnica de los mismos. Dicha documentación deberá ser presentada para la suscripción del contrato ~~la oferta~~ en idioma español o en su defecto acompañada de su respectiva traducción oficial, de acuerdo a lo señalado en la Opinión N°146-2019 DTN

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- *Documentación que indique los equipos a incluir en el servicio, marca, modelo y hoja técnica de los mismos, dicha documentación deberá ser presentada en idioma español o en su defecto acompañada de su respectiva traducción oficial, de acuerdo a lo señalado en la Opinión N°146-2019 DTN*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.5 Certificación ISO 90001

De la revisión del numeral 7.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“7.1. ATENCIÓN POR AVERÍAS

El postor deberá contar con un NOC propio (Network Operation Center) debidamente certificados, donde el Programa AURORA podrá reportar un incidente o una avería telefónicamente. Es decir, el postor debe acreditar que cuenta con certificación ISO9001, sistema de gestión de la Calidad”.

Al respecto es conveniente señalar que la Dirección Técnica Normativa, mediante la Opinión N° 130-2009/DTN, ha precisado lo siguiente: “En vista que *las certificaciones ISO no constituyen una condición determinante para la operatividad y/o calidad de los bienes o servicios que una Entidad requiere adquirir o contratar, no pueden ser considerados como requerimientos técnicos mínimos, máxime si su cumplimiento no es requerido por norma nacional alguna.* Sin perjuicio de ello, pueden establecerse como factor de evaluación, a efectos de premiar con puntaje el cumplimiento de ciertos estándares internacionales, siempre que dicho factor observe criterios objetivos, razonables y congruentes con el objetivo de la convocatoria y se haya precisado en las bases los alcances de la certificación requerida” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en el presente caso, se aprecia que la Entidad consignó en el requerimiento la exigencia de que el NOC (Network Operation Center) cuente con la certificación del ISO 9001 “Sistema de Gestión de la Calidad”;

No obstante, de lo expuesto por la Dirección Técnico Normativa se desprende que las normas ISO no podrían ser consideradas como requerimientos técnicos mínimos o como documentos de presentación obligatoria; puesto que, no constituyen una condición determinante para la operatividad y/o calidad de los servicios que la Entidad requiere contratar, y no tienen carácter obligatorio dentro de la legislación nacional sino más bien facultativo.

De otro lado cabe indicar que considerando la etapa en la cual se debe contar con el NOC propio (Network Operation Center) requerido, no resultaría razonable que dicho requisito sea cumplido por el postor sino por el contratista

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** del numeral 7.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

7.1. ATENCIÓN POR AVERÍAS

El ~~postor~~ **contratista** deberá contar con un NOC propio (Network Operation Center) debidamente certificados, donde el Programa AURORA podrá reportar un incidente o una avería telefónicamente. ~~Es decir, el postor debe se acreditar que cuenta con certificación ISO9001, sistema de gestión de la Calidad~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.6 Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV

De la revisión de las Bases Integradas no definitivas de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de

condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, no obstante, se advierte que la inclusión de dicho anexo aplica cuando la entidad haya previsto la participación de proveedores de la amazonía y cuando la prestación se ejecute en dicha zona; sin embargo, para el presente caso el lugar de ejecución es en Lima, por lo que, no corresponde incluir el referido anexo.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”.

En ese sentido, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no habría advertido la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.7 Respecto al Requisito de calificación - Formación académica

De la revisión del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

(...)

Acreditación:

El GRADO O TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link : <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda.”

Al respecto cabe indicar que la forma de acreditación del Requisito de calificación - Formación académica, no se condice con lo establecido en las Bases estándar aplicable al objeto de contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

“B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

(...)

Acreditación:

El GRADO O TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link : <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda.

Importante para la Entidad

El postor debe señalar los nombres y apellidos, DNI y profesión del personal clave, así como el nombre de la universidad o institución educativa que expidió el grado o título profesional requerido.

Incluir o eliminar, según corresponda. Sólo deberá incluirse esta nota cuando la formación académica sea el único requisito referido a las calificaciones del personal clave que se haya previsto. Ello a fin que la Entidad pueda verificar los grados o títulos requeridos en los portales web respectivos.

En caso El GRADO O TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de junio de 2024

Código: 6.1, 12.6, 14.5