

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARACAS

Nomenclatura : LP-ABR-5-2025-MDP/CS-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CRISANTEMO Y CALLE NERINE DE LA HH. UU JOSE DE SAN MARTIN DEL DISTRITO DE PARACAS-PROVINCIA DE PISCO- DEPARTAMENTO DE ICA" CUI:2542110

Ruc/código : 20608081705

Fecha de envío : 01/07/2025

Nombre o Razón social : MULTISERVICIOS LIBERTADORES S.A.C.

Hora de envío : 17:14:55

Observación: Nro. 1

Consulta/Observación:

SEÑORES COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE REVISAR LAS BASES ESTANDAR CON RESPECTO AL FACTOR DE EVALUACION B.2 CERTIFICACIONES ADICIONALES DEL PERSONAL CLAVE OBSERVAMOS LO SIGUIENTE: - QUE EN LA COLUMNA DE EVALUACION SOLO HAN CONSIDERADO, QUE SOLO SE EVALUARA QUE EL PERSONAL CLAVE PROPUESTO COMO RESIDENTE DE OBRA CUENTE CON LAS SIGUIENTES CERTIFICACIONES LAS CUALES DETALLAN MAS DE 10 CERTIFICACIONES. SIN EMBARGO EN LA COLUMNA DE METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION, CONSIDERAN COMO SEGUNDO PUNTO A ¿CERTIFICACIONES DEL RESTO DEL PERSONAL CLAVE: CUENTE CON AL MENOS UNA CERTIFICACION SE OTORGA UN PUNTO..

DE LO EXPUESTO EXISTE CONTROVERSIAS EN LO SOLICITADO TODA VEZ EN LA CALUMNA DE EVALUACION SOLO SE EVALUARA AL ¿RESIDENTE DE OBRA¿ MAS NO A LOS OTROS PROFESIONALES CLAVES.

DE LA MISMA FORMA NO ES CONCRUENTE CONSIDERAR QUE EL RESTO DEL PERSONAL CLAVE SE LE OTORGUE 1 PUNTO TODA VEZ QUE SOLO EXISTEN 3 PROFESIONALES COMO SON AMBIENTAL, CALIDAD Y SEGURIDAD, SUMANDO ELLO UN PUNTAJE TOTAL TOTAL DE 3 PUNTOS MAS LOS 5 PUNTOS DEL RESIDENTE SOLO SUMARIA 08 PUNTOAS TOTALES, NO LLEGANDO A LOS 15 PUNTOS COMO SE SEÑALA EN ESTE FACTOR.

POR LO TANTO SOLICITAMOS QUE SOLO SE CONAIDERE COMO EVALUACION AL RESIDENTE DE OBRA CON CERTIFICACIONES ADICIONALES¿ RECALCANDO QUE EXISTE CONTROVERSIAS SOLICITAR CERTIFICACIONES AL RESTO DEL PERSONAL CLAVE.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: IV

Literal: B.2

Página: 51

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

BASES ESTANDAR

Estado: Se acoge parcialmente

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACOGE LA OBSERVACION PARCIALMENTE Y ASIMISMO SE ACLARA B.2 CERTIFICACIONES ADICIONALES DEL PERSONAL CLAVE

Se evalúa que el personal clave propuesto como:

¿ Ingeniero Residente de Obra

¿ Ingeniero Ambiental

¿ Ingeniero en Salud y Seguridad Ocupacional.

Cuente con las siguientes certificaciones:

Descritas en las bases standar en el numeral B.2

METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN

[15] puntos

- Certificaciones (residente de obra)

Acredita una certificación

[3] puntos

Acredita más de una certificación [5] puntos

No acredita [0] puntos

- Certificaciones Ingeniero Ambiental

Acredita una certificación

[3] puntos

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARACAS

Nomenclatura : LP-ABR-5-2025-MDP/CS-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CRISANTEMO Y CALLE NERINE DE LA HH. UU JOSE DE SAN MARTIN DEL DISTRITO DE PARACAS-PROVINCIA DE PISCO- DEPARTAMENTO DE ICA" CUI:2542110

Específico

IV

B.2

51

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

BASES ESTANDAR

Se acoge parcialmente

Análisis respecto de la consulta u observación:

Acredita más de una certificación [5] puntos

No acredita [0] puntos

-Certificaciones Ingeniero en Salud y Seguridad Ocupacional.

- Acredita una certificación
[3] puntos

Acredita más de una certificación [5] puntos

No acredita [0] puntos

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARACAS

Nomenclatura : LP-ABR-5-2025-MDP/CS-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CRISANTEMO Y CALLE NERINE DE LA HH. UU JOSE DE SAN MARTIN DEL DISTRITO DE PARACAS-PROVINCIA DE PISCO- DEPARTAMENTO DE ICA" CUI:2542110

Ruc/código :	20608081705	Fecha de envío :	01/07/2025
Nombre o Razón social :	MULTISERVICIOS LIBERTADORES S.A.C.	Hora de envío :	17:14:55

Observación: Nro. 2

Consulta/Observación:

SEÑORES COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE REVISAR LAS BASES ESTANDAR CON RESPECTO AL FACTOR DE EVALUACION F. CAPACITACION. OBSERVAMOS LO SIGUIENTE:
- QUE HAN CONSIDERADO QUE EL PROFESIONAL CAPACITADOR ADICIONALMENTE DEBE TENER CAPACITACIONES, DIPLOMADOS O CURSOS EN CREACCION, OPERATIVIDAD Y MANTENIMIENTO RELACIONADO AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, MINIMO DE 80 HORAS LECTIVAS.

AL RESPECTO A LO SOLICITADO, ESTO ES TOTALMENTE CONTRADICTORIO, GENERANDO CONTROVERSIAS Y VULNERANDO LAS BASES ESTANDAR TODA VEZ QUE EN ESTA SOLO SEÑALA LO SIGUIENTE: ADVERTENCIA ¿Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la operatividad y/o mantenimiento de la obra¿. POR LO TANTO SOLICITAMOS SE SUPRIMA DICHA CAPACITACION DEL PROFESIONAL CAPACITADOR.

POR ULTIMO EL COMITÉ SOLICITA QUE PARA LA ACREDITACION: SEÑALAN QUE ¿Se acredita únicamente mediante la presentación de una declaración jurada; además de ello deberá adjuntar documentos que acrediten formación académica y capacitación del profesional a cargo de la capacitación¿.

AL RESPECTO A ESTA FORMA DE ACREDITAR ES TOTALMENTE CONTRADICTORIO, GENERANDO CONTROVERSIAS Y VULNERANDO LAS BASES ESTANDAR, TODA VEZ QUE EN ESTA SOLO SEÑALA LO SIGUIENTE:

Acreditación: Se acredita únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.

POR LO TANTO SUPRIMIR LOS REQUISITOS PARA ACREDITAR AL PROFESIONAL CAPACITADOR.

Acápíte de las bases : Sección: Especifico Numeral: IV Literal: F Página: 53

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

BASES ESTANDAR

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

No se acoge la observación, asimismo el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar de acuerdo al numeral 73.3 del artículo 73 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Publicas, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar y discriminar ofertas presentadas a fin de obtener la mejor.
En virtud de los párrafos precedentes, debe señalarse que, el incumplimiento de alguno de los factores de evaluación no implicaría, a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARACAS

Nomenclatura : LP-ABR-5-2025-MDP/CS-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CRISANTEMO Y CALLE NERINE DE LA HH. UU JOSE DE SAN MARTIN DEL DISTRITO DE PARACAS-PROVINCIA DE PISCO- DEPARTAMENTO DE ICA" CUI:2542110

Ruc/código :	20608081705	Fecha de envío :	01/07/2025
Nombre o Razón social :	MULTISERVICIOS LIBERTADORES S.A.C.	Hora de envío :	17:14:55

Observación: Nro. 3

Consulta/Observación:

SEÑORES COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE REVISAR LAS BASES ESTANDAR CON RESPECTO AL FACTOR DE EVALUACION I. GESTION DE RIESGO, OBSERVAMOS LO SIGUIENTE:

- QUE HAN CONSIDERADO EL FACTOR DE EVALUACION DENOMINADO ¿GESTION DE RIESGO¿, TODA VEZ QUE ESTE FACTOR SE EVALUA SEGÚN LA GUIA DE PUNTUACION, AL RESPECTO DEBEMOS SEÑALAR QUE ESTE FACTOR SOLO SE CONSIDERA SIEMPRE EN CUANDO EL TIPO DE EVALUADOR SEA ¿JURADO¿, COMO LO SEÑALA EN EL CAPITULO IV ¿ EVALUACION, 4.1, CON RESPECTO A ¿IMPORTANTE PARA LA ENTIDAD CONTRATANTE¿.

- En caso se consideren factores de evaluación en los que se indique que la asignación de puntaje es conforme a la guía de puntuación, se agrega el siguiente acápite.

- Los factores de evaluación que requieren guía de puntuación solo pueden ser utilizados en procedimientos de selección que contemplen a evaluadores de tipo JURADO. No pueden ser utilizados ni por un Oficial de Compra ni por un Comité. Los jurados sustentan su puntaje de manera individual, mediante informes debidamente sustentados. Los puntajes de cada jurado en cada factor de evaluación se suman y se promedian para obtener el puntaje total del postor en dicho factor.

AHORA CON RESPECTO A LA METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION DE PUNTOS DEL FACTOR I . GESTION DE RIESGO LAS BASES ESTANDAR SEÑALA CLARAMENTE QUE LOS PUNTOS SERAN ¿SEGÚN LA GUIA DE PUNTUACION¿

AL RESPECTO SOLICITAMOS SE SUPRIMA EL FACTOR DE EVALUACION, I-GESTION DE RIESGO TODA VEZ QUE ESTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ESTA A CARGO DE - ¿ EVALUADORES, TIPO COMITÉ¿, MAS NO TIPO JURADO, SIENDO ESTE UNA CAUSAL DE NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, POR CONTRAVENIR LAS BASES ESTANDAR.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: IV Literal: I Página: 54

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

BASES ESTANDAR

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

No se acoge la observación el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar de acuerdo al numeral 73.3 del artículo 73 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Publicas, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar y discriminar ofertas presentadas a fin de obtener la mejor.

En virtud de los párrafos precedentes, debe señalarse que, el incumplimiento de alguno de los factores de evaluación no implicaría, a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje.

Ahora bien, el sentido de considerar el factor de evaluación GESTION DE RIESGOS tiene como finalidad el otorgar un beneficio a aquellas empresas que analicen, planifiquen y gestionen todo lo referente a los riesgos que se pueden producir durante el ciclo de la etapa de ejecución del proyecto.

El principal objetivo de otorgar puntajes a cada tópico del presente factor de evaluación es comparar propuestas, de cómo los postores i) identifica; ii) analiza, iii) Planifica y iv) mitigar los posibles riesgos que se pueden presentar durante la ejecución de la obra.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARACAS

Nomenclatura : LP-ABR-5-2025-MDP/CS-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CRISANTEMO Y CALLE NERINE DE LA HH. UU JOSE DE SAN MARTIN DEL DISTRITO DE PARACAS-PROVINCIA DE PISCO- DEPARTAMENTO DE ICA" CUI:2542110

Ruc/código :	20608081705	Fecha de envío :	01/07/2025
Nombre o Razón social :	MULTISERVICIOS LIBERTADORES S.A.C.	Hora de envío :	17:33:22

Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

SEÑORES COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE REVISAR LAS BASES ESTANDAR CON RESPECTO AL FACTOR DE EVALUACION L. SEGURIDAD Y SALUD, OBSERVAMOS LO SIGUIENTE:
- OBSERVAMOS QUE HAN CONSIDERADO PARA LA ACREDITACION DEL FACTOR DE EVALUACION ANTES MENCIONADO -- L.2 PROPUESTA DE SEGURIDAD MEJORADA: DOCUMENTO QUE DETALLE MEDIDAS ADICIONALES A LAS EXIGIDAS POR LA REGULARIZACION DE LA MATERIA QUE SE IMPLEMENTAN EN LA OBRA CON UN PUNTAJE DE 10 PUNTOS DE ACUERDO A LA METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION.

AL RESPECTO DEBEMOS SEÑALAR QUE LUEGO DE REVISAR EN LA PLATAFORMA DEL SEACE, CON RESPECTO AL CONTENIDO O EL DETALLE DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CON RESPECTO A SUS 4 SECCIONES, NO SE ENCUENTRA UN PLAN DE SEGURIDAD, PUBLICADO O QUE FORMA PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA.

POR LO TANTO ES CONTRADICTORIO E INCONGRUENTE SOLICITAR UNA PROPUESTA DE SEGURIDAD MEJORADA DE MEDIDAS ADICIONALES QUE SE DEBE IMPLENRTAR EN LA OBRA, TODA VEZ QUE NO EXISTE DICHO PLAN DE SEGURIDAD QUE DEBIO FORMAR EN EL EXPEDIENTE TENCNICO DE OBRA O DEL PROYECTO.. POR LO TANTO SOLICITAMOS EL LITERAL ..L.2 PROPUESTA DE SEGURIDAD MEJORADA DEL FACTOR DEL EVALUACION ¿ SEGURIDAD Y SALUD

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: IV Literal: L Página: 55

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

BASES ESTANDAR

Estado: Se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se acoge la observación, la Propuesta de Seguridad Mejorada: Documento que detalle medidas adicionales a las exigidas por la regulación de la materia que se implementan en la obra se suprimirá, el puntaje asignado se considerara en el I.1. Certificación en Sistemas de Gestión de Seguridad y Salud Ocupacional.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARACAS

Nomenclatura : LP-ABR-5-2025-MDP/CS-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CRISANTEMO Y CALLE NERINE DE LA HH. UU JOSE DE SAN MARTIN DEL DISTRITO DE PARACAS-PROVINCIA DE PISCO- DEPARTAMENTO DE ICA" CUI:2542110

Ruc/código :	20551213898	Fecha de envío :	02/07/2025
Nombre o Razón social :	INGENIERIA Y OBRAS CONSTRUCTORA CONSTANCIA S.A.C.	Hora de envío :	05:25:52

Observación: Nro. 5

Consulta/Observación:

SE OBSERVA QUE EN EL PLANTEL CLAVE SE SOLICITA A UN INGENIERO ESPECIALISTA DE CALIDAD PARA EL PROYECTO, SIN EMBARGO, EN LA PLANTILLA DE LOS GASTOS GENERALES, NO SE PUEDE APRECIAR ESE GASTO, LO CUAL PONDRÍA EN RIESGO SU CONTRATACIÓN, YA QUE NO ESTARÍA CON SU PRESUPUESTO ASIGNADO AL COLABORADOR.POR ELLO, SE SOLICITA, SUPRIMIR EL PUESTO DE ESE PROFESIONAL O EN TODO CASO REALIZAR SU INCORPORACIÓN EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: B Literal: B.1 Página: 45

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

TRANSPARENCIA

Estado: Se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACOGE LA OBSERVACION, LA PROPUESTA DEL ESPECIALISTA DE CALIDAD, LA MISMA QUE SE SUPRIMIRA DEBIDO A NO ESTAR EN LA ESTRUCTURA DE COSTO.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null