



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN

**ACTA DE APERTURA, ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 018-2024-MDR/CS; CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "CONSTRUCCION DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS; RENOVACION DE JUEGOS INFANTILES E INCLUSIVOS; EN EL (LA) I.E. 474 EN EL CENTRO POBLADO SANTAG, DISTRITO DE RAPAYAN, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH", CUI: 2627043.**

En el Distrito de Rapayan, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 08:32 horas del día 02 de diciembre de 2024, se instalaron en la Oficina de la Unidad de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Rapayan, los miembros del comité de selección designados mediante, Formato 04 de Designación de **Comité de Selección**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 018-2024-MDR/CS; CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "CONSTRUCCION DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS; RENOVACION DE JUEGOS INFANTILES E INCLUSIVOS; EN EL (LA) I.E. 474 EN EL CENTRO POBLADO SANTAG, DISTRITO DE RAPAYAN, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH", CUI: 2627043**, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

### **PRESIDENTE TITULAR**

RONAL CRECENCIO ONCOY RODRIGUEZ.

### **1ER MIEMBRO TITULAR**

VARILLAS MUÑOZ JAVIER JORGE.

### **2DO MIEMBRO TITULAR**

MATIAS QUISPE SAMUEL.

Conforme al artículo 44° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los encargados de conducir el proceso de selección y desarrollar la revisión de propuestas, calificación, evaluación, y Otorgamiento de la Buena Pro del proceso de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 018-2024-MDR/CS**, en cumplimiento con el procedimiento establecido en las bases integradas dan inicio al presente acto como sigue:

El comité de selección establece los criterios para la admisión, calificación, evaluación, y Otorgamiento de la Buena Pro, el cual adoptara para el presente proceso de selección en cumplimiento al Decreto Supremo 082-2019-EF Reglamento de la Ley 30225 de Contrataciones del Estado en sus artículos 90° presentación de ofertas y requisitos de admisibilidad, artículo 81° Calificación y Evaluación de las Ofertas Técnicas, artículo 82° Evaluación de Ofertas Económicas, artículo 83°, solución en caso de empate, Artículo 91° y otorgamiento de la buena pro, artículo 84°, de la siguiente manera:

- **Admisión.** - Se verificará los documentos de presentación obligatoria para determinar la condición de admisibilidad y no admisibilidad del participante inscrito.
- **Evaluación.** - Se evaluará los factores de evaluación empezando por verificar el precio de la oferta para determinar el orden de prelación.
- **Calificación.** - La calificación del participante para determinar si el postor califica o no califica de acuerdo al orden de prelación.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Solución en caso de empate. - En caso que dos ofertas empaten se procederá de acuerdo al CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 1.8. Tercer párrafo de las bases integradas del presente proceso el cual señala lo siguiente: "En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento".

- **Buena pro.** - Al participante que ocupa el primer lugar en orden de prelación resultado de la evaluación económica u otros factores y que tenga la condición de calificado se le adjudicará la Buena Pro.

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nº	Apellido y Nombre	DNI	Nombre y Apellido	Fecha de inscripción	Estado	Fecha de inscripción	Estado	Fecha de inscripción	Estado
1	Prevedor con RUC	20774819077	S.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	14/11/2024	Válida	14/11/2024	20774819077	✓	✓
2	Prevedor con RUC	20941210200	DANIEZ COMPANY E.I.R.L.	18/11/2024	Válida	18/11/2024	20941210200	✓	✓
3	Prevedor con RUC	20561421004	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINTECON S.A.C.	14/11/2024	Válida	14/11/2024	20561421004	✓	✓
4	Prevedor con RUC	20808221089	ING INGENIEROS E.I.R.L.	14/11/2024	Válida	14/11/2024	20808221089	✓	✓
5	Prevedor con RUC	20809087032	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	14/11/2024	Válida	14/11/2024	20809087032	✓	✓
6	Prevedor con RUC	20809272352	ARQUITECTOS S.A.C.	14/11/2024	Válida	14/11/2024	20809272352	✓	✓
7	Prevedor con RUC	20809272352	GRANDE E.I.R.L.	14/11/2024	Válida	14/11/2024	20809272352	✓	✓
8	Prevedor con RUC	20810311252	GRUPO I ACURE S.A.C.	14/11/2024	Válida	14/11/2024	20810311252	✓	✓
9	Prevedor con RUC	20812049080	CORPORACION RUTUS S.A.C.	14/11/2024	Válida	14/11/2024	20812049080	✓	✓

De la misma forma se apertura las ofertas según el orden de registro para la presentación de sus ofertas; siendo los siguientes postores presentes:

Nº	Apellido y Nombre	DNI	Nombre y Apellido	Fecha de inscripción	Estado	Fecha de inscripción	Estado	Fecha de inscripción	Estado
1	20810311252	CONSORCIO CUME	22/11/2024	31:15:43	20810311252	22/11/2024	31:15:43	Enviado	Válida
2	20812049080	CONSORCIO SANTAG	22/11/2024	31:46:13	20812049080	22/11/2024	31:46:13	Enviado	Válida
3	20809087032	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	22/11/2024	20:40:20	20809087032	22/11/2024	20:40:20	Enviado	Válida

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTOR	CONSORCIO CUME	CONSORCIO SANTAG	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.
<b>2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.</b>	<b>PRESENTA DE FORMA CORRECTA</b>	<b>PRESENTA DE FORMA CORRECTA</b>	<b>PRESENTA DE FORMA CORRECTA</b>
<b>2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.</b>			
1 a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI
2 b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN

3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	SI	NO, CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	SI	NO
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

### OBSERVACION N° 01

**CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C:** se advierte los siguientes.

De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida: **05.01.04.01.01: JUNTAS ASFALTICAS DE CONTRACCION DE 1".**

Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de **Sardinell** correspondiente al Anexo N° 6 presentado por los postores a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:

05.01.04.01	SARDINEL
05.01.04.01.01	JUNTAS ASFALTICAS DE CONTRACCION DE 1°

De lo expuesto, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida: **05.01.04.01.01: JUNTAS ASFALTICAS DE CONTRACCION DE 1°.**

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida **05.01.04.01.01** se requirió: **"JUNTAS ASFALTICAS DE CONTRACCION DE 1" "**; y, no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como partida **"JUNTAS ASFALTICAS DE CONTRACCION DE 1°"**.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información (...DE 1°), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (...DE 1°), por el postor **no es susceptible de ser subsanado**, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, **no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas **no fueron admitidas** por lo no que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor
1	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C

Acto seguido el comité selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo lo siguiente.

VALOR REFERENCIAL S/		S/ 502,237.56						
Nº	NOMBRE DEL POSTOR	PROPUESTA	% del V.R.	PUNTAJE	COLINDANCIA 10%	REMYPE 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
			100%					
1	CONSORCIO CUME	S/ 477,075.46	100.00	100.00	10.00	5.00	115.00	Primero
2	CONSORCIO SANTAG	S/ 502,237.56	94.99	94.99	9.49	4.74	109.22	Segundo

Acto seguido el comité de selección culminado los factores de evaluación en prosigue con el numeral 3.2 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia, de las bases integradas del presente proceso de selección.

REQUISITOS DE CALIFICACION		CONSORCIO CUME	CONSORCIO SANTAG
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN

A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato	y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR		DESCALIFICADO	CALIFICA

### OBSERVACION N° 02

Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO SANTAG**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
Requisitos:	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del <del>acta de recepción de obra.</del>	
Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].	
Acreditación:	
La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;</u> correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.	
En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.	

<sup>1</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la especialidad.

### Importante

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El subrayado es agregado.)

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 018 - 2024 - MBRCS

### ANEXO N° 10

#### EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores:  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 018 - 2024 - MBRCS  
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	Monto FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR	"CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICAS DEPORTIVAS Y/O RECREATIVAS DE LA LOSA DEPORTIVA DEL CASERIO DE CHAVIN DE HUANTAR - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CUI-2545700	N° 014-2023-MDCHN-AS13/GM	05/07/2023	19/01/2024		SOLES	S/ 1.823,901.75	-	S/ 779,560.70
TOTAL										S/ 779,560.70

RAPAYAN, 22 DE NOVIEMBRE DEL 2024

CONSORCIO CUME  
"EL SOCIALISMO Y EL DESARROLLO"  
MUNICIPIO DE RAPAYAN





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su única experiencia ejecutada en de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato por la suma de S/ 1'823,901.75, acta de recepción de obra en la que se manifiesta el monto del contrato S/ 1'823,901.75 y monto adicional y deductivo vinculante S/ 258,957.64 incluido IGV., Resolución de Liquidación de Contrato por el monto de S/ 2,096,268.14 y resolución de adicional y deductivo vinculante de monto de S/ 258,957.64, siendo este un monto distinto al contratado, resultando necesario reproducir un extracto del documento referido:

### SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR el Expediente Técnico del adicional de obra N° 01 con deductivo vinculante N° 01 de la Obra: "Creación de servicio de prácticas deportivas y/o recreativas de la losa deportiva del caserío de Cochas, distrito de Chavín de Huántar - provincia de Huari - departamento de Ancash", con CUI N° 2546700, por el monto de S/ 258,957.64 (Dieciséis mil novecientos cincuenta y siete con 64/100 soles), que representa un 14.20% del Contrato Original y con un plazo de ejecución de diecisiete (17) días calendario, según los informes detallados en la parte considerativa.

DESCRIPCIÓN	MONTO APROBADO	% DE INCIDENCIA
Expediente Técnico	S/ 1,823,901.75	100.00%
Adicional de Obra N° 01	S/ 425,734.58	23.34%
Deductivo de Obra N° 01	S/ 166,776.94	9.14%
Adicional de Obra N° 01 con deductivo vinculante N° 01	S/ 258,957.64	14.20%

De la revisión de la Resolución de adicional y deductivo vinculante, que es por la suma total de S/258,957.64, tenemos que al hacer la sumatoria por parte del Colegiado, esta cuenta con errores aritméticos, para lo cual se muestra el cálculo siguiente:

CÁLCULO DE RESOLUCIÓN DE ADICIONAL Y DEDUCTIVO DE LA ENTIDAD		
DESCRIPCION	MONTO APROBADO	% DE INCIDENCIA
EXPEDIENTE TECNICO	1,823,901.75	100.00%
ADICIONAL DE OBRA N° 01	425,734.58	23.34%
DEDUCTIVO DE OBRA N° 01	166,776.94	9.14%
ADICIONAL DE OBRA N° 01 CON DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	258,957.64	14.20%

CÁLCULO DE RESOLUCIÓN DE ADICIONAL Y DEDUCTIVO REALIZADO POR EL COLEGIADO		
DESCRIPCION	MONTO APROBADO	% DE INCIDENCIA
EXPEDIENTE TECNICO	1,823,901.75	100.00%
ADICIONAL DE OBRA N° 01	425,698.67	23.34%
DEDUCTIVO DE OBRA N° 01	166,704.62	9.14%
ADICIONAL DE OBRA N° 01 CON DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	258,994.05	14.20%

Verificada la documentación de su experiencia, se aprecia que ésta, el monto del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la el monto final de la obra (Resolución de liquidación) no son iguales; lo que implica que, durante la ejecución del



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

### COMITÉ DE SELECCIÓN

contrato existieron modificaciones del mismo; respecto de las cuales, en los documentos antes señalados, si bien se adjunta una resolución de aprobación de adicional y deductivo, en la que se detalla los montos modificados, no se puede precisar el monto exacto culminado, ya que estos (resolución de liquidación con resolución de adicional y deductivo) resultan incongruentes, ya que los cálculos de estos, no arrojan el monto final que indica la resolución de liquidación. En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (resolución de adicionales y deductivos y resolución de liquidación) ES INCONGRUENTE E IMPRECISA, POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMAR COMO VÁLIDAS.

Respecto a la incongruencia, esta radica, en resumen, en los montos determinados como adicionales y deductivos Vs. El monto total indicado en la resolución de liquidación, los cuales no dan el monto señalado total, volviendo al monto final en impreciso e incongruente.

Es decir, en el contrato de obra, durante la ejecución, se ha realizado modificaciones sustanciales (adicionales y deductivos) que han determinado la variación en el monto originalmente contratado; sin embargo, **EL POSTOR NO HA ADJUNTADO LA DOCUMENTACIÓN IDONEA Y CONGRUENTE QUE SUSTENTE DICHAS MODIFICACIONES, YA QUE ÉSTA, EN SU PARTE RESOLUTIVA, SE ENCUENTRA CON AMIGUEDADES E IMPRECISA; ya que éstos constituyen los documentos fuente para su validez;** por lo tanto, **dicha experiencia no es válida**, por contravenir las disposiciones de la normativa de contratación pública.

En ese sentido, de la revisión de los documentos de culminación de obra, que ha sido aportado el postor (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad) se advierte claramente el contrato originales tuvo variaciones durante su ejecución, lo que redundó en que, el monto final de la obra, fuera mayor al monto inicialmente contratado; ello, como consecuencia de un adicional y deductivo, cuyos documentos fuente no se puede determinar con exactitud dichas modificaciones; por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución Nº 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24**, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

En tal sentido, *para la validez de la experiencia de este postor; tenían que haber incorporado, de manera idónea y sin ambigüedades, los documentos de la modificación al contrato; sin embargo, estos documentos incorporados, resultan ser imprecisos e incongruentes, por lo que no se puede tomar como un documento idóneo*, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Por lo tanto, no siendo válida la experiencia presentada por el postor **CONSORCIO SANTAG.**, dicha oferta **ES DESCALIFICADA**.

#### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Efectuado la evaluación Final, el comité de selección por **UNANIMIDAD** procede a **OTORGAR LA BUENA PRO** a favor del postor **CONSORCIO SANTAG** integrado por las empresas **(CORPORACION KEYUS S.A.C.. con RUC N° 20612048968, 'CONSTRUCTORA ANAID' E.I.R.L. con RUC N° 20407836872)**, cuya oferta económica total es **de S/ 502,237.56 (Quinientos Dos Mil Doscientos Treinta y Siete con 56/100 Soles)**, incluidos los impuestos de ley conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de obra a tratar.

Siendo el mismo día del inicio y no habiendo ningún otro punto a tratar de observación o intervención de los miembros de comité se concluye la reunión suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose al Órgano Encargado de las Contrataciones la publicación en la página web del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) por lo que se tendrá como notificado al postor de acuerdo con el art 63° del Reglamento, y para los demás trámites correspondientes.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN

EL COMITE DE SELECCIÓN.

**PRESIDENTE**

RONAL CRENCICIO ONCOY RODRIGUEZ

**1ER MIEMBRO TITULAR**  
VARILLAS MUÑOZ JAVIER JORGE

**2DO MIEMBRO TITULAR**  
MATIAS QUISPE SAMUEL