

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-MDT/CS**  
**PRIMERA CONVOCATORIA**

En el distrito de Túcume, siendo las 09:20 horas del día martes 13 de agosto de 2024 en la Oficina de Abastecimientos y Control Patrimonial de Municipalidad Distrital de Túcume, sito en el Calle Unión N° 540. Túcume -Distrito de Túcume – Chiclayo – Lambayeque, se reunió el comité de selección designado mediante Resolución de Alcaldía N° 074 -2024-MDT/A, de fecha 25 de julio de 2024, con la finalidad de llevar a cabo los actos relativos a la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 06-2024-MDT/CS - Primera Convocatoria, que se convoca para la Consultoría de Obras para la Supervisión de la Obra: Mejoramiento de las Calles San José, Miguel Grau, pasaje 01, Víctor A. Belaunde, Federico Villarreal, Prolongación Unión y Canal El Pavo - Sector Federico Villarreal, distrito de Túcume - Lambayeque - Lambayeque", CUI 2222959 - Tercera Etapa.

Para tal efecto se reúnen los miembros titulares del comité de selección, conformado por:

**MIEMBROS TITULARES**

- Presidente (T): Julio Joel Chancafe Castro
- Primer Miembro (T): Walter Hugo Rodríguez Argomedo
- Segundo Miembro (T): Oliver Manuel Ponce Ramos

Por parte del Órgano Encargado de la Contrataciones, se alcanza la lista de proveedores inscritos en el SEACE.

**LISTA DE INSCRITOS:**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
1	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	2024-07-31 04:24:23.0	Válido
2	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	2024-07-31 10:36:49.0	Válido
3	10167869667	COBEÑAS BALLE MARIO JAVIER	2024-08-02 23:04:35.0	Válido
4	10167886707	LIZA MORI WALTER	2024-07-31 22:33:43.0	Válido
5	10167990661	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	2024-08-05 12:22:01.0	Válido
6	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	2024-08-01 00:27:37.0	Válido
7	10181787355	SALIRROSAS EUSTAQUIO JUAN CARLOS	2024-08-08 04:20:19.0	Válido
8	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-07-31 21:32:44.0	Válido
9	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-08-07 14:42:19.0	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
10	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	2024-08-01 02:07:10.0	Válido
11	10432833858	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	2024-07-31 15:54:30.0	Válido
12	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2024-08-02 16:24:24.0	Válido
13	10488178178	PONCE VARGAS KEVIN DAVID	2024-08-01 19:36:52.0	Válido
14	20484276260	'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA'	2024-08-01 17:52:49.0	Válido
15	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-31 12:54:07.0	Válido
16	20487526755	HARICAJ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-08-02 10:17:46.0	Válido
17	20487594327	CONSULTORES COSTA NORTE S.R.L.	2024-08-01 02:47:48.0	Válido
18	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	2024-08-08 22:56:42.0	Válido
19	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-08-03 12:06:42.0	Válido
20	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-07-31 12:57:04.0	Válido
21	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-07-31 15:48:28.0	Válido
22	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-05 16:06:55.0	Válido
23	20602268323	T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL	2024-08-07 23:32:09.0	Válido
24	20602698409	CONSTRUCTORA A & G GROUP S.A.C.	2024-08-07 09:42:17.0	Válido
25	20607720194	GHERDU INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-08-02 22:28:49.0	Válido

## LISTADO DE PROPUESTAS:

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUCUME  
 Nomenclatura : AS-SM-6-2024-MDT/CS-1  
 Nro. de convocatoria : 1  
 Objeto de contratación : Consultoría de Obra  
 Descripción del objeto : SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LAS CALLES SAN JOSÉ, MIGUEL GRAU, PASAJE 01, VÍCTOR A. BELAUNDE, FEDERICO VILLARREAL, PROLONGACIÓN UNIÓN Y CANAL EL PAVO - SECTOR FEDERICO VILLARREAL, DISTRITO DE TÚCUME - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE", CUI 2222959 - TERCERA ETAPA

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LAS CALLES SAN JOSÉ, MIGUEL GRAU, PASAJE 01, VÍCTOR A. BELAUNDE, FEDERICO VILLARREAL, PROLONGACIÓN UNIÓN Y CANAL EL PAVO - SECTOR FEDERICO VILLARREAL, DISTRITO DE TÚCUME - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE", CUI 2222959 / TERCERA ETAPA			
10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	09/08/2024	17:58:24	Electronico
20607720194	CONSORCIO VIALNOR	09/08/2024	20:15:14	Electronico
10167886707	LIZA MORI WALTER	09/08/2024	21:15:06	Electronico
10175354374	CONSORCIO MB CONSULTORES	09/08/2024	22:19:54	Electronico
20602698409	CONSORCIO COSTA NORTE	09/08/2024	22:24:25	Electronico
10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	09/08/2024	22:31:31	Electronico
10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	09/08/2024	23:49:30	Electronico



Contándose con las ofertas impresas, el presidente del comité, da un saludo a los demás integrantes y a su vez da un alcance del procedimiento y da detalles de las siete (07) ofertas presentadas.

#### I.- ETAPA DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN. (Art. 88 del Reglamento)

##### SUB ETAPA ADMISIÓN DE OFERTAS.

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, **la oferta se considera no admitida.**

Por motivos didácticos el comité elabora un cuadro comparativo donde se detalla el cumplimiento por parte de los postores de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta.

##### CUADRO COMPARATIVO DE ADMISION DE OFERTAS

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA								
Nº	POSTORES	ANEXOS						RESULTADO
		1	Repre s.	2	3	4	5	
1	EDMUNDO NAPOLEON GUERRERO VELASQUEZ, con RUC 10165405663	X	X	X	X	X	-	Admitido
2	CONSORCIO VIALNOR, integrado por 1) JIMMY SILVESTRE CORPUS ACOSTA con RUC 10415160621 y 2) GHERDU INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. con RUC 20607720194.	X	X	X	X	X	X	Admitido
3	WALTER LIZA MORI con RUC 10167886707	X	X	X	X	X	-	Admitido
4	CONSORCIO MB CONSULTORES, integrado por 1) WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL, con RUC 10175354374 y 2) MB CONSULTORIA – CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C, con RUC 20523149173.	X	X	X	X	X	X	Admitido
5	CONSORCIO COSTA NORTE, integrado por 1) CONSTRUCTORA A&G GROUP S.A.C. con RUC 20602698409 y 2) JHONSON ARRASCUE FARRO con RUC 10167592878.	X	X	X	X	X	X	Admitido
6	LUCIO BUSTAMANTE MARRUFO con RUC 10267222849.	X	X	X	X	X	-	Admitido
7	OSWALDO JOSE CAJUSOL PEREZ con RUC 10164300370.	X	X	X	X	X	-	Admitido

### CALIFICACIÓN DE OFERTAS

De acuerdo a lo previsto en los requisitos de calificación de los términos de referencia el área usuaria, requiere que los postores acrediten experiencia en la especialidad de S/ 241,966.36, para esta etapa, contándose con los siguientes resultados.

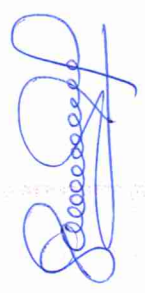
N°	POSTORES	CUMPLE CON REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		Exp. Postor en la Especialidad	Estado
1	EDMUNDO NAPOLEON GUERRERO VELASQUEZ.	No cumple	Descalificado
2	CONSORCIO VIALNOR.	Cumple monto facturado de S/ 294,196.39 soles.	Calificado
3	WALTER LIZA MORI.	Cumple, monto facturado de S/ 351,866.89 soles.	Calificado
4	CONSORCIO MB CONSULTORES.	No cumple	Descalificado
5	CONSORCIO COSTA NORTE.	No cumple	Descalificado
6	LUCIO BUSTAMENTE MARRUFO	Cumple, monto facturado de S/ 286,745.76 soles.	Calificado
7	OSWALDO JOSE CAJUSOL PEREZ.	No cumple	Descalificado

1. El postor **EDMUNDO NAPOLEON GUERRERO VELASQUEZ**, con RUC 10165405663, presenta en su oferta el Anexo N° 8, el que contiene diez experiencias, de las cuales se ha observado las siguientes:


En la experiencia N° 5, adjunta 1) un Contrato N° 040-2019-MDCH de Locación de Servicios por S/ 19,500.00 para que se desempeñe como Supervisor y Liquidador de la Obra: "Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular y Peatonal de la Av. Chiclayo cdas 22 al 25 en la Localidad de Chongoyape – Chiclayo - Lambayeque" 2) Acta de Recepción de Obra y 3) Conformidad del Servicio de Consultoría, en la que no se ha consignado el monto de la prestación ejecutada. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 5.

En la experiencia N° 6, adjunta 1) un Contrato de Consultoría N° 04-2020-GM/MDT por S/ 45,217.31 para la Supervisión del Proyecto: "Renovación de la Estructura de Pavimento: en el (la) CA, Daniel Aldama C-01 (Entre Av. Federico Villarreal – CA. Santa Rosa), CA. Santa Rosa C-01 (Entre Calle Mariscal Castilla – CA Daniel Aldama) CA. 16 de febrero C-01-02 (Entre Av. Federico Villarreal. CA. San Juan) distrito de Túcume,






provincia Lambayeque, departamento de Lambayeque” 2) Contrato de Consorcio, que contiene obligación de Constructora & Consultora CEMAYU SAC por 20% y Edmundo Napoleón Guerrero Velásquez por 80% y 3) Constancia de Prestación de Consultoría de Obra. En el Contrato de Consorcio se puede apreciar que, la legalización de la firma del consorciado Persi Lenin Diaz Barboza no aparece legalizada por la notaría, en su lugar aparece legalizada la firma de un ciudadano que no es parte del contrato de consorcio. En el acápite 3 del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD prescribe que el contrato de consorcio debe consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponde. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 6.




En la experiencia N° 7, adjunta 1) un Contrato de Consultoría N° 05-2020-GM/MDT por S/ 67,463.55 para la Supervisión del Proyecto: “Renovación de la Estructura de Pavimento: en el (la) Calle Santa Rosa C-06-07 (Entre Av. Augusto B. Leguía – CA. Los Incas), CA, Los Incas C-01 (Entre Av. Federico Villarreal – CA.) A, Daniel Aldama C-01 (Entre Av. Federico Villarreal – CA. Santa Rosa), CA. Santa Rosa C-01 (Entre Calle Mariscal Castilla – CA Daniel Aldama) CA. 16 de febrero C-01-02 (Entre Av. Federico Villarreal. CA. San Juan) distrito de Túcume, provincia Lambayeque, departamento de Lambayeque” 2) Contrato de Consorcio, suscrito por Edmundo Napoleón Guerrero Velásquez Roberto Carlos Chapoñan Farroñan) y 3) Acta de Suspensión de Plazo de Ejecución de Obra y 4) Acta de Reinicio de Obra y 5) Constancia de Prestación de Consultoría de Obra. En el Contrato de Consorcio no aparecen las obligaciones de los integrantes del Consorcio. De acuerdo al literal d) del numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, el contenido mínimo de la Promesa de Consorcio son las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Asimismo, en el acápite 1 del numeral 7.7 de la misma directiva dice que el contrato de consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 7.




En la experiencia N° 8, adjunta 1) Contrato de Servicios N° 000013-2020-GR. LAMB/ORAD suscrito por el CONSORCIO SUPERVISOR, integrado por Edmundo Napoleón Guerrero Velásquez y Carlos Chapoñan Farroñan, para la Supervisión de la Obra “Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular y Peatonal del Sector Oeste de la





ciudad de Reque – distrito de Reque – Chiclayo – Lambayeque”, por el monto de S/ 97,090.58, 2) Adenda N° 00007-2022-GR. LAMB/ORAD, fijan nuevo monto y plazo: S/ 105,001.66 y plazo de 146 días calendario, 3) Contrato de Consorcio (Edmundo Guerrero Velásquez 60% y Roberto Carlos Chapoñan Farroñan 40%), 3) Adjunta Comprobantes de Pago emitidos por la Entidad y no demuestra la cancelación de los mismos. Con respecto a ello, se debe precisar que en el numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección específica de las bases (C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - HOMOLOGADO) establece que, se acreditará con: (i) contratos u órdenes de servicios y su Respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 8.



En la experiencia N° 10, adjunta 1) Contrato N° 21-2022/MPCH/GM, para la Supervisión y Liquidación de la Obra “Reparación de Pavimento y Vereda: En el (la) Urb. Chiclayo Etapa I, Chiclayo Etapa II y Primavera Etapa I, distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo – departamento de Lambayeque” CUI 2512025, por un monto de S/ 76,653.63, 2) Acta de Recepción de Obra y 3) Siete Comprobantes de Pago emitidos por la Entidad y no demuestra la cancelación de los mismos. Con respecto a ello, se debe precisar que en el numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección específica de las bases (C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - HOMOLOGADO) establece que, se acreditará con: (i) contratos u órdenes de servicios y su Respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 10.

El Comité de Selección, no habiendo considerado las experiencias N° 5, 6, 7, 8 y 10 señaladas en el Anexo N° 8, postor **EDMUNDO NAPOLEON GUERRERO VELASQUEZ**, con RUC 10165405663, solo ha podido acreditar un monto de S/ 164,026.04, monto que no alcanza para cumplir con el requisito de calificación señalado

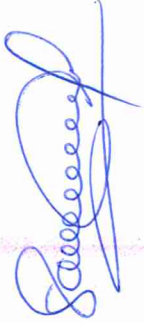


en numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas (C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - HOMOLOGADO), motivo por el cual se descalifica la oferta de dicho postor.

2. El postor **CONSORCIO VIALNOR**, integrado por 1) JIMMY SILVESTRE CORPUS ACOSTA con RUC 10415160621 y 2) GHERDU INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. con RUC 20607720194, presenta en su oferta el Anexo N° 8, el que contiene cuatro experiencias, de las cuales se ha observado las siguientes:


En la experiencia N° 02, adjunta 1) Contrato de Servicio de Ingeniero Supervisor N° 015-2021-MPML/GM y el CONSORCIO CONSULTORES JS, integrado por 1) Juan Gumercindo Quito Tuya y CORPUS ACOSTA JIMMY SILVESTRE, para la Supervisión de la Obra: "Reconstrucción de los Tramos: 1-1736 CL. SANTO TORIBIO, 1-1737 CL. SAN ANDRES, 1-1738 CL. SAN PEDRO. 1-1739 JR. CESAR VALLEJO, 1-1740 AV. MARCELINO OCAÑA, 1-1749 JR. GARCILASO DE LA VEGA, 1-1750 JR. MARISCAL LUZURIAGA, 1-1754 JR. CAPAC YUPANQUI, 1-1755 AV. VICTOR ANDRES BELAUNDE, 1- 1756 CL. MANUEL ODRÍA y 1-1759 CL. PABLO – distrito de Piscobamba – provincia de Mariscal Luzuriaga – departamento de Ancash", con CUI N° 2524655, por un monto de S/ 348,000.00, 2) Adenda N° 002 al Contrato de Servicio de Ingeniero Supervisor N° 015-2021-MPML/GM, que se reconoce S/ 26,860.00 soles y veinte días calendario, 3) Contrato de Consorcio, en donde se puede verificar que, en la Clausula Décimo Tercero: Contabilidad de las Operaciones del Consorcio. El CONSORCIO CONSULTORES JS, llevará contabilidad independiente; siendo para tales efectos responsabilidad del consorcio el cumplimiento de las normas contables vigentes. El cumplimiento de las normas de contabilidad en lo referente al consorcio estará a cargo del CONSORCIO CONSULTORES JS, 4) Acta de Entrega y Recepción de Obra, 5) Conformidad de Servicio de Consultoría Supervisor de Obra. Con respecto a que en el CONTRATO DE CONSORCIO se haya señalado que el consorcio llevará una contabilidad independiente y no haber señalado el RUC, contraviene con lo dispuesto en el acápite 2) del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD que dice: "Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 2.



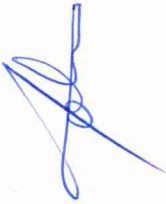


El Comité de Selección, no habiendo considerado la experiencias N° 2 señalada en el Anexo N° 8, postor **CONSORCIO VIALNOR**, integrado por 1) JIMMY SILVESTRE CORPUS ACOSTA con RUC 10415160621 y 2) GHERDU INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. con RUC 20607720194, solo ha podido acreditar un monto de S/ 294,196.39, monto que alcanza para cumplir con el requisito de calificación señalado en numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas (C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - HOMOLOGADO), motivo por el cual accede a la etapa de evaluación de ofertas.


3. El postor **WALTER LIZA MORI**, con RUC 10167886707, presenta en su oferta el Anexo N° 8, el que contiene nueve experiencias, de las cuales se ha observado las siguientes:




En la experiencia N° 01, adjunta 1) Contrato de Consultoría de Obra N° 221-202-MPJ/GM, suscrito entre la Municipalidad provincial de Jaén y Walter Liza Mori con RUC 10167886707, para la supervisión de la ejecución de la obra "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad de las Calles Las Begonias, pasaje 1, Santa Teresita, San Pedro, pasaje 2, pasaje 07 de enero, Juan Félix Correa, Juan Velasco Alvarado, María Parado de Bellido, Calle 4 y Calle 1 del Sector Nuevo Horizonte distrito de Jaén, provincia de Jaén – Cajamarca", CUI 2309921, por el monto de S/ 96,002.29 soles, 2) Adenda al Contrato N° 221-202-MPJ/GM, por un monto de S/ 11,333.60 soles, de fecha 08 de setiembre 2021 3) Adenda al Contrato N° 221-202-MPJ/GM, por un monto de S/ 11,900.28 soles de fecha 28 de octubre de 2021 y 4) Constancia de Cumplimiento de la Prestación. Existe una contradicción en los documentos, toda vez que la fecha en la que fue emitida la Constancia de Cumplimiento de la Prestación fue de 01/09/2021, y ambas Adendas en fecha posterior, pero se debe precisar que la información contenida en dicha Constancia están las referidas a ambas Adendas, lo que resulta inverosímil, toda vez que la constancia de cumplimiento de la prestación no puede contener información referida en documentos cuya emisión ha sido posterior a su publicación. CABE RECALCAR QUE CORRESPONDE A CADA POSTOR SER DILIGENTE AL ELABORAR SUS OFERTAS DEBIENDO SER ESTAS OBJETIVAS Y CLARAS, YA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PUEDE SUPONER MUCHO MENOS ADJUNTAR UN DETERMINADO DOCUMENTO A FIN DE QUE UN POSTOR CUMPLA CON UNA EXIGENCIA DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS. AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO HA CONCLUIDO EN DISTINTAS








RESOLUCIONES TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Con lo expuesto, es importante precisar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar información alguna". En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 1.




En la Experiencia N° 4, adjunta: 1) Contrato de Supervisión de Obra N° 004-2021-MDC suscrito por la Municipalidad distrital de Cumba con el CONSORCIO SUPERVISOR SINAI, integrado por WALTER LIZA MORI y la empresa CANACU CONTRATISTAS GENERALES EIRL, por la Supervisión de la Obra "Creación de las Pistas y Veredas del Caserío de SINAI del distrito de SINAI - provincia de Utcubamba – departamento de Amazonas", por un monto S/ 62,782.17 soles, 2) Contrato de Consorcio Supervisor Sinai, dice en su *"CLAUSULA SEPTIMA: CONTABILIDAD. Los CONSOCIADOS acuerdan que la contabilidad será llevada de forma independiente por el CONSORCIO SUPERVISOR SINAI en consecuencia, el representante común deberá contratar los servicios de un contador público colegiado a fin de que lleve la contabilidad del negocio"*, 3) Resolución de Alcaldía N° 250-2022-MDC/A, 3) Constancia de Prestación de Consultoría de Obra. Con respecto a que en el CONTRATO DE CONSORCIO se haya señalado que el consorcio llevará una contabilidad independiente y no haber señalado el RUC, contraviene con lo dispuesto en el acápite 2) del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD que dice: "Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 4.





En la Experiencia N° 5, adjunta: Contrato de Supervisión de Ejecución de Obra N° 014-2020-MDEP-GM, suscrito por la Municipalidad distrital del Parco y el CONSORCIO



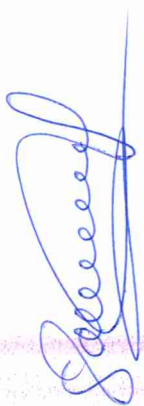


SUPERVISOR EL PARCO, integrado por LUIS ALBERTO OTINIANO ROLDAN y WALTER LZA MORI, para la Supervisión de la obra "Construcción de Pistas, Veredas y Drenaje Fluvial de la Localidad del Parco – distrito de El Parco – provincia de Bagua – región Amazonas", por un monto de S/ 353,032.56 soles, 2) Contrato de Consorcio, que dice en "CLAUSULA DÉCIMO NOVENA – CONTABILIDAD Y TRIBUTACION: LOS CONSORCIADOS convienen para efectos tributarios, el presente contrato la contabilidad será asumida por EL CONSORCIO SUPERVISOR EL PARCO, debiendo realizar las operaciones de acuerdo a lo establecido por la Ley General de Sociedades y la Resolución de Superintendencia 022-98-SUNAT", 3) Resolución de Alcaldía N° 124-2022-MDEP/A y 4) Constancia de Prestación de Consultoría de Obra N° 05-2022-MDEL-SGIDUR/ING. C.D.L.V. Con respecto a que en el CONTRATO DE CONSORCIO se haya señalado que el consorcio llevará una contabilidad independiente y no haber señalado el RUC, contraviene con lo dispuesto en el acápite 2) del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD que dice: "Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 5.

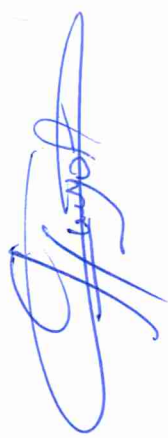


En la Experiencia N° 6, adjunta: 1) Contrato N° 13-2021-AS N° 03-2021-SUNAT/8/1000, suscrito por la SUNAT y CONSRCIO VIAL ANCON, integrado por RODOLFO VALENTINO MARTINEZ GONZALES y WALTER LIZA MORI, para la Supervisión de la Obra "Rehabilitación y Mantenimiento de Pavimentos de Vías Auxiliares Internas del Puesto de Control. Ancón", por un monto de S/ 93,721.91 soles, 2) Constancia de Entrega 3) Carta N° 02-2021-C.VA/R.C, 4) Contrato de "Consorcio VIAL ANCON", 4) CARTA N° 000192-2021-SUNAT/8/1000 y 5) Constancia de Prestación de Consultoría de Obra, la misma que no está suscrita por Leydi Verónica Sánchez Escobedo (quien en formato se precisa que es la Gerente de Administración y Finanzas), pero en la parte inferior de dicho documento dice que está firmado digitalmente por TAN GALVEZ, Walter Joao, quien dice ser autor del documento. CABE RECALCAR QUE CORRESPONDE A CADA POSTOR SER DILIGENTE AL ELABORAR SUS OFERTAS DEBIENDO SER ESTAS OBJETIVAS Y CLARAS, YA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PUEDE SUPONER MUCHO MENOS ADJUNTAR UN DETERMINADO DOCUMENTO A FIN DE QUE UN POSTOR CUMPLA CON UNA EXIGENCIA DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS. AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO HA CONCLUIDO EN DISTINTAS RESOLUCIONES






TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Con lo expuesto, es importante precisar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar información alguna". También se observa que dicha experiencia no sería una consultoría similar según la ficha de homologación. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 6.



En la Experiencia N° 9, adjunta: 1) Contrato de Consultoría de Obra N° 007-2019/MDCH/ABASTE, suscrito por la Municipalidad de Choros y CONSORCIO VIAL CAJAMARCA, integrado por WILMER CADENILLAS CORONEL y WALTER LIZA MORI, para la Supervisión de la obra "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en la Capital distrital de Choros, distrito de Choros – Cutervo – Cajamarca – II Etapa – con CUI 2303323, suscrito por la Municipalidad distrital de Choros y el CONSORCIO VIAL CAJAMARCA, integrado por WILMER CADENILLAS CORONEL y WALTER LIZA MORI, por un monto de S/ 84,156.97 soles, 2) Contrato de Consorcio, que dice "*CLAUSULA DÉCIMO SEXTA: Las partes dejan expresa constancia que la contabilidad del consorcio será llevada en forma independiente por el CONSORCIO VIAL CAJAMARCA, debiendo tramitar ante la SUNAT del RUC correspondiente, así mismo este consorcio emitirá la facturación correspondiente por concepto de adelantos, valorizaciones, liquidaciones y otros concernientes a la obra, en tal sentido la entidad MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHOROS, emitirá los cheques correspondientes a nombre del CONSORCIO VIAL CAJAMARCA, los libros de planillas, los beneficios sociales, leyes que de ellos deriven, correrán por cuenta del CONSORCIO VIAL CAJAMARCA*", 3) Acta de Recepción de Obra, 4) Informe N° 130-2024/ING.-CECAMPOSM/MDCH/SGIDUR y 5) Conformidad por la Prestación del Servicio. Con respecto a que en el CONTRATO DE CONSORCIO se haya señalado que el consorcio llevará una contabilidad independiente y no haber señalado el RUC, contraviene con lo





dispuesto en el acápite 2) del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD que dice: "Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 9.

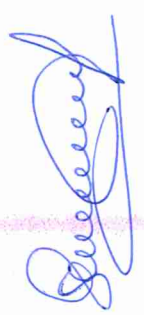
El Comité de Selección, no habiendo considerado las experiencias N° 1, 4, 5, 6 y 9 señaladas en el Anexo N° 8, postor **WALTER LIZA MORI, con RUC 10167886707**, solo ha podido acreditar un monto de S/ 351,866.89 soles, monto que le alcanza para cumplir con el requisito de calificación señalado en numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas (C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - HOMOLOGADO), y acceder a la etapa de Evaluación de Ofertas.

4. El postor **CONSORCIO MB CONSULTORES**, integrado por 1) WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL con RUC 10175354374 y 2) MB CONSULTORIA – CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAC con RUC 20523149173, presenta en su oferta el Anexo N° 8, el que contiene seis experiencias, de las cuales se ha observado las siguientes:


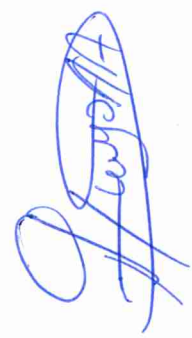
En la experiencia N° 03, adjunta: 1) Contrato de Servicios de Consultoría de Obras entre la Municipalidad distrital de Jayanca y el CONSORCIO MB, integrado por la 1) Empresa MB CONSULTORIA – CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAC con RUC 20523149173 y 2) Oscar Enrique Montalván Bernal, con RUC 10175354374, para la Supervisión de la Obra "Construcción de Pavimentación, Drenaje Pluvial y Veredas en el Pueblo Joven San Salvador, distrito de Jayanca – Lambayeque – Lambayeque", por un monto de S/ 54,000.00 soles, fecha de contrato 28 de mayo de 2012, 2) Contrato de Consorcio de fecha 21 de mayo de 2012, 3) Conformidad de Servicios de Consultoría, fecha de culminación 06 de abril de 2013. En la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, del numeral 3.2 del capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas del procedimiento de selección, establece como requisito que el postor debe acreditar el monto de S/ 241.966.36 Soles, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el



presente caso, el postor está adjuntando un contrato suscrito el 28/05/2012 y la fecha de culminación fue 06/04/2013, ósea han transcurrido mas de 11 años a la presentación de la presente oferta. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 3.




En ,a Experiencia N° 4, adjunta: 1) Contrato de Locación de Servicio de Supervisión de Obra, celebrado entre la Municipalidad distrital de Mochumi y el CONSORCIO VIAL MOCHUMI, integrado por: CONSULTORES COSTA NORTE SRL con RUC 20487594327 Y WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL con RUC 1017354374, por la Supervisión del Proyecto “Mejoramiento y Pavimentación de las Principales Calles de la Localidad de Mochumi, distrito de Mochumi – Lambayeque, Primera Etapa, por el monto de S/ 136,000.00 soles, de fecha 06 de diciembre de 2012, 2) Promesa Formal de Consorcio de fecha 16 de noviembre 2012, 3) Contrato de Consorcio del 03 de diciembre 2012, 4) Acta de Terminación de Obra, 5) Conformidad del Servicio de Consultoría. En la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, del numeral 3.2 del capítulo II de la Sección Especifica de la Bases integradas del procedimiento de selección, establece como requisito que el postor debe acreditar el monto de S/ 241.966.36 Soles, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el presente caso, el postor está adjuntando un contrato suscrito el 03/12/2012 y la fecha de culminación fue 05/07/2013, ósea han transcurrido más de 11 años a la presentación de la presente oferta. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 4.




En ,a Experiencia N° 5, adjunta: 1) Contrato N° 115-2022-MDH/A, celebrado por la Municipalidad distrital de Huabal y el CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA, integrado por WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL y SEGUNDO EMILIO HUAMAN TENORIO, por la Supervisión de la Obra “Creación de Pistas y Veredas en la Localidad de Santa Rosa del distrito de Huabal – provincia de Jaén – departamento de Cajamarca” con CUI N° 2396773, por un monto de S/ 121,738.29 soles, 2) Contrato de Consorcio, en el que se puede apreciar la Clausula Quinta: *Para efectos tributarios “LOS CONSORCIADOS” de mutuo acuerdo convienen que el CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA llevara contabilidad independiente, única y exclusiva de todas las operaciones que realice el referido CONSORCIO debiendo ser comunicado a la*






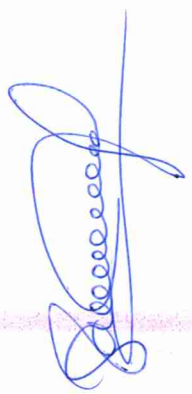
SUPERINTENDENCIA DE NACIONAL DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA (SUNAT), dentro de los 10 días hábiles siguientes a la celebración del presente contrato, para su inscripción y obtención del respectivo RUC" y 3) Resolución de Gerencia Municipal N° 034-.2024-MDH/GM. Con respecto a que en el CONTRATO DE CONSORCIO se haya señalado que el consorcio llevará una contabilidad independiente y no haber señalado el RUC, contraviene con lo dispuesto en el acápite 2) del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD que dice: "Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 5.




En la Experiencia N° 6, adjunta: 1) Contrato N° 017-2015-MDT/GM, suscrito por la Municipalidad distrital de Tumbán y el CONSORCIO M&D CONSULTORES, integrado por WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL y DICK SHELTON DELGADO BUSTAMENTE, por la Supervisión de la Obra Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Tumbán – C.P. Rinconazo, distrito de Tumbán – Chiclayo – Lambayeque", Tercera Etapa, por un monto de S/ 137,500.00 2) Promesa Formal de Consorcio, 3) Contrato de Consorcio, que establece en su "CLAUSULA NOVENA: La Administración Contable y Financiera del Servicio, será responsabilidad del CONSORCIO M&D CONSULTORES para lo cual se tramitará el Registro Único de Contribuyente (RUC) ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), tramite que le corresponde ejecutar al representante común del CONSORCIO M&D CONSULTORES, Sr, Prospero Manuel Montalván Bernal, identificado con DNI N° 32908267, quien además tendrá la facultad de abrir, depositar, retirar, constituir cuentas de ahorros, en el caso de cheques; cobrar, endosar para abono en cuenta", 4) Resolución de Alcaldía N° 155-2018-MDT/A y 5) Constancia de Prestación de Consultoría de Obra. Con respecto a que en el CONTRATO DE CONSORCIO se haya señalado que el consorcio llevará una contabilidad independiente y no haber señalado el RUC, contraviene con lo dispuesto en el acápite 2) del numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD que dice: "Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. Asimismo, en la "CLAUSULA OCTAVA: Los CONSORCIADOS manteniendo su propia autonomía participaran en la ejecución del servicio de Consultoría de Obra, aportando lo necesario para su buena ejecución en la medida de la participación porcentual que han establecido según el cuadro siguiente:








Montalván Bernal Walter Javier 90% y Delgado Bustamante Dick Shelton 10%. Con respecto a ello, en el acápite 1) del numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, se establece que "Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo provisto en el numeral 2) del mismo acápite", y en el acápite señalado que en el contenido mínimo que debe formar parte de la promesa de consorcio y por ende del Contrato de Consorcio, debe ir las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes y el porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 6.



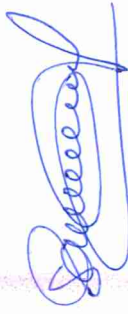
El Comité de Selección, no habiendo considerado las experiencias N° 03, 04, 05 y 06 señaladas en el Anexo N° 8, postor **CONSORCIO MB CONSULTORES**, integrado por 1) WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL con RUC 10175354374 y 2) MB CONSULTORIA – CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAC con RUC 20523149173, solo ha podido acreditar un monto de S/ 229,476.00, monto que no alcanza para cumplir con el requisito de calificación señalado en numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas (C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - HOMOLOGADO), motivo por el cual se descalifica la oferta de dicho postor.

- 
5. El Postor **CONSORCIO COSTA NORTE**, integrado por 1) CONSTRUCTORA A&G GROUP S.A.C. con RUC 20602698409 y 2) JHONSON ARRASCUE FARRO con RUC 10167592878 presenta en su oferta el Anexo N° 8, el que contiene seis experiencias, de las cuales se ha observado las siguientes:


En la Experiencia N° 1, adjunta: 1) Contrato N° 076-2018-MDS, suscrito por la Municipalidad distrital de Sócata y el **CONSORCIO EJECUTOR ALFARO**, integrado por **CONSTRUCTORA A&G GROUP SAC** y **BETA KONCRET SAC**, para la obra "Reparación de Losa de Pavimento en la Calle 02 de Enero, calle Amazonas calle Carlos Fisher calle Eleuterio Delgado Calle, Castro Alfaro Calle Ramon Castilla Jirón Cutervo pasaje Alva en la localidad de Socotá, distrito de Sócata – provincia de Cutervo – departamento de Cajamarca", por un monto de S/ 2,902,470.67 soles y 2) Promesa de Consorcio, 3) Acta de Recepción de Obra, 4) Resolución de Alcaldía N° 176-2020-MDS/A, 5) Resolución Gerencial N° 011-2019-MDS/GM y 6) Resolución de Gerencia N°




05-.2019-MDS/GM-EAV. Esta experiencia no se toma en cuenta, toda vez que se trata de una experiencia en ejecución de obras.



En la Experiencia N° 2, adjunta: 1) Contrato N° 050-2014-MPM, suscrito entre la Municipalidad provincial de Moyobamba y ARRASCUE FARRO JHONSON, para Supervisión del proyecto "Mejoramiento de la Infraestructura Vial y Sistema de Drenaje Pluvial del Jr. 20 de abril cuadras 23, 24, 25, 26 de la ciudad de Moyobamba, provincia de Moyobamba – San Martín", por un monto de S/ 92,300.00 soles y 2) Conformidad de Servicio, suscrita por el Ingeniero Harold Alberto Ramírez García, Supervisor de planta de Proyectos y Obras de la Municipalidad provincial de Moyobamba. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 2.



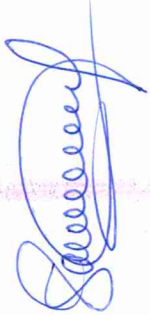
El Comité de Selección, no habiendo considerado la experiencia N° 01 señalada en el Anexo N° 8, postor **CONSORCIO COSTA NORTE**, integrado por 1) CONSTRUCTORA A&G GROUP S.A.C. con RUC 20602698409 y 2) JHONSON ARRASCUE FARRO con RUC 10167592878, solo ha podido acreditar un monto de S/ 92,300.00 soles, monto que no alcanza para cumplir con el requisito de calificación señalado en numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas (C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - HOMOLOGADO), motivo por el cual se **descalifica la oferta de dicho postor**.

- 
6. El Postor **LUCIO BUSTAMENTE MARRUFO** con RUC 10267222849. presenta en su oferta el Anexo N° 8, el que contiene seis experiencias, de las cuales se ha observado las siguientes:



En la Experiencia N° 1, adjunta: 1) Contrato suscrito entre la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión y el consorcio LUBUSMAR, integrado por LUCIO BUSTAMENTE con RUC 10267222849 y CARLKOS ALEXANDER GARCIA AZAÑEDO con RUC 10181236219, para la Supervisión de la ejecución del proyecto "Mejoramiento del Servicio de Movilidad Urbana en Calle Paranshique cuadras de la 1 a la 5, Junta Vecinal N° 010 del distrito de Huamachuco – provincia de Sánchez Carrión – departamento de la Libertad" con CUI 2490271, por un monto de S/ 80,000.00 soles, 2) Contrato de Consorcio y 3) Dos Recibos por Honorario Electrónicos N° E001-188 por 5,400.00 y E001-189 por 18,000.00 y Estado de Cuenta de Ahorro Cuenta Premio BCP donde acredita ambos depósitos. Como se puede apreciar, el postor solo acredita, en esta



experiencia, 23,400.00 soles. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 1.



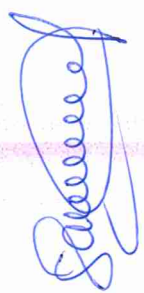
En la Experiencia N° 2, adjunta: 1) Contrato N° 015-2022-MDBI, suscrito por la Municipalidad distrital de Los Baños del Inca y el CONSORCIO AMBIENTAL CHOTA integrado JOSE LUIS TORRES RONCAL y LUCIO BUSTAMANTE MARRUFO, para la Supervisión de la Obra “Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vehicular y Peatonal de la Calle 1, Calle 2 y Calle 3 en el C.P. Tartar Chico del distrito de los Baños del Inca – provincia de Cajamarca – departamento de Cajamarca”, por un monto de S/ 160,084.70 soles, Contrato de Consorcio 2) Comprobante de Pago 3374, 3375, 4262, 4261, 3376. El Postor no adjunta documento que acredite depósito en el Banco. Con respecto a ello, se debe precisar que en el numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas (C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - HOMOLOGADO) establece que, se acreditará con: (i) contratos u órdenes de servicios y su Respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 2.





En la Experiencia N° 3, adjunta: 1) Contrato de Supervisión de Obra N° 005-2021-MDC suscrito por la Municipalidad Distrital de Cumba con el CONSORCIO SUPERVISOR PIEDRA BLANCA, integrado por FELIPE ISAAC CIEZA CASCOS y LUCIO BUSTAMANTE MARRUFO, por la Supervisión de la Obra “Creación de las Pistas y Veredas del Caserío de Octucho del distrito de Cumba - Provincia de Utcubamba – departamento de Amazonas”, por un monto S/ 100,450.03 soles, 2) Contrato de Consorcio, donde dice la CLAUSULA DECIMA CUARTA: LOS CONSORCIADOS convienen que, para efectos tributarios, del presente contrato deberá tener Contabilidad Independiente, para la cual se designa al representante común tramitar el RUC, el mismo que queda autorizado por LOS CONSORCIADOS a facturar y administrar el negocio de manera independiente como persona jurídica – CONSORCIO CON CONTABILIDAD INDEPENDIENTE 3) Adenda N° 001, 4) Adenda N° 002 y 5) Constancia de prestación de Consultoría de Obra. Con respecto a que en el CONTRATO DE CONSORCIO se haya señalado que el consorcio llevará una



contabilidad independiente y no haber señalado el RUC, contraviene con lo dispuesto en el acápite 2) del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD que dice: "Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 3.



En la Experiencia N° 8, adjunta: 1) Contrato de Consultoría – Supervisión de Obra N° 002-2014-MDH/A, suscriben con el CONSORCIO JF1, integrado por LUCIO BUSTAMENTE MARRUFO y ROBERTO CARLOS CHAPOÑAN FARROÑAN, por la Supervisión de la Obra "Creación de Pistas y Veredas en el Jirón 24 de junio, Jr. Miguel Grau, Av. Julián Montenegro, Jr. José Olaya, Jr. Cesar Vallejo, Jr. San Martín, Jr. Bolívar, distrito de Huambos, Chota, Cajamarca" SNIP 225155, con monto de S/ 116,234.27 soles, 2) Contrato privado de Consorcio, donde solo aparece la legalización de la firma de Lucio Bustamante Marrufo, mas no de Roberto Carlos Chapoñan Farroñan; Asimismo, dice en la "CLAUSULA SEXTA: Para efectos del pago de los adelantos, valorizaciones, adicionales, reintegros, liquidaciones y otros por acuerdo de las partes deberá emitir los cheques y/ o bauchers, u ordenes de pago a nombre de CONSORCIO JF1, quien actuara con OPERADOR TRIBUTARIO, lo cual se estará tramitaran posteriormente para la firma de contrato su RUC independiente para los fines que demande la ejecución de la supervisión a contratar" 3) Constancia de Conformidad de Servicio, 4) Acta de Recepción de Obra. En el acápite 3 del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD prescribe que el contrato de consorcio debe consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponde; Asimismo, Con respecto a que en el CONTRATO DE CONSORCIO se haya señalado que el consorcio llevará una contabilidad independiente y no haber señalado el RUC, contraviene con lo dispuesto en el acápite 2) del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD que dice: "Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 8.




El comité de selección no ha considerado las experiencias 1, 2, 3 y 8, señalada en el Anexo N° 8 entonces el postor **LUCIO BUSTAMENTE MARRUFO** con RUC




10267222849 solo ha podido acreditar el monto de S/ 286,745.76, accediendo a la etapa de Evaluación de ofertas.

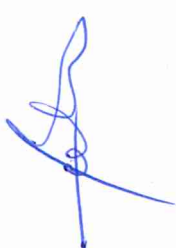
7. El Postor **OSWALDO JOSE CASUSOL PEREZ** con RUC 10164300370. presenta en su oferta el Anexo N° 8, el que contiene siete experiencias, de las cuales se ha observado las siguientes:



En la Experiencia N° 1, adjunta: 1) Orden de Servicio 037-2022, por S/ 36,500.00, para la Supervisión de la Obra "Creación de los Servicios de Movilidad Urbana en el Asentamiento Humano El Gran Cambio, Sector 04 del distrito de Carabaylo – provincia de Lima – departamento de Lima", 2) Acta de Entrega de Terreno, 3) Acta de Recepción de Obra. Con respecto a ello, se debe precisar que en el numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección específica de las bases (C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - HOMOLOGADO) establece que, se acreditará con: (i) contratos u órdenes de servicios y su Respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; y, en este caso el postor no cumple con acreditar esta experiencia. En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 1.



En la Experiencia N° 2, adjunta: 1) Contrato suscrito por la Municipalidad distrital de Huancaspata y CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE con RUC 10164300370, por la Supervisión de la Obra "Reparación de vías vecinales, en el (la) camino vecinal – 1.57 km de emp pe – 10 c (Av. Ayacucho – Libertad en la Localidad Libertad, distrito de Huancaspata – Pataz -La Libertad", por el monto S/ 37,574.67 soles, 2) Conformidad de Prestación de Consultoría de Obra, en calidad de ilegible. CABE RECALCAR QUE CORRESPONDE A CADA POSTOR SER DILIGENTE AL ELABORAR SUS OFERTAS DEBIENDO SER ESTAS OBJETIVAS Y CLARAS, YA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PUEDE SUPONER MUCHO MENOS ADJUNTAR UN DETERMINADO DOCUMENTO A FIN DE QUE UN POSTOR CUMPLA CON UNA EXIGENCIA DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS. AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO HA CONCLUIDO EN DISTINTAS RESOLUCIONES TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Con lo expuesto, es importante precisar que toda



información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar información alguna". En consecuencia, el Comité de Selección decide no aceptar la experiencia N° 2.

El comité de selección no ha considerado las experiencias 1 y 2, señalada en el Anexo N° 8 entonces el postor **OSWALDO JOSE CASUSOL PEREZ** con RUC 10164300370 solo ha podido acreditar el monto de S/ 205,733.12, no accediendo a la etapa de Evaluación de ofertas, donde el postor no ha podido después de.

Postores que acceden a la Etapa de EVALUACION TECNICA:

#### EVALUACION DE OFERTAS

EVALUACIÓN TECNICA					
N°	Evaluación Técnica				
	Postores	Monto Acreditado	Experiencia en la Especialidad	Metodología Propuesta	Total
1	CONSORCIO VIALNOR.	S/ 294,196.39	50.00	30.00	80.00
2	WALTER LIZA MORI	S/ 351,866.89	60.00	0.00	60.00
3	LUCIO BUSTAMENTE MARRUFO	S/ 286,745.70	50.00	0.00	50.00

#### FUNDAMENTOS DE LA EVALUACIÓN DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA:

El Postor **WALTER LIZA MORI** con RUC 10167886707, en la Metodología propuesta adjunta la Programación GANTT estableciendo los mismos plazos para la ejecución de Actividades durante la ejecución de la Obra, no habiendo discriminado su duración real durante el



Desarrollo de cada actividad, lo que implica que lo propuesto no tiene valor para la ejecución del servicio toda vez que no se identifica un análisis real de la duración de las actividades.

El Postor **LUCIO BUSTAMENTE MARRUFO** con RUC 10267222849, en la Metodología propuesta adjunta la Programación GANTT estableciendo fechas que no corresponden con la fecha probable de ejecución del servicio de consultoría de obras; Asimismo, el plazo de la ejecución de la supervisión es de 75 días y de la liquidación 59, información que está en contradicción con el plazo de ejecución propuesto por el Postor; en consecuencia la Programación GANTT propuesta no es de utilidad para el servicio de consultoría propuesto.

Con los puntajes obtenidos los postores **WALTER LIZA MORI** y **LUCIO BUSTAMENTE MARRUFO**, no acceden a la evaluación económica, ya que no superan los 80 puntos en la evaluación técnica.

Postores	Evaluación Técnica		Evaluación Económica	Puntaje Total	Bonificación (5%) MYPE	Puntaje Total con Bonificación
	Experiencia en la Especialidad	Metodología propuesta				
CONSORCIO VIALNOR	50.00	30.00	121,463.98	84 puntos	SI	88.20 puntos
	80 puntos		100 puntos			
WALTER LIZA MORI	60.00	0.00				
LUCIO BUSTAMENTE MARRUFO	50.00	0.00				

Con los resultados obtenidos el comité procede adjudicar la buena pro:

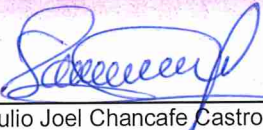
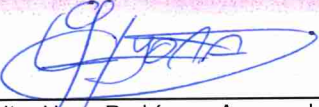

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Adjudicación Simplificada N° 06-2024-MDT/CS - Primera Convocatoria.
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Para la Supervisión de la Obra: Mejoramiento de las Calles San José, Miguel Grau, pasaje 01, Víctor A. Belaunde, Federico Villarreal, Prolongación Unión y Canal El Pavo - Sector Federico Villarreal, distrito de Túcume - Lambayeque - Lambayeque", CUI 2222959 - Tercera Etapa.
- **ADJUDICATARIO:** **CONSORCIO VIALNOR**, integrado por 1) JIMMY SILVESTRE CORPUS ACOSTA con RUC 10415160621 y 2) GHERDU INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. con RUC 20607720194.

- **REPRESENTANTE COMUN:** Gerson Hernán Cotrina Luque.
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 121,463.98, incluye IGV.
- **PUNTAJE OBTENIDO:** 88.20 puntos.

Con la obtención de resultados el comité culmina la sesión siendo las 12:30, horas del día, jueves 15 de agosto de 2024.

Se suscribe la presente en señal de conformidad.

  
Julio Joel Chancafe Castro  
Presidente  
Walter Hugo Rodríguez Argomedo  
Primer Miembro  
Oliver Manuel Ponce Ramos  
Segundo Miembro