

PRONUNCIAMIENTO N° 327-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Madre de Dios - Proyecto Especial Madre de Dios

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-GOREMAD-PEMD-21-1, convocado para la “Adquisición de excavadora hidráulica sobre orugas para el Proyecto: Mejoramiento y ampliación de servicio de equipo mecánico del Proyecto Especial Madre de Dios”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 12¹ de junio de 2024 y subsanado el 21² de junio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **VOLVO PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a los “**Distribuidor autorizado de la marca**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, referida al “**Sistema de carrilería**”.

¹ Mediante el Expediente N°2024-0076008.

² Mediante el Expediente N°2024-0081793.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 referida a las “Cucharón”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 15 referida a la “Disponibilidad de servicios y repuestos”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “***Distribuidor autorizado de la marca***”

El participante **VOLVO PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, indicando que mediante dicha consulta y/u observación se solicitó reformular el requerimiento de ser distribuidor autorizado de la marca, esto es, i) suprimir la vigencia solicitada y ii) consignar que dicha carta deba encontrarse debidamente legalizada por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya; sin embargo, la Entidad no acogió lo peticionado, por lo que dicha decisión restringiría el principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que lo **solicitado en la consulta y/u observación N° 1 sea acogido.**

Pronunciamento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

5.2 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	
CARACTERÍSTICAS GENERALES	
(...)	(...)
DEL POSTOR	<i>Distribuidor autorizado de la marca de la máquina ofertado (Acreditar Mediante carta de representación oficial de la marca en el Perú, con vigencia igual o mayor a cinco años).</i>
(...)	
6. REQUISITOS Y RECURSOS DEL PROVEEDOR	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Distribuidor autorizado de la marca de la máquina ofertado (Acreditar mediante carta de representación oficial de la marca en el Perú, con vigencia igual o mayor a cinco años).</i> 	
(...)	

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN
CAPACIDAD LEGAL
HABILITACIÓN

Requisitos:

- a) Documento que acredite de ser distribuidor y/o concesionario y/o representante de la marca ofertada.

Acreditación:

Carta u otro documento oficial de acreditación de ser distribuidor, concesionario o representante de la marca ofertada, emitido por el fabricante de la marca.
(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1, se solicitó a la Entidad reformular el requerimiento de ser distribuidor autorizado de la marca, esto es, i) suprimir la vigencia solicitada y ii) consignar que dicha carta deba encontrarse debidamente legalizada por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no aceptar lo solicitado indicando que dicha modificación limitaría la participación de mayores postores.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 016-2024-GOREMAD-PEMD/CS⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

"No se ha aceptado la observación por los siguientes:

- Hemos revisado la opinión de la OSCE N° 39-2020/DTN. La consulta es sobre unas calificaciones del personal clave cuya experiencia y acreditación fue hecha en el extranjero. El postor esta sobre dimensionando y mal interpretando el contexto de este requerimiento de las Bases.

*En primer lugar, no es cierto que en esta **Opinión la OSCE obligue incentivar se presentación de esta documentación como indica.** Por otro lado, el contexto de esta Opinión de la OSCE es sobre la Ejecución de Consultorías y Ejecución de Obras, lo cual no se enmarca con el OBJETO DE CONTRATACIÓN.*

- Los distribuidores, concesionarios y representantes deben tener necesariamente igual o mayor a 05 años para **garantiza el servicio post venta para soporte de repuestos, mantenimiento preventivo y reparaciones por fallas de garantía.**
- Por el **principio de transparencia, igualdad de trato y competencia para mayor participación de los postores.**
- No haber observado en etapa de cotización tiempo de vigencia del distribuidor,

⁴ Remitido mediante Expediente N°2024-0076008 de fecha 12 de junio de 2024.

concesionario o representante.

La entidad cumple con todo lo establecido en el Reglamento y no está transgrediendo ningún principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia que contempla la Ley de Contrataciones, como menciona el postor, en ese sentido mantenemos nuestra respuesta en NO ACOGER su observación”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución en lo referido a requerir la “carta de fabricante tenga una vigencia de 5 (cinco) años, argumentando que ello, garantiza el servicio post venta, además dichos requerimiento no transgrede principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, por lo que se permite mayor participación de postores, además ratificó su decisión de no solicitar que la carta para acreditar la condición de ser distribuidor, concesionario o representante de la marca ofertada esté legalizada por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, cuenten con la Apostilla de la Haya, dado que ello es desproporcional y no existe la obligación de presentar documentos con dichas características.

De lo expuesto, se puede colegir que, la Entidad mediante su informe ratificó su absolución y requerimiento, brindado mayores fundamentos que respalda dicha decisión, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se acepte los aspectos solicitados en la consulta y/ u observación N° 1, y en tanto que la Entidad mediante su informe ratificó su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Sin perjuicio de lo precisado en los párrafos precedentes, cabe indicar que la Entidad como parte de los requisitos de calificación “*Carta u otro documento oficial de acreditación de ser distribuidor, concesionario o representante de la marca ofertada, emitido por el fabricante de la marca.*”

Al respecto, cabe indicar que, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

En ese contexto, de acuerdo con lo expuesto en el párrafo precedente, la presentación del documento relativo a “La empresa proveedora del servicio, deberá ser partner o canal especializado de la marca de productos a ofertar”; no constituye una habilitación que el proveedor deba contar para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación

Además vista la posición de la Entidad, es conveniente señalar que resulta razonable requerir que el postor ganador cuente con una relación comercial con el fabricante de la marca del producto que oferta, en aras de que dicho producto pueda tener un tiempo previsible de duración -por mantenimientos y repuestos-; posibilidades de adecuación; integración o repotenciar si fuera necesario, en atención al Principio de “Vigencia tecnológica” que es aplicable transversalmente a cualquier contratación estatal.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el requisito de calificación “Habilitación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

“Carta u otro documento oficial de acreditación de ser distribuidor, concesionario o representante de la marca ofertada, emitido por el fabricante de la marca, con vigencia igual o mayor a cinco años.”

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, según el siguiente detalle:

5.2 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

CARACTERÍSTICAS GENERALES	
(...)	(...)
DEL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO	Distribuidor, <i>concesionario o representante</i> autorizado de la marca de la máquina ofertada (Acreditar Mediante carta <i>u otro documento de representación oficial emitido por el fabricante</i> de la marca <i>en el Perú</i> , con vigencia igual o mayor a cinco años). <i>para el perfeccionamiento de contrato</i>
(...)	
6. REQUISITOS Y RECURSOS DEL PROVEEDOR	
<ul style="list-style-type: none"> Distribuidor <i>concesionario o representante</i> autorizado de la marca de la máquina ofertada (Acreditar mediante carta <i>u otro documento de representación oficial emitido por el fabricante</i> de la marca <i>en el Perú</i>, con vigencia igual o mayor a cinco años, <i>para el perfeccionamiento de contrato</i> 	
(..."	

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Característica técnica - Sistema de carrilería”

El participante **VOLVO PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consulta y/u observación N° 2, indicando que mediante dicha consulta y/u observación se solicitó modificar el requerimiento respecto al ancho de la zapata del sistema de carrilería de “700 mm como mínimo” a “700 mm como máximo”, sin embargo, la Entidad al no acoger lo solicitado no fomentaría una mayor participación de proveedores; por lo que, dicha decisión restringiría el principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que lo **solicitado en la consulta y/u observación N° 2 sea acogido, referido a modificar la característica técnica - Sistema de carrilería.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

5.2 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	
CARACTERÍSTICAS GENERALES	
(...)	(...)
SISTEMA DE CARRILERIA	<u>Ancho de zapata 700 mm como mínimo</u> Zapatas de tres garras como mínimo Cadenas lubricadas y sellada Protector de rodillos inferiores lado izquierdo y derecho

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2, se solicitó que el sistema de carrileria tenga un ancho de zapata de “700 mm como máximo”; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado sin brindar mayor sustento.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 016-2024-GOREMAD-PEMD/CS⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

<p>“No se ha aceptado la observación por los siguientes: VOLVO PERU S.A. ha cotizado sin cumplir las especificaciones técnicas adjuntas a la solicitud de cotización por la entidad Proyecto Especial Madre de Dios. VOLVO PERU S. A. <u>no adjunta en su cotización la ficha técnica del modelo de equipo.</u> Entonces no se ha podido verificar las características técnicas de maquinaria cotizada. La entidad mediante área usuaria ha definido el ancho de zapata en función a sus propias necesidades para realizar trabajos en terrenos suaves y pantanosos. <u>Limitar a máximo de 700mm ancho de zapata es en perjuicio para la entidad que adquiere la maquinaria.</u> <u>Zona de trabajo es pantanosa, para ello la excavadora debe tener zapatas anchas para tener mayor estabilidad y flotación en campo de trabajo.</u> La Entidad a través del Área Usuaria ha definido con claridad las especificaciones técnicas mínimas y las condiciones de calidad y oportunidad de la maquinaria a adquirir, en función a sus propias necesidades. La entidad cumple con todo lo establecido en el Reglamento y no está transgrediendo ningún principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia que contempla la Ley de Contrataciones, como menciona el postor, en ese sentido mantenemos nuestra respuesta en NO ACOGER su observación”</p>

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin

⁶ Remitido mediante Expediente N°2024-0076008 de fecha 12 de junio de 2024.

embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe aclaró que, si bien el recurrente presentó su cotización como parte de la indagación de mercado, este no presentó documentación que acredite las características técnicas del bien cotizado, por lo que no se pudo verificar el cumplimiento de las mismas.

Por otro lado, la Entidad en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, señala que debido al tipo de zona de trabajo de característica pantanosa, se requiere que la excavadora ofrezca una mayor estabilidad y flotación en el campo de trabajo, razón por la cual se solicita que la zapata sean anchas: *“700 mm como máximo”*.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer, mediante su informe ratificó su requerimiento, respecto al ancho de zapata *“700 mm como máximo”*; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento, la cual incluye el ancho de zapata: *“700 mm como máximo”*

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que la consulta y/u observación N° 2 sea acogida referido a modificar la Característica técnica - Sistema de carrilería, y en tanto la Entidad mediante su informe ratificó su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Característica técnica - Cucharón”

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

El participante **VOLVO PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consulta y/u observación N° 3, indicando que si bien mediante dicha consulta y/u observación se solicitó modificar la especificación técnica del cucharón, la Entidad acogió lo solicitado, sin embargo, no habría considerado la especificación técnica de “*Reforzado para servicio pesado(...)*”; por lo que, según el recurrente, dicha decisión restringiría su participación, así como, el principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **lo solicitado en la consulta y/u observación N° 3 sea acogido y la absolución sea corregida y se incluya el término “Reforzado para servicio pesado”.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

5.2 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	
CARACTERÍSTICAS GENERALES	
(...)	(...)
CUCHARÓN	<u>Servicio pesado</u> (acero de alta resistencia) con capacidad de 1.50 m3 como mínimo con uñas y cantoneras de alta dureza y resistencia

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 3, se solicitó reformular el requerimiento del cucharón, esto es de “**Servicio pesado** (acero de alta resistencia) con capacidad de 1.50 m3 como mínimo con uñas y cantoneras de alta dureza y resistencia” a “Reforzado para servicio pesado, con capacidad de 1.50m3 como mínimo, con uñas y cantoneras para servicio pesado”; ante lo cual, el comité de selección acoge lo solicitado y modifica la especificación técnica del cucharón.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, la Entidad decidió modificar el acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

5.2 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	
CARACTERÍSTICAS GENERALES	
(...)	(...)
CUCHARÓN	<u>Servicio pesado con capacidad de 1.50 m3 como mínimo con uñas y cantoneras para servicio pesado.</u>

(El subrayado y resaltado es agregado).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 021-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

“En las bases iniciales con el cual se lanza el proceso de adquisición de la maquinaria no existe el término "reforzado"

(...)”

Revisando los cuadros se verifica señores de OSCE que se absuelve la observación N° 03 de la empresa VOLVO PERU S.A. sin considerar la palabra "reforzado" por el comité de selección para para mayor pluralidad, competencia y participación de los postores

La entidad cumple con todo lo establecido en el Reglamento y no está transgrediendo ningún principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia que contempla la Ley de Contrataciones”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁹.

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de servicios, los términos de referencia que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer señaló que el término “reforzado” para la especificación técnica “Cucharón” no fue considerado como parte de las bases iniciales, siendo que la misma no fue considerada como parte de la absolución a fin de brindar una mayor pluralidad, competencia y participación de los postores.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su informe precisó el sustento por el cual si bien acogió la absolución de la consulta y/u observación N° 3, decidió no incluir el término “reforzado”; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

⁸ Remitido mediante Expediente N°2024-0086757 de fecha 2 de julio de 2024.

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que lo solicitado en la consulta y/u observación N° 3 sea acogido y la absolució sea corregida y se incluya el término “Reforzado para servicio pesado, y en tanto la Entidad mediante su informe brindó lo argumentos por los cuales no consideró incluir en su absolució el término “reforzado”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratació encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratació.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Disponibilidad de servicios y repuestos”

El participante **VOLVO PERÚ S.A.** cuestionó la absolució de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 15, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 7**, mediante la consulta y/u observación materia de análisis se solicitó modificar lo requerido para el **taller de servicios**, ante lo cual la Entidad acogió lo solicitado, sin embargo, no habría considerado todo el extremo de lo peticionado, esto es, no se habría aceptado modificar el requerimiento de “(...) *declaración jurada que cuenta con taller de servicio para equipos para maquinaria pesada*” a “(...) *una declaración jurada de contar con taller de servicios*”, dado que existiría en el mercado nacional proveedores que ofrecen un especializado y amplio soporte de postventa (buses, camiones, maquinarias pesadas); por lo que, según el recurrente, dicha decisión sería perjudicial para la libre competencia, el principio de transparencia, igualdad de trato, eficacia y eficiencia. En consecuencia, la pretensión del recurrente consiste en que lo **solicitado en la consulta y/u observación N° 7 sea acogido y su absolució sea corregida y se incluya la presentación de “declaración jurada que cuenta con taller de servicio para equipos para maquinaria pesada”**.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 15**, mediante la consulta y/u observación materia de análisis se solicitó modificar respecto al taller de servicios, ante lo cual la Entidad acogió lo solicitado indicando que se requerirá “(...) *tiendas propias para soporte de repuestos en la región Madre de Dios o Cusco o Arequipa* (...)”, sin embargo, dicha absolució no habría tomado en consideración que existen diversos proveedores y marcas que contarían con dealers, concesionarios y/o distribuidores debidamente autorizados para ese servicio **a nivel nacional**; por lo que, según el recurrente, dicha decisión restringiría su participación, así como, el principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia. Por lo

tanto, la pretensión del recurrente consiste en que lo **solicitado en la consulta y/u observación N° 3 no sea acogido y se restituya el requerimiento modificado.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.6 numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

*“ 5.6 DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS
El postor junto a la firma de contrato, deberá presentar documentos que acrediten que cuenta con talleres equipados en la región o más cercano para **brindar soporte de repuestos y servicios** de mantenimiento y/o reparación de maquinarias.
Adjunta licencia de funcionamiento notariado y declaración jurada que cuenta con taller de **servicios equipados para maquinaria pesada.**
(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar bajo los siguientes extremos:

A. Respecto al tipo de taller de servicios (consulta y/u observación N° 7)

Mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó modificar la disponibilidad de servicios y repuestos, considerando lo siguiente: “*Adjunta licencia de funcionamiento y una declaración jurada con la información del taller de servicios. Se entregará una copia legalizada de la licencia de funcionamiento junto con los requisitos para la suscripción del contrato*”; ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar lo solicitado indicando que se suprimirá el término “notariado” y se **incluirá** en las bases “*Se entregará una copia legalizada de la licencia de funcionamiento junto con los requisitos para la suscripción del contrato*”.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, la Entidad decidió modificar el acápite 5.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

*“ 5.6 DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS
El postor junto a la firma de contrato, deberá presentar documentos que acrediten que cuenta con talleres propios para brindar servicios de mantenimiento, reparación de maquinarias y tiendas propias para soporte de repuestos en la región o regiones cercanas (Cusco, Puno, Arequipa).
Se entregará una copia legalizada de la licencia de funcionamiento para suscripción de contrato
(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 021-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM¹⁰, la Entidad indicó lo siguiente:

“Señores de OSCE es un sustento justificable que el comité de selección para proceso de adquisición de la excavadora absuelva las observaciones y consulta de los postores participantes en beneficio de la entidad convocante considerando zona geográfica, la distancia de ciudades donde se encuentra talleres de reparación para que el soporte post venta sea adecuada y correcta y no tener maquinaria parada inoperativa por falta de asistencia técnica de la empresa proveedora.

(...)

La observación N° 07 del proveedor VOLVO PERU S.A. fue absuelta del cual se retiró los términos siguientes: "notariado" y "declaración jurada que cuenta con taller de servicios equipados para maquinaria pesada".

No se ha considerado expresamente “declaración jurada con la información del taller de servicio” en vista con presentar la licencia de funcionamiento era suficiente.

En la integración de bases no se considera la expresión "declaración jurada que cuenta con taller de servicios para equipos para maquinaria pesada"

La entidad cumple con todo lo establecido en el Reglamento y no está transgrediendo ningún principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia que contempla la Ley de Contrataciones”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹¹.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe aclaró que como parte de su absolución a la consulta y/u observación N° 7 no se consideró de forma expresa el texto “*declaración jurada con la información del taller de servicio*”, dado que con la presentación de la licencia de funcionamiento se acredita el taller de servicio; por lo que, en la referida consulta y/u observación se retiró la “*declaración jurada que cuenta con taller de servicios para equipos para maquinaria pesada*”.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su informe precisó el sustento por el cual si bien acogió la absolución de la consulta y/u observación N° 7, decidió no incluir el término “*declaración jurada que cuenta con taller de servicios para equipos para maquinaria pesada*”, dado que dicha

¹⁰ Remitido mediante Expediente N°2024-0086757 de fecha 2 de julio de 2024.

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

exigencia ya es acreditada con la presentación de la licencia de funcionamiento; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que lo solicitado en la consulta y/u observación N° 7 sea acogido y su absolución sea corregida, y en tanto que la Entidad brindó mayores alcances de su negativa, aclarando que la presentación de la licencia de funcionamiento será suficiente para acreditar el taller de servicio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin embargo, se implementarán las siguientes disposiciones:

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo antes mencionado cabe indicar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; en relación a ello, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, es preciso considerar que como parte de la absolución de la consulta y/u observación N° 7 sólo señaló que suprime el término “*notariado*” e incluir que “*Se entregará una copia legalizada de la licencia de funcionamiento junto con los requisitos para la suscripción del contrato*”, aunado a ello, recién mediante el INFORME N° 021-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM¹², precisó que no incluyó el término el texto “*declaración jurada que cuenta con taller de servicios para equipos para maquinaria pesada*”, dado que basta con la presentación de la licencia de funcionamiento para acreditar el taller de servicio.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tomar en cuenta**¹³ como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 7 lo precisado en el INFORME N° 021-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM, referido a “*En la integración de bases no se considera la expresión "declaración jurada que cuenta con taller de servicios para equipos para maquinaria pesada"*”.

¹² Remitido mediante Expediente N°2024-0086757 de fecha 2 de julio de 2024.

¹³ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

B. Respecto a las tiendas propias para soporte de repuestos (consulta y/u observación N° 15)

Mediante consulta y/u observación N° 15, se solicitó modificar la disponibilidad de servicios y repuestos conforme a lo siguiente: *“El postor junto a la firma de contrato deberá presentar documentos que acrediten que cuenta con talleres propios, autorizados para brindar servicios de mantenimiento y/o reparación de maquinarias, y tiendas propias para soporte de repuestos en la región Madre de Dios o Cusco o Arequipa”*;

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, la Entidad decidió modificar el acápite 5.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

“ 5.5 DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

El postor junto a la firma de contrato, deberá presentar documentos que acrediten que cuenta con talleres propios para brindar servicios de mantenimiento, reparación de maquinarias y tiendas propias para soporte de repuestos en la región o regiones cercanas (Cusco, Puno, Arequipa).

*Se entregará una copia legalizada de la licencia de funcionamiento para suscripción de contrato.
(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 016-2024-GOREMAD-PEMD/CS¹⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“En esta absolución se acogió la observación por lo siguiente:

- *Los postores participantes **deben tener talleres y tiendas propios** en la región o regiones más cercanos (Cusco, Puno o Arequipa) **para soporte en menor tiempo** posible los mantenimientos preventivos, reparaciones por garantía y repuestos de alto consumo.*
- ***La atención de postores de regiones lejanas generaría mayor tiempo de maquinaria parada inoperativa en perjuicio en el avance de ejecución de los proyectos en zona de frontera**”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante INFORME N° 021-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM¹⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

¹⁴ Remitido mediante Expediente N°2024-0076008 de fecha 12 de junio de 2024.

¹⁵ Remitido mediante Expediente N°2024-0086757 de fecha 2 de julio de 2024.

“(…)

*La absolución de la observación N° 15 **no afecta la pluralidad de los postores**. Esto debido que existen empresas proveedoras que cuenta con talleres de servicio en la región o más cercano a la región (Cusco, Puno y Arequipa) para soporte post venta a las maquinarias pesadas.*

No considerar talleres equipados en la región o más cercana generaría déficit de servicio post venta en reparación por garantía, mantenimiento preventivo y soporte de repuestos de alto consumo generando perjuicio a la entidad. También generaría que empresas que tiene talleres en Lima y Norte del país presente las ofertas técnicas esto generando mayor costo y tiempo en asistencia post venta, mayor tiempo de maquinaria parada inoperativa en perjuicio del avance de la ejecución de proyectos de la entidad.

Las marcas o proveedores cuentan mayormente con distribuidores y/o concesionarios para venta de equipos y maquinarias y no para servicio post venta para dar solución de reparación por fallas de garantía, mantenimiento preventivo y soporte de repuestos de alto consumo.

La entidad cumple con todo lo establecido en el Reglamento y no está transgrediendo ningún principio de transparencia, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia que contempla la Ley de Contrataciones. ”

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁶.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases y/o pliego absoluto, las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Siendo que, en el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Siendo que, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

¹⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe señala que requiere de talleres y tiendas propias en las regiones más cercanas como Cusco, Puno o Arequipa con la finalidad de garantizar un soporte rápido y evitar la inoperatividad de las máquinas, así como, evitar el perjuicio de la correcta ejecución de los proyectos a realizar; además, la Entidad señala que su absolución de la consulta y/u observación materia de análisis no afectaría la pluralidad de postores.

No obstante, cabe indicar que dicha precisión modificó su requerimiento, dado que cambió una condición referidas a los talleres requeridos “talleres equipados en la región o más cercano” para exigir que dichos talleres en principio sean propios y que estén localizados en las regiones Cusco, Puno, Arequipa,, condición que vulneraría la pluralidad de postores,

Siendo que, si bien la Entidad mediante INFORME N° 016-2024-GOREMAD-PEMD/CS, brindó lo alcances por los cuales solicita que los talleres sean propios y que se ubiquen en las regiones de Cusco, Puno o Arequipa, además mediante INFORME N° 021-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM indicó que dicha absolución no afecta la pluralidad de postores, ello resulta contradictorio a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, si bien la Entidad mediante su informe técnico ratificó su absolución de modificación de las condiciones requeridas para los talleres y su ubicación, esta no cuenta con la revalidación del mercado en su oportunidad, por lo que no corresponde mantener dicha modificación resultando pertinente dejar sin efecto la misma.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que solicitado en la consulta y/u observación N° 3 no sea acogido y se restituya el requerimiento modificado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán la siguiente disposición:

- **Se adecuará**¹⁷ el acápite 5.5 numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

“ 5.5 DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

El postor junto a la firma de contrato, deberá presentar documentos que acrediten que cuenta con talleres equipados en la región o más cercano para brindar soporte de repuestos y servicios de mantenimiento y/o reparación de maquinarias propios para brindar servicios de mantenimiento, reparación de maquinarias y tiendas propias para soporte de repuestos en la región o regiones cercanas (Cusco, Puno, Arequipa)- (...).”

¹⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto a los documentos para la admisión de la oferta

Sobre el particular, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde **detalle la documentación adicional** que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; **detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida**. Asimismo, las mismas Bases estándar disponen que, la Entidad **no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.**

Así, de la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Adjuntar documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias, Si alguna información no se encuentra en los dichos documentos se puede acreditar con la DJ”.

Por otro lado, de la revisión del numeral 5.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“5.2 Características técnicas	
(...)	(...)
SISTEMA DE MONITOREO SATELITAL	(...) Debe incluir en su propuesta los <u>catálogos originales y dos reportes actualizados</u> (oso del producto y su monitoreo de condición que están realizado en alguna entidad pública o privada)
(...”	

De lo anterior, se aprecia que del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el numeral 5.2. del Capítulo III ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas se consignó la siguiente documentación: “catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo”, “catálogos originales” y “dos reportes actualizados”; sin embargo, no se precisó qué características del bien de las especificaciones técnicas deben ser acreditadas mediante dicha documentación.

En vista de ello, mediante INFORME N° 019-2024-GOREMAD-PEMD/CS.¹⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

<p>(...)</p> <p>Referente al punto 2.2.1.1 documentos para la admisión de la oferta</p> <p>e) se solicita adjuntar catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las EETT propuestas pueden ser en original o copias, si alguna información no se encuentra en los dichos documentos se puede acreditar con DJ.</p> <p>las bases estándar indica que el postor puede cumplir las EETT con solo una declaración jurada. Sin embargo, es necesario verificar en detalle con fichas técnicas o catálogos u otro documento los datos técnicos de la maquinaria ofertada que cumplan con las ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.</p> <p>(...)</p> <p>-Referente al punto 5.2 características técnicas SISTEMA DE MONITOREO SATELITAL: debe incluir en su propuesta catálogos originales y dos reportes actualizados (uso del producto y su monitoreo de condición que estén realizando en alguna entidad pública o privada) se solicita catalogo original para uso del sistema de monitoreo satelital: y dos reportes actualizados para verificar si realmente el sistema de monitoreo reporta los datos solicitados”.</p>
--

De lo anterior, se advierte que la Entidad no precisó qué características del bien de las especificaciones técnicas deberán ser acreditadas mediante “catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo”, “catálogos originales”,

¹⁸ Remitido mediante Expediente N°2024-0081793, de fecha 21 de junio de 2024.

“dos reportes actualizados”; por ende, al no señalar dichas especificaciones técnica, dicha documentación no será presentada en la etapa de presentación de ofertas por ser contraria a lo dispuesto en las Bases estándar objeto de la presente convocatoria.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

(...)
~~e) Adjuntar documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias. Si alguna información no se encuentra en los dichos documentos se puede acreditar con la DJ~~

- **Se adecuará** el numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, conforme a lo siguiente:

5.2 Características técnicas	
(...)	(...)
SISTEMA DE MONITOREO SATELITAL	(...) Debe incluir en su propuesta la etapa de perfeccionamiento de contrato los catálogos originales y dos reportes actualizados (uso del producto y su monitoreo de condición que están realizado en alguna entidad pública o privada)
(..."	

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, conforme a lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
 (...)
 - Catálogos originales y dos reportes actualizados (uso del producto y su monitoreo de condición que están realizado en alguna entidad pública o privada), correspondiente al SISTEMA DE MONITOREO SATELITAL

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2 Respecto a la recepción y conformidad de los bienes

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 8 del Capítulo III ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>“2.5. FORMA DE PAGO <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO UNICO, al completar la entrega total de los bienes.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Recepción del RESPONSABLE DEL ALMACEN CENTRAL DE LA ENTIDAD.</u> - <u>Informe del funcionario responsable del RESIDENTE DE PROYECTO, previo ACTA DEL COMITÉ DE RECEPCION, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</u> - Comprobante de pago. - Guía de Remisión. - Copia de Contrato”. 	<p>“8.- RECEPCION Y CONFORMIDAD DE LOS BIENES</p> <p><u>La recepción del bien realizará un comité de recepción asignado por administración.</u> <i>Este comité revisara el bien entregado por el postor según las especificaciones técnicas de compra de maquinaria y la oferta presentada por el postor ganador.</i></p> <p><u>La conformidad será emitida por el área usuaria o responsable del proyecto</u> <i>previo al cumplimiento detallado de los siguientes documentos:(...)”</i></p>
--	--

De lo anterior, del numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 8 del Capítulo III ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que la conformidad y la recepción del bien serían incongruentes.

Es así que mediante INFORME N°21-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM¹⁹, la Entidad uniformizó la conformidad y la recepción del bien del numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 8 del Capítulo III ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases integradas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** del numeral 2.5 del Capítulo II perteneciente a la Sección Específica de las Bases integradas, conforme a lo siguiente:

<p>“2.5. FORMA DE PAGO <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO UNICO, al completar la entrega total de los bienes.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Informe de recepción del comité de recepción asignado por administración.</u>

¹⁹ Remitido mediante Expediente N°2024-0086757, de fecha 2 de julio de 2024.

~~Recepción del RESPONSABLE DEL ALMACEN CENTRAL DE LA ENTIDAD.~~
 - Informe del ~~funcionario responsable del RESIDENTE DE PROYECTO, previo ACTA DEL COMITÉ DE RECEPCION~~ Área usuaria o responsable del proyecto, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
 - Comprobante de pago.
 - Guía de Remisión.
 - Copia de Contrato”.

- **Se adecuará** el numeral 9 del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases integradas, conforme a lo siguiente:

“9.- FORMA DE PAGO
 La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO UNICO, al completar la entrega total de los bienes. Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:
 - Informe de recepción del comité de recepción asignado por administración.
~~Recepción del RESPONSABLE DEL ALMACEN CENTRAL DE LA ENTIDAD.~~
 - Informe del ~~funcionario responsable del RESIDENTE DE PROYECTO, previo ACTA DEL COMITÉ DE RECEPCION~~ Área usuaria o responsable del proyecto, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
 - Comprobante de pago.
 - Guía de Remisión.
 - Copia de Contrato”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3 Capacitación y/o entrenamiento

Del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

CARACTERÍSTICAS GENERALES	
(...)	(...)
CAPACITACIÓN Y/O ENTRENAMIENTO	“(…) El posto debe entregar certificados de capacitación a los participantes que aprueben los cursos y constancias de participación a los asistentes”

De lo anterior, se aprecia que cabe indicar que considerando la etapa en la cual se debe entregar certificados de capacitación a los participantes que aprueben los cursos y constancias de participación a los asistentes, no resultaría razonable que dicho requisito sea cumplido por el postor sino por el contratista.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 5.2 del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases integradas, conforme a lo siguiente:

<i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
(...)	(...)
<i>.CAPACITACIÓN Y/O ENTRENAMIENTO</i>	“(…) El posto <i>contratista</i> debe entregar certificados de capacitación a los participantes que aprueben los cursos y constancias de participación a los asistentes”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4 Disponibilidad de servicios y repuestos

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>“DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p> <p>(...)</p> <p>Se entregará una copia legalizada de la licencia de funcionamiento <u>para suscripción de contrato</u>”.</p>

No obstante, de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que no se ha consignado la presentación de la “copia legalizada de la licencia de funcionamiento”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, lo siguiente:

<p>2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO</p> <p>(...)</p> <p>- <i>copia legalizada de la licencia de funcionamiento de los talleres</i></p>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de julio de 2024

Código: 6.1, 12.6, 14.5