

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

**1 NÚMERO DE ACTA**

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En, PISCO, a los 08 días del mes de agosto del año 2023, en el local de la oficina de logística, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N°427-2023-MPP-ALC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2023-CS-MPP-1, cuyo objeto de convocatoria es CONSULTORIA DE OBRA PARA LA "ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DENOMINADO: CREACION DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LO SECTORES EBENEZER, NUEVA JERUSALEN Y SOL NACIENTE DEL CENTRO POBLADO SAN MIGUEL DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO DEPARTAMENTO DE ICA", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Órgano Encargado de las Contrataciones	ING. JAHIRO D. MEJIA VALENZUELA	Titular	x	Dependencia:	OEC
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	GENG OLAECHEA ABRAHAM JUAN ABELARDO	10214053808
	SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	10214526595
	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	10222888978
	MEZA MORALES VLADIMIRO	10405959971
	HUAMANI BALDEON ANTHONY CRISPIN	10423913628
	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	10436662349
2	PERALTA PUMAPILLO JORGE GODOFREDO	10442295021
3	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	20534861185
4	GUARDIA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20601593891
5	CONSULTORES GEOTECNICA E.I.R.L.	20608864190

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	GENG OLAECHEA ABRAHAM JUAN	2/08/2023	22:16:04
2	SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	2/08/2023	20:03:13
	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	2/08/2023	23:54:23
3	CONSORCIO HUACACHINA	2/08/2023	23:58:49

**6** Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	ANEXO 1

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	GENG OLAECHEA ABRAHAM JUAN	1
2	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	1
...	CONSORCIO HUACACHINA	1

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	GENG OLAECHEA ABRAHAM JUAN	ANEXO 2

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	1
2	CONSORCIO HUACACHINA	1
...		

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 3 que forma parte de la presente Acta.

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO HUACACHINA

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ....	

**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	100
2	CONSORCIO HUACACHINA	90
...		


Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	*****	*****
2		
...		

**14 ACUERDO ADOPTADO**

El Organo Encargado de las Contrataciones - OEC, da por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

**15**

  
 ING. JAHIRO D. MEJIA VALENZUELA MIEMBRO

**NOMBRES Y FIRMAS DEL ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**

7/08/2023

## ANEXO 1

## ACTA DE ADMISION DE OFERTA

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DENOMINADO: CREACION DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LO SECTORES EBENEZER, NUEVA JERUSALEN Y SOL NACIENTE DEL CENTRO POBLADO SAN MIGUEL DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO DEPARTAMENTO DE ICA

AS-SM-12-2023-MPP/CS-1

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria							
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta							
POSTORES	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del servicio de la consultoría. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración de plazo de prestación del servicio de la consultoría. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	RESULTADO
GENG OLAECHEA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
ABRAHAM JUAN ABELARDO SOLDEVILLA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO
CHOQUE CARLOS ENRIQUE	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ADMITIDO
CONSORCIO HUACACHINA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ADMITIDO
QUE PARA INICIAR CON EL DESARROLLO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN SE DEBE TENER EN CUENTA LO QUE DISPONE LA RESOLUCION N° 0651-2019-TCE-S1, DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; INDICA LO SIGUIENTE;							
NOTA							

	<p>(...) CABE SEÑALAR <u>QUE CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS CONGRUENTES</u>, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE <u>ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES</u>. ASIMISMO, LA EVALUACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.</p> <p>DEBE PRECISARSE QUE TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA TÉCNICA O ECONÓMICA, <u>DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ</u> A FIN DE POSIBILITAR AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO OFERTADO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA, <u>CORROBORAR SI LO DESCRITO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD</u>; ES DECIR, SI LAS OFERTAS PRESENTADAS CUMPLEN CON LAS CARACTERÍSTICAS MÍNIMAS ESTABLECIDAS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA SATISFACER LAS NECESIDADES DEL ÁREA USUARIA.</p> <p>POR EL CONTRARIO, AL PRESENTARSE UNA OFERTA <u>PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE, IMPOSIBILITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA DETERMINACIÓN FEHACIENTE DEL REAL ALCANCE DE LA MISMA</u>, POR LO QUE ESTE DEBERÁ NO ADMITIRLA O DESCALIFICADA, SEGÚN CORRESPONDA, PUES NO ES FUNCIÓN DE DICHO ÓRGANO INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCIÓN A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS, SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICÓ, DE INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO.</p> <p>POR LO TANTO, SE CONCLUYE QUE <u>EL COMITÉ DE SELECCIÓN (ASÍ COMO ESTE TRIBUNAL), DEBERÁ REALIZAR UNA EVALUACIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA, LO CUAL SUPONE VERIFICAR TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS OBRANTES EN LA MISMA, SIEMPRE Y CUANDO NO SIGNIFIQUE SUBROGARSE O ASUMIR LA VOLUNTAD DE LOS POSTORES AL REALIZAR INTERPRETACIONES Y/O SUPOSICIONES QUE PUDIERAN FAVORECER</u> (O PERJUDICAR) LA CONDICIÓN DE ÉSTOS, YA QUE ELLO IMPLICARÍA VULNERAR LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA E IGUALDAD DE TRATO, DESCritos EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.</p>
DE LA NO ADMISION	<p>QUE EL POSTOR CARLOS ENRIQUE SOLDEVILLA CHOQUE, AH ADJUNTADO A SU OFERTA TÉCNICA SU OFERTA ECONOMICA A (FOLIOS 121), POR LO QUE EN EL ARTICULO 82º DEL REGLAMNETO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO INDICA QUE "b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas". DICHO A ESTO NO SE ADMITE LA OFERTA.</p> <p>QUE DE LO EXPUESTO CUADRO ANTERIOR LOS POSTORES ANTES MENCIONADO (<u>GENG OLAECHEA ABRAHAM JUAN ABELARDO, GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT Y CONSORCIO HUACACHINA</u>) HAN ACREDITADO DE MANERA FEHACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU ADMISION DE OFERTA POR LO CONSIGUIENTE PASARAN A LA SIGUIENTE ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTA; CONFORME LO INDICA EL <b>NUMERAL 81.2 DEL ART 81 DEL RLCE</b>.</p>



7/08/2023

ANEXO 2

ACTA DE CALIFICACION
----------------------

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DENOMINADO: CREACION DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LO SECTORES EBENEZER, NUEVA JERUSALEN Y SOL NACIENTE DEL CENTRO POBLADO SAN MIGUEL DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO DEPARTAMENTO DE ICA

AS-SM-12-2023-MPP/CS-1
------------------------

FACTOR DE CALIFICACION
------------------------

[illegible]

REQUISITO DE CALIFICACION	POSTORES
	4. CENICOL AGRICOLA

A. - HABILITACION	1.- GENG OLAECHEA ABRAHAM JUAN ABELARDO	2.- GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	2.- CONSORCIO HUACACHINA
-------------------	---	-------------------------------------	--------------------------

Requisitos: El Consultor debe estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores capítulo de Consultores Especialidad: Consultoría de Saneamiento y Afines y en la categoría B o superior. Copia del RNP	ACREDITA	ACREDITA
--	----------	----------

[illegible]

A.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA.			
----------------------------	--	--	--

Personal clave -Formación académica		Acreditación:	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
Cargo	Profesión		
Jefe de Proyecto	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	<p><b>Acreditación:</b></p> <p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	<p><b>Acreditación:</b></p> <p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>
Especialista en Sistema de Agua Potable y Alcantarillado	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil		
Especialista en Sistemas de Agua Potable	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil		
Especialista en Sistema de Alcantarillado	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil		
Especialista en Mecánica de Suelos y Geotécnica	Ingeniero Civil		

<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento</p>	<p>Acreditación:</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>
<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento</p>	<p>Acreditación:</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>

<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento de este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento de este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento de este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>
<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento de este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento de este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento de este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>

Jefe de Proyecto	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	<b>Acreditación:</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
Especialista en Sistema de Agua Potable y Alcantarillado	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	
Especialista en Sistemas de Agua Potable	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	<b>Acreditación:</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
Especialista en Sistema de	Ingeniero Sanitario o Ingeniero	

**EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE:**

Personal clave		
Cargo	Profesión	Experiencia
Jefe de Proyecto	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	24 meses en el cargo desempeñado (computa desde la fecha de la colegiatura) Como Director, Jefe, Gerente, Supervisor, Coordinador o la combinación de estos. He participado en la elaboración de estudios, en la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle.
Especialista en Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	06 meses en el cargo desempeñado (computa desde la fecha de la colegiatura) Como especialista, ingeniero, jefe, responsable, revisor o la combinación de estos, de: Sistemas, Redes, Líneas, de Agua Potable o Agua Potable y Alcantarillado; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle.
Especialista en Sistemas de Agua Potable	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	06 meses en el cargo desempeñado (computa desde la fecha de la colegiatura) Como especialista, ingeniero, jefe, responsable, revisor o la combinación de estos, de: Sistemas, Redes, Líneas, de Agua Potable o Agua Potable y Alcantarillado; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle.
Especialista en Sistema de Alcantarillado	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	06 meses en el cargo desempeñado (computa desde la fecha de la colegiatura) Como especialista, ingeniero, jefe, responsable, revisor o la combinación de estos, de: sistemas, redes, líneas, de alcantarillado, diseño o agua potable y alcantarillado; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle.
Especialista en Medicina de Suaveo y Geotécnica	Ingeniero Civil	06 meses en el cargo desempeñado (computa desde la fecha de la colegiatura) Como especialista, ingeniero, jefe, responsable, revisor o la combinación de estos, de: Mecánica de Suelos, Geotecnia o Suaveo; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos de estudio definitivos o de ingeniería de detalle.

**Acreditación:**  
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

**Acreditación:**  
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

**Acreditación:**  
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.



- 01 Plotter
- 01 Fotocopiadora impresora digital, tamaño max. A3, color, velocidad de impresión 36ppm, o similar
- 01 Estación total con certificado de calibración
- 02 laptop con i5 o superior
- 01 Dron
- 01 camioneta 4x4 Hilux



a) Que luego de revisar su constancia presentada a **folios 35**, no esta de acuerdo a lo que indica el numeral 169 del artículo 169 del RLCE, "(...) *la constancia debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista (...)*". dicho esto, en su documento no señala la identificación del contrato, el monto del contrato y plazo de contrato, siendo esta materia para no validar como experiencia.

GENG OLAECHEA ABRAHAM JUAN ABELARDO



DE LA DESCALIFICACION

<p>b) Que luego de revisar su constancia presentada a <u>folios 39</u>, no esta de acuerdo a lo que indica el numeral 169 del articulo 169 del RLCE, "(...) la constancia debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista (...)" . dicho esto, en su documento no señala el monto del contrato, plazo del contrato y las penalidades de corresponder, siendo esta materia para no validar como experiecia.</p>	<p>c) Que luego de revisar su constancia presentada a <u>folios 40-43</u>, no esta de acuerdo a lo que indica el numeral 169 del articulo 169 del RLCE, "(...) la constancia debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista (...)" . dicho esto, en su documento no señala la identificación del contrato, el monto del contrato, plazo de contrato y las penalidades de corresponder, de la misma forma no se visualiza quien suscribe el contrato como entidad y contratista de la misma la constancia, siendo esta materia para no validar como experiecia.</p>	<p>d) Que luego de revisar su constancia presentada a <u>folios 48</u>, no esta de acuerdo a lo que indica el numeral 169 del articulo 169 del RLCE, "(...) la constancia debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista (...)" . dicho esto, en su documento no señala la identificación del contrato, el monto del contrato y plazo de contrato, siendo esta materia para no validar como experiecia.</p>	<p>e) Que luego de revisar su constancia presentada a <u>folios 55</u>, no esta de acuerdo a lo que indica el numeral 169 del articulo 169 del RLCE, "(...) la constancia debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista (...)" . dicho esto, en su documento no señala la identificación del contrato, el monto del contrato, plazo de contrato y las penalidades de corresponder, siendo esta materia para no validar como experiecia.</p>	<p>f) Que luego de revisar su constancia presentada a <u>folios 61</u>, no esta de acuerdo a lo que indica el numeral 169 del articulo 169 del RLCE, "(...) la constancia debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista (...)" . dicho esto, en su documento no señala la identificación del contrato, el monto del contrato, plazo de contrato y las penalidades de corresponder, siendo esta materia para no validar como experiecia.</p>	<p>QUE DE LO EXPUESTO EN EL CUADRO ANTERIOR LOS POSTORES "<u>GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT Y CONSORCIO HUACACHINA</u>" HA ACREDITADO DE MANERA FEHACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU CALIFICACIONDE OFERTA POR LO QUE CONSIGUIENTE PASARAN A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACION TECNICA DE OFERTA; CONFORME LO INDICA EL ARTIULO 82 DEL RLCE.</p>
---	--	---	--	--	---

7/08/2023

## ANEXO 4

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DENOMINADO: CREACION DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LO SECTORES EBENEZER, NUEVA JERUSALEN Y SOL NACIENTE DEL CENTRO POBLADO SAN MIGUEL DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO DEPARTAMENTO DE ICA

AS-SM-12-2023-MPP/CS-1

FACTOR DE EVALUACIÓN ECONOMICA		
Evaluación:	PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACIÓN	PUNTAJE TOTAL
<p><b>Evaluación:</b></p> <p>Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p><b>Acreditación:</b></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).</p>	<p><b>Evaluación:</b></p> <p>La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>Donde:</p> <p><math>P_i</math> = Puntaje de la oferta a evaluar</p> <p><math>O_i</math> = Precio <math>i</math></p> <p><math>O_m</math> = Precio de la oferta más baja</p> <p><math>PMP</math> = Puntaje máximo del precio</p>	
GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	VALOR REFERENCIA S/ 210,000.00	MONTO OFERTADO S/189,000.00 --ACREDITA 100 PUNTOS
CONSORCIO HUACACHINA	VALOR REFERENCIA S/ 210,000.00	MONTO OFERTADO S/189,000.00 --ACREDITA 100 PUNTOS

## NOTA

2.- POR LO TANTO LOS POSTORES "CONSORCIO INGENIERIA" HA ACREDITADO DE MANERA FEHACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU EVALUACION ECONOMICA ; CONFORME LO INDICA EL NUMERAL 83.2 DEL ARTICULO 83 DEL RLCE.



DE LO EXPUESTO LINEAS SE PROCEDERA A DETERMINAR EL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS DE AMBAS EVALUACIONES (EVALUACION TECNICA Y EVALUACION ECONOMICA), SE APLICARA LA SIGUIENTE FORMULA:

$PTPi = C1PTi + C2Pei$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

Pti = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

C1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica

DE LA APLICACIÓN

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total
1	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	C1 = 0.80 0.80	C2 = 0.20 0.20	C1xPT+C2xPei 1.00
2	CONSORCIO HUACACHINA	0.71	0.20	0.91

AHORA DE LO EXPUESTO LINEAS ARRIBA AMBOS POSTORES CUMPLE ACABALIDAD CON LOS SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS POR LO CONSIGUISE PROCEDERA ASIGNAR LOS SIGUIENTES PUNTOS

Nombre o razón social del postor	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICA	PUNTAJE	BONIFICACION POR COLINDANCIA	REMYPE	Puntaje Total
GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	80	20	100.00	NO CORRESPONDE	5 PUNTOS	105 PUNTOS
CONSORCIO HUACACHINA	71	20	91.00	NO CORRESPONDE	4.55 PUNTOS	95.55 PUNTOS

QUE DE LO EXPUESTO LINEAS ARRIBA SE LE OTORGA LA BUENA PRO, AL POSTOR "GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT".