

PRONUNCIAMIENTO N° 316-2023/OSCE-DGR

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima – Sedapal

Referencia : Concurso Público N° 14-2023-SEDAPAL-1, convocado para la contratación de “*Servicio de recojo, transporte y disposición de residuos sólidos del COP La Atarjea y PTAP Huachipa*”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 26 de julio de 2023¹, el Presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N°1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1 y N° 12, referidas al “*monto facturado de la experiencia del postor*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, N° 13, N° 16 y N° 21, referidas a “*la antigüedad de las unidades vehiculares*”.
- **Cuestionamiento N°3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida a “*camión compactador*”.
- **Cuestionamiento N°4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida al “*Registro de ser Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS)*”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24796196-LIMA

- **Cuestionamiento N°5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida al “*tickets de pesaje*”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N°1:

Respecto del “*monto facturado de la experiencia del postor*”

El participante “**GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.**” cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 12; toda vez que, según refiere:

“1. Solicitud de Elevación de Consulta N° 1 y 12
En ambas consultas, dos postores hemos solicitado la reducción del monto de facturación para acreditar la experiencia del postor en servicios similares descritos en las bases del procedimiento de la referencia, con un monto menor al requerido, sin embargo el Comité Especial ha decidido no acoger dichas consultas; por lo que consideramos se estaría vulnerando la participación de las MYPES, obtención de mayor pluralidad de postores y libre competencia en el concurso requerido por SEDAPAL.
 (...) *El único sustento que menciona el Comité es que en su indagación de mercado se establece una pluralidad de postores, que cumplen con el monto requerido como experiencia en la especialidad equivalente a S/ 1,100,000.00 por la contratación iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los ocho años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.*

Por lo tanto, solicitamos un pronunciamiento del OSCE respecto a esta consulta; y que se permita acreditar un monto de facturación equivalente a S/. 500,000 soles, para que empresas como MYPES tengan la posibilidad de ofertar al estado y que no se establezcan restricciones o barreras para su no inclusión, considerando que podemos brindar todo lo requerido en los términos de referencia para cumplir a cabalidad con el servicio”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el acápite “C. Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1 100 000 (Un millón cien mil con 00/100 soles) por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda”.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 12, los participantes “GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.” y “SERTEC COMPANY S.A.C.”, solicitaron reducir el monto de facturación que forma parte del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”; ante lo cual la Entidad no acogió lo solicitado, ratificando su requerimiento, en virtud de la existencia de pluralidad de proveedores que pueden cumplir con dicho requisito.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°099-2023-EAC de fecha 25 de julio de 2023²; la Entidad remitió señaló lo siguiente:

“CONSULTA/ELEVACIÓN 1 y 12

Mayores alcances al cuestionamiento:

La formulación del requerimiento se ha realizado considerando los requisitos de calificación necesarios y razonables en cumplimiento con lo establecido en el artículo 29 del reglamento de la Ley N° 30225 y en concordancia con las bases estándar vigentes para el procedimiento de selección, a fin de asegurar la calidad del servicio.”.[Sic]

Asimismo, en respuesta a la notificación electrónica realizada por esta Dirección, mediante el Informe Técnico N°115-2023-EAC de fecha 9 de agosto de 2023³; la Entidad, agregó lo siguiente:

“Mayores alcances a lo requerido:

El requerimiento se encuentra dentro de lo expresado en las bases estándar vigentes para el procedimiento de selección, éste es menor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación.

La experiencia del postor debería al menos tener dicho monto facturado acumulado en el periodo estipulado de ocho (8) años. El presente requerimiento no incluye exigencias desproporcionadas al objeto de contratación cumpliendo con el artículo 29 del reglamento de la ley N° 30225”.[Sic]

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, tanto en la absolución como en su Informe Técnico posterior, ha ratificado el monto facturado acumulado previsto para acreditar la “experiencia del postor”, precisando además que dicho monto se encuentra dentro de los parámetros de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, lo cual resultaría razonable, en la medida que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria dispone como parámetro que, el monto facturado acumulado no puede ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación, y respecto a la cualidad “experiencia”, en diversos pronunciamientos se ha indicado que dicho requisito comprende la destreza obtenida por los proveedores en la transacciones habituales de sus actividades comerciales.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del “Formato de Resumen Ejecutivo” se aprecia que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con

² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que el participante no ha brindado mayores alcances que sustenten su pretensión de que necesariamente se reduzca el monto facturado requerido para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N°2:

Respecto de “la antigüedad de las unidades vehiculares”

El participante “**GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.**” cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 13, N° 16 y N° 21; toda vez que, según refiere:

“Solicitamos pronunciamiento del OSCE en relación a la respuesta del Comité a las consultas formuladas, toda vez que, todos los postores que han formulado consultas, han coincidido que el plazo de antigüedad requerido de 5 años, es una exigencia muy restrictiva, por lo que solicitamos que se considere una antigüedad de la fabricación de las unidades desde el año 2000, lógicamente con óptimas condiciones técnicas y físicas que es avalado por sus respectivas revisiones técnicas y demás requisitos que se solicitan presentar de las unidades para el inicio de servicio.

(...)

El comité sólo se ha limitado a responder que por cumplimientos del ISO 14001 no se podría realizar, en ese sentido solicitamos que el Comité pueda sustentar ante el OSCE dicha aseveración.

De otro lado, se debería verificar que dentro de los postores que participaron en la indagación del estudio de posibilidades de mercado no se encuentra ninguno de los postores que han formulado consulta u observación sobre la antigüedad de las unidades dado que se caería en una contradicción.

Por lo tanto, solicitamos un pronunciamiento para que se puedan considerar que las unidades que se acrediten para la prestación del servicio cuenten con una antigüedad de año de fabricación desde el año 2,000, con la finalidad de generar una mayor competencia y pluralidad de postores, con el objetivo de que las entidades puedan obtener precios más favorables para las arcas del estado, sin perjuicio de menguar el nivel de servicio ni la calidad para la satisfacción de sus necesidades”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, se aprecia que en el acápite 9.2.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“9.2.2 Equipos para el transporte de residuos:

Las unidades a ser utilizadas para el recojo, traslado y disposición final de residuos sólidos deberán presentar al inicio del servicio los Certificados de Inspección Técnica Vehicular emitidos por las Plantas de Revisiones Técnicas Vehiculares autorizadas con el resultado de inspección APROBADO, donde se pueda observar los resultados de las pruebas técnicas, mecánicas y emisiones de gases contaminantes efectuadas a la unidad vehicular. Los Certificados de Inspección Técnica Vehicular deben de estar vigentes durante la vigencia del servicio, por lo que serán presentados a SEDAPAL cada seis meses. Las unidades vehiculares, al inicio del servicio, deberán tener una antigüedad no mayor de cinco (05) años desde su año de fabricación, consignado en la Tarjeta de Propiedad o Tarjeta de Identificación Vehicular.”.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 8, N° 13, N° 16 y N° 21, los participantes “GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.”, “SERTEC COMPANY S.A.C” “TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA SAC” y “RESITER PERU S.A.C.”, cuestionaron la antigüedad de los vehículos, para lo cual solicitó que se reduzca; ante lo cual la Entidad, no acogió lo solicitado, indicando que la necesidad se sustenta en el cumplimiento del ISO 14001.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°099-2023-EAC de fecha 25 de julio de 2023⁴; el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

“Mayores alcances al cuestionamiento:

De acuerdo con la normativa del ministerio de transportes, en su artículo 237, y 238, existe restricciones para los vehículos que emitan sustancias contaminantes. "Está prohibida la circulación de vehículos que descarguen o emitan gases, humos o cualquier otra sustancia contaminante," asimismo los vehículos que Emitan ruidos. "Está prohibido que los vehículos produzcan ruidos que superen los niveles máximos permitidos establecidos en el Reglamento Nacional de Vehículos," Esta normativa se encuentra alineada a nuestro sistema de gestión del medio ambiente ISO 14001, como compromiso de Sedapal, lo mismo que ocurre con la Ordenanza municipal 1778, del 09.01.2016, art. 36 numeral 6, que nos indica que los vehículos que presten servicios de recolección de residuos no podrán tener más de 15 años de servicio, por lo tanto nuestra empresa a fin de no tener inconvenientes con los vehículos de mayor

⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

antigüedad por ser más propensos al deterioro por el rigor del trabajo realizado en su día a día es que Sedapal, considera que la antigüedad máxima de los vehículos debe ser no mayor a 5 años, a fin de asegurar que la emisión de contaminantes de las unidades vehiculares no superen los límites máximos permisibles de acuerdo a la normativa vigente, Decreto Supremo No 029-2021-MINAM, considerando además que a mayor antigüedad las emisiones de contaminantes atmosféricos son mayores. Estas medidas se toman considerando que, de acuerdo al numeral 22 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú que establece que toda persona tiene derecho a gozar de un ambiente equilibrado y adecuado al desarrollo de su vida”.[Sic]

Asimismo, en respuesta a la notificación electrónica realizada por esta Dirección, mediante el Informe Técnico N°115-2023-EAC de fecha 9 de agosto de 2023⁵; el área usuaria de la Entidad, agregó lo siguiente:

“Como se explicó, de acuerdo con la normativa interna de Sedapal, la antigüedad máxima de los vehículos debe ser no mayor a 5 años, a fin de asegurar que las emisión de contaminantes de las unidades vehiculares no superen los límites máximos permisibles de acuerdo a la normativa vigente, Decreto Supremo No 029-2021-MINAM, considerando que a mayor antigüedad las emisiones de contaminantes atmosféricos son mayores. Estas medidas se toman considerando que, de acuerdo al numeral 22 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú que establece que toda persona tiene derecho a gozar de un ambiente equilibrado y adecuado al desarrollo de su vida, así como la política ambiental de Sedapal y las normas ISO 14001. Lo expresado anteriormente, es lo que motiva los requisitos realizados.

En cuanto a lo expresado que no podrá ser más de 15 años, está referido a lo solicitado de que sea considerado a partir del año 2000, haciendo notar que de ningún modo podría ser considerada desde el año solicitado”.[Sic]

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ratificó la absoluciónde las consultas u observación requerida para los vehículos que serán utilizados durante la ejecución del servicio evitaría que los vehículos sean menos propensos al deterioro durante la ejecución de los servicios solicitados, y que ello aseguraría que la emisión de contaminantes de las unidades vehiculares no superen los límites máximos permisibles de acuerdo a la normativa vigente, lo cual estaría acorde a lo previsto en el sistema de gestión del medio ambiente ISO 14001 de la Entidad.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias, se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de

⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, en el cual se encontraría incluida la antigüedad de los vehículos.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente está orientada a que necesariamente se modifique la antigüedad máxima requerida a los vehículos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 3:

Respecto del “camión compactador”

El participante **“GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°14; toda vez que, según refiere:

“3. Solicitud de Elevación de Consulta N° 14
Solicitamos pronunciamiento del OSCE en relación a que se permita acreditar para el caso de unidad compactadora, que solicita la entidad, de una unidad que pueda estar conformada por un camión intercambiador (en cuya tarjeta de propiedad la carrocería sería intercambiador) con un compactador hidráulico de residuos sólidos que cargaría el intercambiador para poder desplazarse a cada punto que se requiera, donde se instalaría el alza contenedor manteniendo de esta forma como lo requiere la entidad, la misma operatividad y funcionalidad de una unidad compactadora común del mercado.
(...)
Las nuevas tecnologías se basan en desarrollar materiales alternativos, maquinarias multifuncionales y procedimientos de trabajo innovadores, buscando una mayor eficiencia y productividad; como el que estamos solicitando sea aprobado por la entidad, para el caso de que se acepte al camión intercambiador (carrocería intercambiador) con porta compactador hidráulico, que incluya el alza contenedor requerido por SEDAPAL, lográndose la misma multifuncionalidad y operatividad de un camión compactador común, para que no sea considerada como un óbice para cumplir con la finalidad de la prestación del servicio”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes

para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, se aprecia que en el acápite 9.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

<i>Nº</i>	<i>Tipo de Unidad</i>	<i>Capacidad de Carga mínima</i>	<i>Entrega</i>	<i>Actividades</i>	<i>Cantidad</i>
<i>1</i>	<i>Camión Compactador de residuos Con equipamiento Alza Contenedor</i>	<i>12 toneladas</i>	<i>Debe contar con disponibilidad cada vez que se requiera para las actividades del Servicio.</i>	<i>Transporte de residuos sólidos no peligrosos (De puntos de acopio y contenedores instalados) a relleno sanitario autorizado.</i>	<i>1</i>

Mediante la consulta y/u observación N° 14, el participante “**SERTEC COMPANY S.A.C.**” solicitó que se acepte al “*tracto con tolva con funcionamiento de intercambiador*” como parte de las unidades vehiculares; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, sustentando su decisión en que el vehículo que ofrece el participante ejecutaría las actividades solicitadas en el requerimiento con mayor tiempo y riesgo.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad remitió el Informe Técnico N°099-2023-EAC de fecha 25 de julio de 2023⁶; mediante el cual señaló lo siguiente:

“Mayores alcances al cuestionamiento:

Respecto al presente cuestionamiento, tal como señalábamos en las respuestas en la etapa de consultas y observaciones se indicó que el camión debe de ser compactadora y debe de cargar 12 toneladas, esto con la finalidad de poder cumplir con la ruta interna que debe de realizar el camión, al interior de nuestra empresa, tomando en consideración que en algunas rutas tienen dificultades para realizar maniobras adicionales a las que realizaría el camión compactador, partiendo de las experiencias en los contratos anteriores, es que se ha considerado tanto la capacidad y el tipo del camión”.[Sic]

Asimismo, en respuesta a la notificación electrónica realizada por esta Dirección, mediante el Informe Técnico N° 115-2023-EAC de fecha 9 de agosto de 2023⁷, el área usuaria de la Entidad agregó lo siguiente:

“Mayores alcances a lo requerido:

La información del compactador hidráulico no presenta mayor detalle y no se puede arriesgar

⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

un contrato de una duración de tres (años) por una información sin más detalles.”.[Sic]

Así, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría ratificado la respuesta brindada en el pliego absolutorio, esto es, que habría denegado la posibilidad de que se pueda ofertar un *“tracto con tolva con funcionamiento de intercambiador para que pueda alzar un furgón que contempla un sistema hidráulico de compactación”*, pues dicho vehículo requeriría que la actividad de estiba de los residuos en los contenedores de 4 ruedas sea manual, lo cual demanda mayor tiempo y es más riesgoso.

Asimismo, en los referidos informes técnicos, la Entidad habría añadido que la unidad requerida es un camión compactadora que *“debe cargar 12 toneladas”*, siendo que aquel vehículo se estaría requiriendo con la finalidad de poder cumplir con la *“ruta interna”*, y que la capacidad y tipo de camión se habría determinado en función de experiencias en los contratos anteriores; además de ello, habría señalado que el recurrente no habría brindado mayores detalles sobre su vehículo propuesto.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del “Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones preparatorias” se aprecia que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, siendo que ello incluiría que el contratista cuente con un *“Camión Compactador de residuos con equipamiento Alza Contenedor”*.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se acepte otro tipo de unidad vehicular para la prestación del servicio, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N°4:

Respecto del “Registro de ser Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS)”

El participante **“GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7; toda vez que, según refiere:

*“4. Solicitud de Elevación de Consulta N° 7
Solicitamos pronunciamiento del OSCE en relación a la respuesta brindada por el Comité sobre el hecho de presentar dos veces los mismos documentos tanto en la presentación de ofertas como para el inicio de servicio lo que consideramos no va de la mano con la simplificación administrativa y eliminación de la burocracia del estado.
(...)”.* (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el acápite 21 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“21. Obligaciones del CONTRATISTA:

El contratista debe presentar al Equipo Administración y Conservación, antes de iniciar el servicio las siguientes autorizaciones:

(...)

5.1. Registro de ser Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS) emitido por Ministerio del Ambiente (MINAM) del ámbito no municipal de origen industrial (peligroso y no peligroso) - vigente.”.

Mediante la consulta y/u observación N° 7, el participante “**GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.**”, solicitó que la Entidad suprima la autorización contenida en el numeral 5.1 del requerimiento; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que la presentación del cuestionado documento deberá ser presentado tanto en la propuesta económica como al inicio del servicio.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad remitió el Informe Técnico N°099-2023-EAC de fecha 25 de julio de 2023⁸; mediante el cual señaló lo siguiente:

“Mayores alcances al cuestionamiento:

Respecto al presente cuestionamiento debemos manifestar lo siguiente para el caso de Sedapal, nuestra empresa cuenta con procedimientos pre establecidos los mismos que contemplan la custodia de la documentación en cada etapa del proceso luego de la culminación del mismo, inicia el proceso de ejecución contractual que cuenta con la apertura de un nuevo expediente, por ello es que está establecido la presentación de los documentos solicitados, así mismo debemos de señalar que en ninguna parte de la bases indica que la documentación a presentar sea original, y/o notarial, etc. Tomando en consideración la Ley 27444. Ley de simplificación administrativa”.[Sic]

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la

⁸ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

necesidad que desea satisfacer; ratificó la absolución materia de análisis, indicando que al contar con procedimientos internos preestablecidos, es necesario requerir la presentación del documento cuestionado; toda vez que, para el inicio del proceso de ejecución contractual, se deberá custodiar la información presentada por el postor ganador; agregando que, la documentación requerida no se presentaría en formato original y/o notarial, en atención al Principio de Simplificación Administrativa; lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe señalar que, conforme a lo previsto en las Bases Estándar, la Entidad, como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato, puede requerir la presentación de otros documentos de acuerdo al objeto contractual convocado, según corresponda.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que necesariamente se suprima la exigencia de presentar el cuestionado documento para el inicio del servicio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N°5:

Respecto de los “tickets de pesaje”

El participante “GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°5; toda vez que, según refiere:

*“5. Solicitud de Elevación de Consulta N° 5
Solicitamos pronunciamiento del OSCE en relación a la respuesta brindada por el Comité, considerando que lo habitual y que puede ser revisado en cualquier base administrativa de las entidades las valorizaciones en servicios de recojo, transporte y disposición final de residuos sólidos se efectúan en base a los tickets de pesaje que se dan en la balanza del relleno sanitario o de seguridad debidamente autorizados por el MINAM, y no precisamente de la balanza de la entidad, en este caso SEDAPAL”. (El subrayado y resaltado es agregado)*

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes

para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, se aprecia que en el acápite 7.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria se detalla lo siguiente:

“7.2. Pesaje y Caracterización de Residuos

SEDAPAL cuenta con balanzas propias, con las cuales emite tickets de pesaje previo al retiro de las unidades de transporte con los Residuos sólidos cargados y que serán dispuestos en Rellenos Sanitarios o Rellenos de Seguridad autorizados.

Los tickets emitidos por la balanza de SEDAPAL serán utilizados para la valorización del servicio. Se emitirán tickets separados por cada tipo de residuo cargado en la unidad vehicular.

SEDAPAL es responsable por el mantenimiento y calibración de sus balanzas en cumplimiento de su sistema de gestión ISO 9001.”.

Mediante la consulta y/u observación N° 5, el participante “GRESCONTE INVERSIONES S.A.C.” solicitó se confirme si la valorización y facturación del servicio se realizaría mediante el ticket de balanza de la Entidad y no en relación al relleno sanitario; ante lo cual, la Entidad, confirma que dicha valorización será obtenida a razón de la balanza de Sedapal y en cumplimiento del ISO 9001 de calidad.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad remitió el Informe Técnico N°099-2023-EAC de fecha 25 de julio de 2023⁹; mediante el cual señaló lo siguiente:

*“Tal como señaláramos **Sedapal cuenta con un sistema integrado gestión, el mismo que contiene el ISO 9001, lo que obliga a Sedapal a contar con una balanza industrial periódicamente calibrada, para atender a todos los camiones que llegan, como es el caso de nuestros insumos, así como el retiro de desechos debidamente registrados, tan es así que en las bases el punto 7.1, se indica, claramente que todo camión que ingrese a Sedapal deberá realizar el pesaje al ingreso y salida en la balanza, en ese orden de ideas se requiere que el postor que obtenga la buena pro deba de cumplir con el procedimiento interno pre establecido a fin de poder asegurar la información que emane de dicho instrumento de medición**”.*[Sic]

Asimismo, en respuesta a la notificación electrónica realizada por esta Dirección, la Entidad remitió el Informe Técnico N°115-2023-EAC de fecha 9 de agosto de 2023¹⁰; mediante el cual el área usuaria agregó lo siguiente:

⁹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

¹⁰ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

“Mayores alcances a lo requerido:

En Sedapal existen procedimientos que ayudan a realizar un debido control. Al realizar el pesaje al ingreso y salida de los camiones podemos asegurar las cantidades de residuos sólidos que salen de Sedapal y que deben ser las mismas que lleguen a los respectivos rellenos sanitarios debidamente autorizados, es nuestra responsabilidad realizar el debido control, que va acorde con lo indicado en los incisos d) y e) del artículo 5 del capítulo 2, principios, lineamientos e instrumentos, del decreto legislativo N° 1278 "Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos".[Sic]

Así, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ratificó la absolución materia de análisis, agregando que cuenta con una balanza calibrada en aplicación de su propio sistema integrado de gestión ISO 9001, siendo que dicha balanza es empleada para el pesaje de camiones, lo cual garantizaría que las cantidades de residuos sólidos que salen de la Entidad sean los mismos que lleguen a los respectivos rellenos sanitarios, en atención a lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1278 "Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del “Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones preparatorias” se aprecia que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, siendo que ello comprendería la condición cuestionada, lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que las valorizaciones en servicios de recojo, transporte y disposición final de residuos sólidos se efectúan en base a los tickets de pesaje que se dan en la balanza del relleno sanitario; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a las Otras Penalidades

De la revisión del contenido del acápite 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

"24. Penalidades	
N°	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD
04	<p><i>MAQUINARIA, HERRAMIENTAS O EQUIPOS</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>04.2 Por no encontrarse en <u>buen estado</u> los contenedores entregados durante el servicio. La penalidad se aplica por ocurrencia y por contenedor.</i></p> <p><i>04.3 Por no realizar la limpieza de los contenedores después de cada recojo estipuladas en las bases. La penalidad se aplica por ocurrencia y por contenedor(...)</i></p>
05	<p><i>EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS</i></p> <p><i>La multa será por trabajo ejecutado que no esté de acuerdo con las presentes Bases. Además de la multa EL CONTRATISTA deberá corregir dicho trabajo sin costo alguno para SEDAPAL.</i></p>

Ahora bien, considerando el alcance de los extremos señalados, se aprecia lo siguiente:

- El supuesto penalizable 04.02 señala el término "en buen estado" el cual resultaría subjetivo.
- El supuesto penalizable N° 04.03 sanciona que el contratista no realice la limpieza de los contenedores "conforme a lo estipuladas en las bases", lo cual estaría incluido dentro de los alcances de la penalidad N° 05

Es así que, la Entidad, en respuesta a la notificación electrónica realizada por esta Dirección, remite el Informe Técnico N°115-2023-EAC de fecha 09 de agosto de 2023¹¹; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, agregó lo siguiente:

*"Mayores alcances a lo requerido:
El supuesto penalizable 04.02 señala el término en buen estado, es decir, debidamente pintado."*

¹¹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24968659-LIMA

que no tenga signos de corrosión. Lo subrayado estará siendo agregado en los términos de referencia.

El supuesto penalizable N° 04.03 se refiere a maquinarias y herramientas, sin embargo, puede considerarse dentro de ejecución de trabajos por lo que estará siendo retirado.”

En ese sentido, en atención a lo expresado por la Entidad en su Informe Técnico, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 24 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas “definitivas”.

24. Penalidades (...)	
N°	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD
04	<p>MAQUINARIA, HERRAMIENTAS O EQUIPOS</p> <p>(...)</p> <p>04.2 Por no encontrarse en <u>buen estado</u> los contenedores entregados durante el servicio; <i>es decir, debidamente pintado, que no tenga signos de corrosión.</i> La penalidad se aplica por ocurrencia y por contenedor.</p> <p>04.3 Por no realizar la limpieza de los contenedores después de cada recojo estipuladas en las bases. La penalidad se aplica por ocurrencia y por contenedor(...)</p>
05	<p>EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS</p> <p>La multa será por trabajo ejecutado que no esté de acuerdo con las presentes Bases. Además de la multa EL CONTRATISTA deberá corregir dicho trabajo sin costo alguno para SEDAPAL.</p>

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de agosto de 2023

Códigos:6.1; 6,3; 12,5; 12,6; 12