

# ACTA DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO: BIENES, SERVICIOS Y CONSULTORÍAS

1 NÚMERO DE ACTA

0003

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Surco, a los 08 del mes de febrero del año 2024, en la Sala de Conferencias del Servicio de Ingeniería, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección consignados en la Resolución Directoral N° 0005 DIGLO del 22 de enero de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de Licitación Pública N° 003-2023-FAP/SEING, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la "Adquisición de Ascensores en la Secretaría General de la FAP, ubicado en el block B del Cuartel General - en la localidad de Jesus Maria, distrito de Jesus Maria, provincia de Lima, CUI-25869018-SEING PP-0135", el mismo que se encuentra considerado en el PAC-2023 ID N° 152, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION (CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logro con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente:	COR. FAP. JULIO CESAR CRISANTO CANEPA	Titular	X	Dependencia: DIREM
		Suplente		
Primer Miembro:	CAP. FAP. VICTOR ANDRÉ OJEDA HEREDIA	Titular	x	Dependencia: SETRA
		Suplente		
Segundo Miembro:	TEN. FAP. GIANCARLOS GARCIA GUIMARAY	Titular	x	Dependencia: SEING
		Suplente		

## 4 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor	Monto Adjudicado
HBR SOLUTIONS S.A.C.	420,000.00

## 5 BASE LEGAL

Artículo 63 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado " Luego de la calificación de las ofertas el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE"

## 6 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4

## NOMBRES Y FIRMAS DE LOS REPRESENTANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

CORONEL FAP.  
JULIO CESAR CRISANTO CANEPA  
PRESIDENTE

CAPITÁN FAP.  
VÍCTOR ANDRÉ OJEDA HEREDIA  
VOCAL (OEC)

TENIENTE FAP.  
GIANCARLOS GARCIA GUIMARAY  
VOCAL (TCOC)



**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	0002		
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>			
<p>En, Surco, a los 06 del mes de febrero del año 2024, en la Sala de Conferencias del Servicio de Ingeniería, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección consignados en la Resolución Directoral N° 0005 DIGLO del 22 de enero de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de Licitación Pública N° 003-2023-FAP/SEING, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la "Adquisición de Ascensores en la Secretaría General de la FAP, ubicado en el block B del Cuartel General - en la localidad de Jesus Maria, distrito de Jesus Maria, provincia de Lima, CUI-25869018-SEING PP-0135", el mismo que se encuentra considerado en el PAC-2023 ID N° 152, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACION de las ofertas correspondientes segun orden de prelación.</p>				
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b>			
El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
<b>Presidente:</b> COR. FAP. JULIO CESAR CRISANTO CANEPA		Titular	X	Dependencia: DIREM
		Suplente		
<b>Primer Miembro:</b> CAP. FAP. VICTOR ANDRÉ OJEDA HEREDIA		Titular	x	Dependencia: SETRA
		Suplente		
<b>Segundo Miembro:</b> TEN. FAP. GIANCARLOS GARCIA GUIMARAY		Titular	x	Dependencia: SEING
		Suplente		
<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>				
De acuerdo con el cronograma establecido en el sistema SEACE, se registraron como participantes los siguientes proveedores:				
N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
1	SANCHEZ FLORES LUIS HUMBERTO	10003740582		
2	ASCENSORES SCHINDLER DEL PERU S.A.	20100139848		
3	ASCENSORES AMERICA S.A.C.	20504032036		
4	ASCENSORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.C.	20516212391		
5	ASCENSORES DELTA S.A.C.	20517373185		
6	ASCENSORES JY S.A.C.	20554217657		
7	STEFF GROUP E.I.R..L.	20565994108		
8	ADEMinsa E.I.R.L.	20600445236		
9	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES -HMBA S.A.C.	20600754301		
10	ASCENSORES & SERVICIOS PERU S.A.C.	20600918991		
11	SINARAL S.A.C.	20603130163		
12	HI-TECH COMPANY S.A.C.	20603145870		
13	ASCENSORES DEL CENTRO S.A.C.	20603163606		
14	HBR SOLUTIONS S.A.C.	20607912816		
15	HOME FACTORY CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	20608317270		
16	VIKSANT SOLUTIONS S.A.C.	20609959020		
<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES QUE PRESENTARON SUS PROPUESTAS EN EL SISTEMA SEACE</b>				
De acuerdo con el cronograma establecido en el sistema SEACE, presentaron sus propuestas los siguientes proveedores:				
N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
1	ASCENSORES SCHINDLER DEL PERU S.A.	20100139848		
2	HI-TECH COMPANY S.A.C.	20603145870		
3	HBR SOLUTIONS S.A.C.	20607912816		
<b>5</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>			
De acuerdo con las ofertas presentadas mediante el sistema SEACE, que no cumple con las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas previstas en las bases, en ese sentido las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas NO ADMITIDAS y no procedera con su evaluación son las siguientes:				



Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante legal o representante común del consorcio	Consignar las razones para su no admisión
1	ASCENSORES SCHINDLER DEL PERU S.A.	20100139848	FABIO NOVO NINO / ADRIAN JAVIER GERARD	<p>No Cumple Folio 0037-0054</p> <p>EL COMITE DE SELECCION EFECTUO LA REVISION DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR A FIN DE DETERMINAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERISTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES Y CONDICIONES DE LA ESPECIFICACIONES EN LAS BASES CONFORME LO DETERMINA EL ARTICULO 73º Y 73.3 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.</p> <p>DE ACUERDO A LO INDICADO EN EL CAPITULO II NUMERAL 2.2.1 DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y CONTENIDO DE LAS OFERTAS 2.2.1.1 DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA INCISO d), "El postor tendrá que adjuntar la "Documentación Técnica Sustentatoria", como parte de su oferta donde se comprobará que cumpla con las normas previstas en las presentes bases y las especificaciones técnicas de los bienes a adquirirse" QUE A LA LETRA DICE: folletos, instructivos, brochures y/o catálogos entre otros para acreditar todas y cada una de las características y/o requisitos funcionales específicos de los bienes previstos en las especificaciones técnicas del material requerido, la documentación indicada deberá detallar la marca y especificación técnica. Deberán detallar en un cuadro el requerimiento donde se detalle la marca, modelo, descripción total del material, especificaciones técnicas, unidad de medida y cantidad según el requerimiento. No se aceptarán manuales, catálogos, brochures, folletos, instructivos u otros documentos técnicos NO EMITIDOS por el fabricante o distribuidor autorizado por el fabricante o no publicados originalmente a través de la página web respectiva, en caso de presentar dichos documentos modificados, adulterados o arreglados por el postor, serán descalificados. Sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar una fiscalización posterior, EN TAL SENTIDO EL POSTOR PRESENTÓ EL ANEXO Nº 3-A; DONDE CONSIGNÓ DATOS DEL PRODUCTO OFERTADO QUE NO CORRESPONDE A LO SOLICITADO EN EL CAPITULO III NUMERAL 6 DE LAS BASES INTEGRADAS. ASIMISMO EL POSTOR PRESENTO FOLLETO DONDE SE PUEDE APRECIAR EN LAS CIFRAS CLAVE QUE DIFIERE A LO REQUERIDO EN LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS. ADICIONALMENTE SE HA VERIFICADO QUE EL FOLLETO PRESENTADO ESTA PUBLICADO EN LA PAGINA WEB, Y QUE A SU VEZ SE OBSERVA IGUALMENTE LA INCONGRUENCIA CON LO REQUERIDO. ESTE COMITE DE SELECCION CONSIDERA QUE DICHO DOCUMENTO NO SUSTENTA FEHACIENTEMENTE EL CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS, EN CONSECUENCIA, QUEDA EVIDENCIADO QUE EL BIEN OFERTADO POR EL POSTOR NO CUMPLE CON LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS REQUERIDAS, FINALMENTE POR LO ANTES EXPUESTO ESTE COMITE DE SELECCION DETERMINA LA NO ADMISION DE LA OFERTA.</p> <p>No Cumple Folio 0066</p> <p>EL COMITE DE SELECCION EFECTUO LA REVISION DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR A FIN DE DETERMINAR EL CUMPLIMIENTO DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA SOLICITADA EN LAS BASES ESTANDAR CAPITULO II NUMERAL 2.2.1. INCISO f), Donde se puede apreciar que el postor presenta la declaracion jurada por (270 días calendarios) sin embargo para la presentacion en la modalidad llave en mano el postor participante debiera detallar: PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, de acuerdo a lo estipuladas en el formato Anexo Nº 4 , bases estandar normado por El Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado y su Reglamento (OSCE).</p>



				<p>No Cumple Folio 001</p> <p>EL COMITE DE SELECCION EFECTUO LA REVISION DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR A FIN DE DETERMINAR EL CUMPLIMIENTO DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA SOLICITADA EN LAS BASES ESTANDAR (CAPITULO II NUMERAL 2.2.1. INCISO a), donde se puede apreciar que el postor presentó la declaracion jurada modificando la autorizacion de notificacion numeral 2, donde dice: "solicitud de reduccion de la oferta electronica", debe decir: "solicitud de reduccion de la oferta economica", segun lo estipulado en las bases estandar de la OSCE.</p> <p>No Cumple Folio 0021-0054</p> <p>EL COMITE DE SELECCION EFECTUO LA REVISION DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR A FIN DE DETERMINAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERISTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES Y CONDICIONES DE LA ESPECIFICACIONES EN LAS BASES CONFORME LO DETERMINA EL ARTICULO 73° Y 73.3 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.</p> <p>DE ACUERDO A LO INDICADO EN EL CAPITULO II NUMERAL 2.2.1 DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y CONTENIDO DE LAS OFERTAS 2.2.1.1 DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA INCISO d), "El postor tendrá que adjuntar la "Documentación Técnica Sustentatoria", como parte de su oferta donde se comprobará que cumpla con las normas previstas en las presentes bases y las especificaciones técnicas de los bienes a adquirirse" QUE A LA LETRA DICE: folletos, instructivos, brochures y/o catálogos entre otros para acreditar todas y cada una de las características y/o requisitos funcionales específicos de los bienes previstos en las especificaciones técnicas del material requerido, la documentación indicada deberá detallar la marca y especificación técnica. Deberán detallar en un cuadro el requerimiento donde se detalle la marca, modelo, descripción total del material, especificaciones técnicas, unidad de medida y cantidad según el requerimiento. No se aceptarán manuales, catálogos, brochures, folletos, instructivos u otros documentos técnicos NO EMITIDOS por el fabricante o distribuidor autorizado por el fabricante o no publicados originalmente a través de la página web respectiva, en caso de presentar dichos documentos modificados, adulterados o arreglados por el postor, serán descalificados. Sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar una fiscalización posterior, EN TAL SENTIDO EL POSTOR PRESENTÓ EL ANEXO N° 3-A; DONDE CONSIGNÓ LOS DATOS DEL PRODUCTO OFERTADO QUE CORRESPONDE A LO SOLICITADO EN EL CAPITULO III NUMERAL 6 DE LAS BASES INTEGRADAS, ASIMISMO EL POSTOR PRESENTO EL FOLLETO DONDE OFERTA EL PRODUCTO DE LA MARCA FUJI SL ELEVATOR Y MODELO FUJI SL PSJ 1600, CONSEQUENTEMENTE SE HA CORROBORADO EL FOLLETO PRESENTADO EN LA PAGINA WEB DEL FABRICANTE, DONDE A SU VEZ SE EVIDENCIA LA NO EXISTENCIA DEL PRODUCTO, ASIMISMO SE EFECTUÓ UNA COMUNICACION CON EL FABRICANTE, DONDE NOS REAFIRMO QUE NO EXISTE DICHO MATERIAL EN SU CATALOGO DE OFERTAS.</p> <p>ESTE COMITE DE SELECCION CONSIDERA QUE DICHO DOCUMENTO NO SUSTENTA FEHACIENTEMENTE EL CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS AL CONSIDERARSE ILEGITIMO, EN CONSECUENCIA, QUEDA EVIDENCIADO QUE EL BIEN OFERTADO POR EL POSTOR NO RESULTA FIDEDIGNO DEBIDO A QUE LA ACEPTACIÓN DEL BIEN ES CONFORME A LO REQUERIDO ANEXO 3-A DONDE A LA LETRA DICE: "No se aceptarán manuales, catálogos, brochures, folletos, instructivos u otros documentos técnicos NO EMITIDOS por el fabricante o distribuidor autorizado por el fabricante o no publicados originalmente a través de la página web respectiva, en caso de presentar dichos documentos modificados, adulterados o arreglados por el postor, serán descalificados. Sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar una fiscalización posterior.", FINALMENTE POR LO ANTES EXPUESTO ESTE COMITE DE SELECCION DETERMINA LA NO ADMISION DE LA OFERTA.</p>
2	HI-TECH COMPANY S.A.C.	20603145870	RUBEN DARIO ROJAS MENDOZA	

#### 6 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procedera con su evaluacion:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante legal o representante común del consorcio	Item unico al que postula
1	HBR SOLUTIONS S.A.C.	20607912816	JAVIER GUSTAVO SU NOBREGA ARIMA	1

Asimismo, se otorga plazo para subsanar las propuestas de los siguientes postores, en atención a lo señalado en el artículo 39° del Reglamento:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante legal o representante común del consorcio	Item(s) a los que postula
1	Detallar el documento o error a subsanarse.			[ 11 ]
	Plazo de subsanación:			[ 12 ]



2	Detallar el documento o error a subsanarse: ..... [ 11 ] Plazo de subsanación: ..... [ 12 ]		
...	Detallar el documento o error a subsanarse: ..... [ 11 ] Plazo de subsanación: ..... [ 12 ]		
El Comité Selección ha verificado que el postor ..... [ 13 ], ..... [ 14 ] con subsanar su propuesta dentro del plazo otorgado, por lo que se declara que dicha propuesta es ..... [ 15 ], conforme a la siguiente información:			
- Documento mediante el cual el postor comunica la subsanación: ..... [ 16 ]			
- Fecha de presentación ante la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad del documento mediante el cual el postor comunica la subsanación: ..... [ 17 ]			

7	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
7.1	<b>DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA</b>		
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del Valor referencial
1	HBR SOLUTIONS S.A.C.	420,000.00	80.76%
2	<b>DETALLE DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b> La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de evaluación de Ofertas, según cuadro N° 1 que forma parte de la presente Acta		

<b>PUNTAJES DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
<b>COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION DE CADA POSTOR</b>			
8.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	HBR SOLUTIONS S.A.C.	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	90 puntos	
	MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	10 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos	


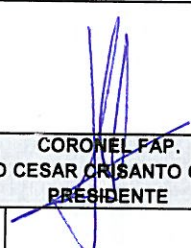
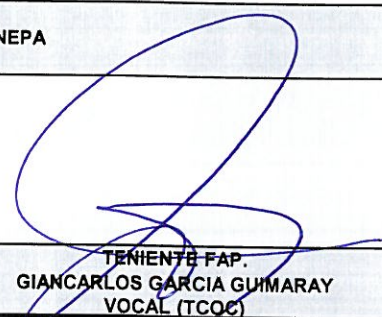
9	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
N° DE ORDEN PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	% del valor referencial
1	HBR SOLUTIONS S.A.C.	100.00 puntos	80.76%

10	<b>CALIFICACION</b>		
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determino si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases			
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	HBR SOLUTIONS S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACION	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD LEGAL		
	A.1 HABILITACION	X	
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B.1 FACTURACION	X	
	C CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	C.1 FORMACION ACADEMICA	X	
	C.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACION	CUMPLE	
10.2	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b> La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según cuadro N° 3 que forma parte de la presente Acta.		

11	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACION</b>		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las Bases Integradas:			

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1	HBR SOLUTIONS S.A.C.	
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACION
1		
2		
3		
4		
12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>	
Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las Ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y el cuadros de evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
13	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS REPRESENTANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p><b>CAPITÁN FAP.</b> <b>VÍCTOR ANDRE OJEDA HEREDIA</b> <b>VOCAL (OEC)</b></p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>CORONEL FAP.</b> <b>JULIO CESAR ORISANTO CANEPA</b> <b>PRÉSIDENTE</b></p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>TENIENTE FAP.</b> <b>GIANCARLOS GARCIA GUIMARAY</b> <b>VOCAL (TCOC)</b></p> </div> </div>		