

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUEN PRO DE LA  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 50-2024-MPHi/CS-1**

**1. DATOS GENERALES.**

En la Provincia de Huari, a los **01** días del mes de **AGOSTO** del año **2024**, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Huari, a las 10:00 horas, los integrantes del comité de selección (CS), encargado de preparación, conducción y desarrollo del proceso de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 50-2024-MPHi/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la “CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO TECNIFICADO EN EL SECTOR CALLASH - DEL DISTRITO DE MASIN, PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH”, presentadas al presente proceso de selección.

**2. DETALLE DE REGISTRO DE PARTICIPANTES (ELECTRONICO).**

De acuerdo a la plataforma del SEACE, **quince (15)** participantes se registraron de manera validas según cuadro siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10070481354	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO	Válido
2	10093809705	LOPEZ GONZALES ANDRES CESAR	Válido
3	10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	Válido
4	10316176726	SOLORZANO VIDAL LORGIO PONCIO	Válido
5	10316269813	TINOCO HENOSTROZA JAVIER JULIO	Válido
6	10316740494	CIRILO DIESTRA PEDRO HELI	Válido
7	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	Válido
8	10407315281	ALEGRE COLLAS KILDARE MARK	Válido
9	10426947311	ALEJO ROQUE RUTH MABEL	Válido
10	10439510892	QUIHUI CHAVEZ OBILIO	Válido
11	10440350645	NIVIN AGUEDO JHON EDWIN	Válido
12	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	Válido
13	20533680853	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LISOSAN E.I.R.L.	Válido
14	20603965281	RIEGOS PERUANOS S.A.C.	Válido
15	20606119098	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Válido

**3. DETALLE DE REGISTRO DE OFERTAS (ELECTRONICO).**

Del registro de participantes, **cuatro (04)** postores han registro y presento su oferta a través del sistema del SEACE según cuadro adjunto:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10316269813	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	Enviado / valido
2	10426947311	CONSORCIO D.G.S	Enviado / valido
3	20606119098	CONSORCIO HUARI	Enviado / valido
4	20533680853	CONSORCIO SUPERVISOR LISOSAN	Enviado / valido

**4. ADMISION DE OFERTAS Y VERIFICACION DE DOCUMENTOS.**

Se procede a verificar toda la documentación obligatoria de acuerdo con lo establecido en las Bases Integradas, de los postores que presentaron sus ofertas, siendo el resultado siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	CONSORCIO D.G.S	CONSORCIO HUARI	CONSORCIO SUPERVISOR LISOSAN
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA				
<b>Anexo N° 01.-</b> Declaración jurada de datos del postor.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
<b>Anexo N° 02.-</b> Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta (Anexo N° 3)
<b>Anexo N° 03.-</b> Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
<b>Anexo N° 04.-</b> Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta (Anexo N° 3)
<b>Anexo N° 05.-</b> Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones	Presenta	Presenta	Presenta (Anexo N° 2)	Presenta (Anexo N° 3)
El precio de la oferta en soles y adjuntar obligatoriamente el <b>Anexo N° 6</b>	Presenta	Presenta (Anexo N° 1)	Presenta (Anexo N° 2)	Presenta
<b>RESULTADO DE LA OFERTA</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>

Es de precisar que, el comité de selección se acoge al principio de PRESUNCION DE LA VERACIDAD y el PRINCIPIO DE LA BUENA FE PROCEDIMENTAL de la Ley y TUO N° 27444 Ley general del procedimiento administrativo, respecto a la información y documentación presentada por los postores ante esta entidad, los mismos que pueden ser verificados a través de acciones de control concurrente y/o posterior por los diversos órganos de control y/o la misma entidad, transmitiendo la responsabilidad civil, administrativa o penal a quienes presentaron dichos documentos en afán de tergiversar la información real del postor.

#### **ANEXO N° 01 : CONSORCIO D.G.S**

Respecto al ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, se ha logrado evidenciar que el postor presento el documento manifestándose de forma errónea la descripción literaria de lo realmente ofertado, es así que el colegiado no cuenta con facultades de interpretar lo expresado por el postor.

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
Supervisión de obra	120	DÍAS	931.50	111,780.00
Liquidación de obra: 30 días				12,420.00
				124,200.00

SON: CIENTO VEINTE Y CUATRO MIL DOSCIENTOS CON 00/100 SOLES

Es importante manifestar que la real academia española mediante su plataforma <https://www.rae.es/dpd/cardinales> ha precisado que:

NUMERO O CIFRA	NUMERAL CARDINAL
22, 23, 24, etc	veintidós, veintitrés, <b>veinticuatro</b> , etc.

Es así que la composición de lo oferta por el postor, debe de ser congruente de manera íntegra, sin tener la necesidad de realizar interpretaciones y demás, es así que, el postor no ha manifestado correctamente su oferta.

De lo antes mencionado, debemos traer a colación, lo manifestado por el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que mediante su Art. 60 numeral 60.4 donde al pie menciona:

- 60.4. "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)".

Por otra parte, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 235-2022-TCE-S4:

- (...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí (...)

También debemos de precisar que, mediante la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, ha sido manifestado lo siguiente:

- "(...) **Toda información contenida en la oferta debe de ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe de encontrarse conforme con los requerido en las bases integradas**, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad (...)".

Finalmente, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, que manifiesta lo siguiente:

- (...) **no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar algún hecho.**"

Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

## **ANEXO N° 02: CONSORCIO HUARI**

Se ha logrado identificar que el postor CONSORCIO HUARI ha presentado el ANEXO N° 5 – PROMESA DE CONSORCIO en solo una hoja (folio 19), no dejando evidenciar que las firmas fueron legalizadas correctamente por un notario público tal como lo establecen las bases integradas del presente proceso, no siendo pasible de subsanación, de acuerdo con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

**a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**

Es importante precisar que, el literal f) del numeral 2.2.1.1 de las bases integradas "**DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA**" expresa lo siguiente: "**Promesa de consorcio con firmas legalizadas**, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones".

Finalmente, es de vital importancia traer a colación el segundo punto controvertido de la Resolución N° 0638-2020-TCE-S4, sobre la cual en su anotación N° 37,39 y 40, expone y explica la casuística sobre la cual nos vemos inmiscuidos,

40. En consecuencia, dado que, en el presente caso, el Adjudicatario presentó en su oferta original el Anexo N° 5: "Promesa de Consorcio" de manera incompleta, al no haber incluido la certificación de firmas, puede concluirse que la solicitud (de subsanación) formulada por el comité de selección en su oportunidad no fue acorde a lo establecido en la normativa que rige la materia, toda vez que tal omisión no se subsume en ninguno de los supuestos previstos en el artículo 60 del Reglamento.

1 En ese orden de ideas, lo que correspondía en el presente caso, no era que se solicitase la subsanación de dicho documento, sino, que se declare como no admitida la oferta del Adjudicatario, por no presentar el Anexo N° 5: "Promesa de Consorcio" de manera completa.

4 Por consiguiente, atendiendo a que la decisión del comité de selección de solicitar la subsanación de la oferta del Adjudicatario no estuvo ajustada a la normativa de contrataciones, corresponde la revocación de dicho acto; y en consecuencia, declarar como no admitida dicha propuesta, al no haberse presentado el Anexo N° 5: "Promesa de Consorcio", de conformidad con lo exigido en las bases del procedimiento de selección.

De igual manera, respecto al ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, se denota incongruencia entre lo ofertado en el ANEXO N° 04, puesto

ANEXO N° 06 – POSTOR: Como se observa, el postor oferta un periodo de tiempo de 120 días para la supervisión de la obra, y no se precisa el tiempo que oferta para la liquidación de la obra.

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra	120	Días	S/ 931.50	S/ 111,780.00
Liquidación de obra				S/ 12,420.00
				<b>S/ 124,200.00</b>

De lo antes mencionado, debemos traer a colación, lo manifestado por el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que mediante su Art. 60 numeral 60.4 donde al pie menciona:

- 60.4. "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)".

Por otra parte, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 235-2022-TCE-S4:

- (...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí (...)

También debemos de precisar que, mediante la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, ha sido manifestado lo siguiente:

- "(...) **Toda información contenida en la oferta debe de ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe de encontrarse conforme con los requerido en las bases integradas**, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad (...)".

Finalmente, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, que manifiesta lo siguiente:

- (...) **no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta**, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar algún hecho."

Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección

interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

### **ANEXO N° 03: CONSORCIO SUPERVISOR LISOSAN**

Respecto al ANEXO N° 02 – DECLARACION JURADA (ART. 52 del reglamento de la ley de contrataciones del estado), DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA PARA LA ADMISICION DE LA OFERTA, SEGÚN LO MANIFESTADO EN LAS BASES INTEGRADAS, se ha logrado evidenciar que el postor EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LISOSAN E.I.R.L. presenta el ANEXO N° 02, firmado por el señor LIDO MANUEL SOTO SANTOS, quien suscribe el documento en calidad de GERENTE GENERAL, como se muestra a continuación.



**Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda**

Es así que se realizó la verificación del cargo que ocupa el señor LIDO MANUEL SOTO SANTOS mediante la vigencia de poder presentada por el representante común, donde se muestra que el señor tiene un cargo diferente al que expone en el mencionado anexo. El mencionado señor ha sido designado en calidad de TITULAR-GERENTE no de GERENTE GENERAL, son consideraciones que expone la Ley N° 26887 Ley General de Sociedades, para las diferentes formas societarias que cada empresa tiene.

### **CERTIFICADO DE VIGENCIA**

El servidor que suscribe, CERTIFICA:

Que, en la partida electrónica N° 11132334 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de HUARAZ, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de SOTO SANTOS, LIDO MANUEL, identificado con DNI N° 43802440, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LISOSAN E.I.R.L.  
LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA  
ASIENTO: A00001  
CARGO: TITULAR-GERENTE

Es igual de importante manifestar que, mediante el ANEXO N° 05, ha sido legalizada las firmas, mediante el cual el señor notaría a certificado a la EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LISOSAN E.I.R.L. mediante su representante en calidad de TITULAR-GERENTE, como se muestra a continuación:



Del mismo modo, según lo manifestado por la Dirección Técnica Normativa mediante la OPINION N° 128-2018-DTN, la cual expresa lo siguiente en su conclusión 3.1.:

- En caso el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, **el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada**, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta.

Sobre lo suscitado es importante traer a colación lo manifestado por el artículo 362 del código penal peruano:



# Municipalidad Provincial de Huari

## Huari-Ancash



- El que, públicamente, ostenta insignias o distintivos de una función o cargo que no ejerce o se arroga grado académico, título profesional u honores que no le corresponden, será reprimido con pena privativa de libertad (...)

### RESPECTO AL ANEXO N° 04 -DECLARACION JURADA DEL PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA.

Al respecto, siendo un documento de presentación obligatoria para la admisión de la oferta se evidencia que el postor no ha manifestado de forma clara y precisa el plazo que oferta para la prestación del servicio; deba de tener en consideración que las ofertas deben de ser claras y precisas, puesto que el comité no debe de interpretar lo realmente ofertado por el postor.

SUPERVISION DE OBRA, que incluye la revisión del ETO, la Supervisión de la Ejecución de Obra y la Recepción de Obra	120 dc.
LIQUIDACION DE OBRA, que incluye el servicio de liquidación del contrato de obra	30 dc.

Por otra parte, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 235-2022-TCE-S4:

- (...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí (...)

También debemos de precisar que, mediante la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, ha sido manifestado lo siguiente:

- "(...) **Toda información contenida en la oferta debe de ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe de encontrarse conforme con los requerido en las bases integradas**, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad (...)"

Finalmente, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, que manifiesta lo siguiente:

- (...) **no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta**, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar algún hecho."

### RESPECTO AL ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO

Al respecto se logra evidenciar que el postor realizó la promesa de consorcio para el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-MPHi/CS-1 – PRIMERA CONVOCATORIA, sin tener en consideración que el procedimiento de selección es con la nomenclatura ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-MPHi/CS-1 tal como se establece en las bases integradas del procedimiento. Tengase en consideración que las bases integradas forman parte de las reglas definitivas del procedimiento, tal como lo expresado la DTN mediante su OPINION N° 062-2018-DTN.

#### ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO

Señores

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 050-2024-MPHi/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA**

Presente. -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 050-2024-MPHi/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA**

Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

#### **DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se admiten, en vista de que contienen los documentos requeridos en la sección específica de las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

<b>Nº</b>	<b>Nombre o Razón Social del Postor</b>	<b>Condición</b>
1	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	Admitida

#### **5. EVALUACION Y CALIFICACION.**

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección procedió a calificar al postor que obtuvo la condición de admitida, según el orden de prelación, verificando que cumpla con los requisitos de calificación detallados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación será descalificada.

EVALUACION:

<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</b>		<b>CONSORCIO SAN CRISTOBAL</b>
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>	
<b>A1</b>	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 1, del artículo 139, se acreditará a la suscripción del contrato.
<b>A2</b>	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
<b>A3</b>	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>CUMPLE</b>
<b>ESTADO DEL POSTOR</b>		<b>CALIFICA</b>

CALIFICACION: EVALUACION TECNICA: PONDERACION 0.80

VALOR REFERENCIA:138,000.00 (Ciento Treinta y Ocho Mil con 00/100 soles)

<b>PUNTAJE TOTAL</b> (Numeral 2.3 de las bases administrativas integradas "Determinación del puntaje total de las ofertas")		<b>PUNTUACION</b>	<b>CONSORCIO SAN CRISTOBAL</b> Experiencia S/ 559,650.09
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	De 1 a 1.5 veces: 30 puntos De 1.5 a 2 veces: 50 puntos De 2 a más vece: 80 puntos	80 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	Desarrolla: 20 puntos No Desarrolla: 0 puntos	20 puntos
<b>PUNTAJE</b>		100 puntos	<b>100 puntos</b>
<b>PONDERACION 0.80</b>			<b>80 puntos</b>

CALIFICACION: EVALUACION ECONOMICA: PONDERACION 0.20

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas integradas "Determinación del puntaje total de las ofertas")		CONSORCIO SAN CRISTOBAL
VALOR OFERTADO		S/ 138,000.00 (138,000 x 100%) / 138,000.00
PUNTAJE	100 puntos	100 puntos
PONDERACION	0.20	20 puntos

**PUNTAJE OFERTA TECNICA + PUNTAJE DE OFERTA ECONOMICA**

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas integradas "Determinación del puntaje total de las ofertas")		CONSORCIO SAN CRISTOBAL
PUNTAJE OFERTA TECNICA		80 puntos
PUNTAJE OFERTA ECONOMICA		20 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos

**DETERMINAR EL PUNTAJE DE LA OFERTA**

Se procede a identificar la oferta más baja, ello con la finalidad de otorgar el puntaje máximo. Es decir, se otorgará el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la fórmula descrita en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas integradas "Determinación del puntaje total de las ofertas")		CONSORCIO SAN CRISTOBAL
a	Puntaje Total	100 puntos
B	Solicitud de Bonificación del 5% por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa	5 puntos
C	Solicitud de bonificación del 10% por servicios prestados fuera de la provincia de lima callao	10 puntos
PUNTAJE TOTAL		115 puntos

**6. BUENA PRO.**

Luego de haber determinado el puntaje técnico y económico de los postores que pasaron a la etapa de CALIFICACION, el comité de selección, **OTORGA LA BUENA PRO** al postor: **CONSORCIO SAN CRISTOBAL** integrada por las personas **JAVIER JULIO TINOCO HENOSTROZA** con **RUC N° 10316269813** y **ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO** con **RUC N° 10316063484**, con su oferta económica de **S/ 138,000.00 (Ciento Treinta y Ocho Mil con 00/100 Soles)**, por haber cumplido con los requisitos de admisibilidad, evaluación y calificación establecidos en las bases integradas.

**7. CONCLUSIONES**

7.1. El Comité otorga la buena pro al postor: **CONSORCIO SAN CRISTOBAL**, por el monto consignado en el numeral 6 de la presente acta, por lo que en concordancia con el numeral 64.1 del Artículo 64 del RLCE, la buena pro deberá ser consentida en el plazo establecido por ley, si en caso no existiese el recurso de apelación.



7.2. Una vez publicado el consentimiento de la buena pro, remítase la presente acta y expediente de contratación, al órgano encargado de las contrataciones para que inicie el procedimiento de perfeccionamiento de contrato, en atención al numeral 49.3 del Artículo 49 del RLCE.

Siendo las 12:50 horas del mismo día, los tres (3) miembros del Comité suscriben la presente acta en señal de conformidad y por unanimidad.

FIRMADO EN ORIGINAL

-----  
**DANTE OLIVER MAYO SAUÑE**  
Presidente del Comité de Selección

FIRMADO EN ORIGINAL

-----  
**ANIBAL TEOFILO MENDOZA TREJO**  
Primer Miembro

FIRMADO EN ORIGINAL

-----  
**DAVID TIMOTEO GONZALES GOMEZ**  
Segundo Miembro