

FORMATO N° 22  
ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

1	NÚMERO DE ACTA	004/-LP-006-2024-GRJ-DRTC/CS-1
---	----------------	--------------------------------




2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>  En la ciudad de Lima a los 27 días del mes de noviembre del 2024, en la oficina de abastecimiento, a las 19:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 0168-2024-MML-ALC-GRML-SRAF, del 12 de SETIEMBRE de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PUBLICA N°006-2024-MML-GRML-1 para la EJECUCION DE LA OBRA: ¿CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAM AV. TANTAMAYO AV. CANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI N° 2261116. , a fin de efectuar la. , a fin de OTORGAR LA BUENA PRO
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	Titular	X	Dependencia:	AREA DE LOGISTICA
			Suplente			
	Primer Miembro	EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Segundo Miembro	CAYO FLORES MACEDO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			

4	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>  De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	<b>ITEM I</b>				
	<table><tr><th>Nombre o razón social del postor ganador</th><th>Monto adjudicado</th></tr><tr><td><b>CONSORCIO CENTRAL integrado por (CONSTRUCTORA ATLANTA EIRL y CONSTRUCTORA OCEANICA SAC)</b></td><td><b>S/9,203,648.78</b></td></tr></table>	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	<b>CONSORCIO CENTRAL integrado por (CONSTRUCTORA ATLANTA EIRL y CONSTRUCTORA OCEANICA SAC)</b>	<b>S/9,203,648.78</b>
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado				
<b>CONSORCIO CENTRAL integrado por (CONSTRUCTORA ATLANTA EIRL y CONSTRUCTORA OCEANICA SAC)</b>	<b>S/9,203,648.78</b>				

5	<b>BASE LEGAL</b>  <u>Numeral 76.3 del Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la Buena Pro, mediante su publicación en el SEACE".</u>
---	---

6	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>  Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.
---	--

7	<div> ALBERT KENY RAMIREZ CANALES NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div> <div><div> EDI WISBERTO RUIZ ZARATE NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</div><div> CAYO FLORES MACEDO NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</div></div>
---	--

**FORMATO N° 11**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**SERVICIOS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA	004/LP-SM-006-2024-MML-GRML-1
------------------	-------------------------------

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En la ciudad de Lima a los 25 días del mes de noviembre del 2024, en la oficina de abastecimiento, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 0168-2024-MML-ALC-GRML-SRAF, del 12 de SETIEMBRE de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PUBLICA N°006-2024-MML-GRML-1 para la <b>EJECUCION DE LA OBRA: ¿CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAM AV. TANTAMAYO AV. CANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI N° 2261116</b> , a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	Titular	X	Dependencia:	AREA DE LOGISTICA	
		Suplente				
Primer Miembro	EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA	
		Suplente				
Segundo Miembro	CAYO FLORES MACEDO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES	20101218172
2	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173
3	CORBAZ SRLTDA	20195592200
4	CONST.MARITIMAS Y DE LA SUPERFICIE SRL	20215342345
5	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	20215462910
6	INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTRO-MECANICOS S.R.L.	20220199968
7	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20261295246
8	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
9	K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.	20383676411
10	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	20399019355
11	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA	20416167509
12	CONSTRUCTORA OCEANICA S.A.C.	20445572072
13	CONSTRUCTORA ATLANTA E.I.R.L.	20445582973
14	CONSTRUCTORA ATLANTA E.I.R.L.	20445582973
15	CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.	20455023417
16	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20471553639
17	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20479780847
18	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
19	CONSTRUCTORA COSTA ANDINA S.A.C	20502155637
20	MEJESA S.R.L.	20506003351
21	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20506039208
22	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	20506123501
23	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	20508326433
24	INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.	20508794968
25	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20509186961
26	CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC	20512158189
27	NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20512419837
28	3G CONSTRUCTORA S.A.C.	20513051833
29	METACONTROL S.A.C.	20514405442

30	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20517623394
31	CORPORACION ARIS S.A.C.	20523320522
32	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	20523814363
33	INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.	20524722888
34	LPA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LPA S.A.C.	20535152587
35	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	20536704231
36	CONSTRUCTORA ARQUITRABE SAC	20538084761
37	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	20547282559
38	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	20550812984
39	C & R EJECUTORES S.A.C.	20557038338
40	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884
...		

##### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través de la Plataforma del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado sus ofertas:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	EL HORIZONTE S.R.L.	20/11/2024	14:00:44
2	CONSORCIO ROAGA	20/11/2024	21:36:03
3	NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20/11/2024	19:38:45
4	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	20/11/2024	12:35:48
5	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/11/2024	14:42:38
6	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20/11/2024	21:21:00
7	CONSORCIO SANTA RITA DE CASIA	20/11/2024	23:04:28
8	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA	20/11/2024	20:52:44
9	GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/11/2024	17:40:01
10	CONSORCIO CENTRAL	20/11/2024	17:48:58
11	CONSORCIO LEIKERS	20/11/2024	20:01:07
12	CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO	20/11/2024	22:01:33
13	CONSORCIO CENTRAL II	20/11/2024	16:10:09
14	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20/11/2024	17:09:29
15	CORBAZ SRLTDA	20/11/2024	18:59:57
16	CONSORCIO SAN MARTIN	20/11/2024	18:41:39
17	MEJESA S.R.L.	20/11/2024	20:08:37
18	CONSORCIO ADONAI	20/11/2024	19:25:19

- 6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Terminos de Referencia previstas en las bases.

##### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de Admisión de Ofertas, según Anexo N°01 que forma parte de la presente Acta.

##### 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO CENTRAL	ITEM I
2	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	ITEM I
3	CORBAZ SRLTDA	ITEM I
4	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ITEM I
5	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A	ITEM I
6	NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ITEM I
7	CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO	ITEM I
8	CONSORCIO SANTA RITA DE CASIA	ITEM I

9	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ITEM I
10	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ITEM I
11	MEJESA S.R.L.	ITEM I
12	EL HORIZONTE S.R.L.	ITEM I

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA			
ITEM I				
Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial	
1	CONSORCIO CENTRAL	S/9,203,648.78	90.00	
2	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	S/9,203,648.78	90.00	
3	CORBAZ SRLTDA	S/9,203,648.78	90.00	
4	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/9,203,648.78	90.00	
5	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A	S/9,203,648.78	90.00	
6	NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/9,203,648.78	90.00	
7	CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO	S/9,203,648.78	90.00	
8	CONSORCIO SANTA RITA DE CASIA	S/9,203,648.78	90.00	
9	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/9,203,648.78	90.00	
10	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/9,203,648.78	90.00	
11	MEJESA S.R.L.	S/9,203,648.78	90.00	
12	EL HORIZONTE S.R.L.	S/9,203,648.78	90.00	
9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N°02 que forma parte de la presente Acta.			

<b>10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
<b>ITEM I</b>			
<b>10.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>	<b>CONSORCIO CENTRAL</b>	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95 puntos
	OTROS FACTORES		5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
<b>10.2</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2</b>	<b>MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL</b>	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95 puntos
	OTROS FACTORES		2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		97 puntos
<b>10.3</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3</b>	<b>CORBAZ SRLTDA</b>	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95 puntos
	OTROS FACTORES		2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		97 puntos
<b>10.4</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4</b>	<b>C&amp;R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</b>	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95 puntos
	OTROS FACTORES		2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		97 puntos
<b>10.5</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5</b>	<b>CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A</b>	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95 puntos
	OTROS FACTORES		0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95 puntos
<b>10.6</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 6</b>	<b>NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</b>	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95 puntos
	OTROS FACTORES		5 puntos

	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
10.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 7	CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	OTROS FATORES	2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	97 puntos
10.8	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 8	CONSORCIO SANTA RITA DE CASIA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	OTROS FATORES	2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	97 puntos
10.9	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 9	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	OTROS FATORES	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	95 puntos
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 10	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	OTROS FATORES	2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	97 puntos
10.11	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 11	MEJESA S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	OTROS FATORES	5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
10.12	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 12	EL HORIZONTE S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	OTROS FATORES	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	95 puntos

# 11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente de acuerdo al **SORTEO** realizado por el SEACE:

## ITEM I

Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO CENTRAL	100.00
2	MEJESA S.R.L.	100.00
3	NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100.00
4	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	97.00
5	CORBAZ SRLTDA	97.00
6	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	97.00
7	CONSORCIO SANTA RITA DE CASIA	97.00
8	CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO	97.00
9	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	97.00
10	EL HORIZONTE S.R.L.	95.00
11	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA	95.00
12	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	95.00

**Nota.-** En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. **SORTEO**  
DEL SEACE

# 12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

## ITEM I

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO CENTRAL
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X

		CALIFICA	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
		DESCALIFICADO	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		MEJESA S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
		DESCALIFICADO	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		CALIFICA	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5		CORBAZ SRLTDA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		CALIFICA	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 6		C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		CALIFICA	

#### 14 ACUERDO ADOPTADO

Siendo las 19:00 horas del día 27 de NOVIEMBRE de 2024, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

Se otorga la BUENA PRO al postor CONSORCIO CENTRAL por el monto de S/ 9'203,648.78( Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles)

15

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO

CAYO FLORES MACEDO

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAM AV. TARIAMAYO ¿ AV. CANTA CALLO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA¿ con CUI N° 2261116

EMPRESAS POSTORAS												
REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO CENTRAL	MELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	MEJESA S.R.L.	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	COMBAZ SALTDA	CAR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO	CONSORCIO SANTA RITA DE CASA	PM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A	CORPORACION XANAY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	EL HORIZONTE S.R.L.
<b>B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>  Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 10,216,276.42 (DIEZ MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS CON 42/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computará desde la suscripción del acta de recepción de obra.  Acreditación: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular; Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (figuras y/o medidas y/o semánticas) y/o áreas o veredas (concreto y/o adoquín) en las siguientes intervenciones:  Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o puentes y/o carreteras y/o pasajes y/o veredas y/o vías internas y/o promes y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pases a desnivel y/o infraestructura vial y/o personal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o equipamiento y/o accesibilidad urbana y/o maillones urbanos y/o maillones urbanos.  Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.  En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se sumó en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.  Además, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20/09/2012, la calificación se emitirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presentarse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presume que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE						
ESTADO:	CALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERTO ALVARADO CASHA, ES

ALBERTO ALVARADO CASHA

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDY MARIBETH VIZCARRA

EDY MARIBETH VIZCARRA

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

OSCAR MARTINEZ

OSCAR MARTINEZ

## ANEXO N° 2

### CALIFICACIÓN DE OFERTAS

- Procedemos a la calificación de documentación conforme al artículo 75. CALIFICACIÓN del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

75.1. Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el **primer y segundo** lugar, según el **orden de prelación**, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

75.3. **Tratándose de obras**, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar **cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación**.

CONSORCIO CENTRAL	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	3.00	2.00	5.00	100.00	1°
NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	3.00	2.00	5.00	100.00	1°
MEJESA S.R.L.	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	3.00	2.00	5.00	100.00	1°

- Procedemos a la calificación de los 3 postores que ocuparon el primer lugar.

#### 1. **CONSORCIO CENTRAL**

De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

#### 2. **NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

De la revisión de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el Folio 71 de la oferta presentada se adjunta la RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N°735-2015-MDVO-A, en donde el nombre del quien suscribe dicho documento es **ILEGIBLE**; por lo que no es posible conocer quien suscribe la RESOLUCIÓN, entonces se considera la RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N°735-2015-MDVO-A porque ser un documento **ILEGIBLE**.

Así mismo citamos la Resolución N° 04509-2022-TCE-S6, en donde:

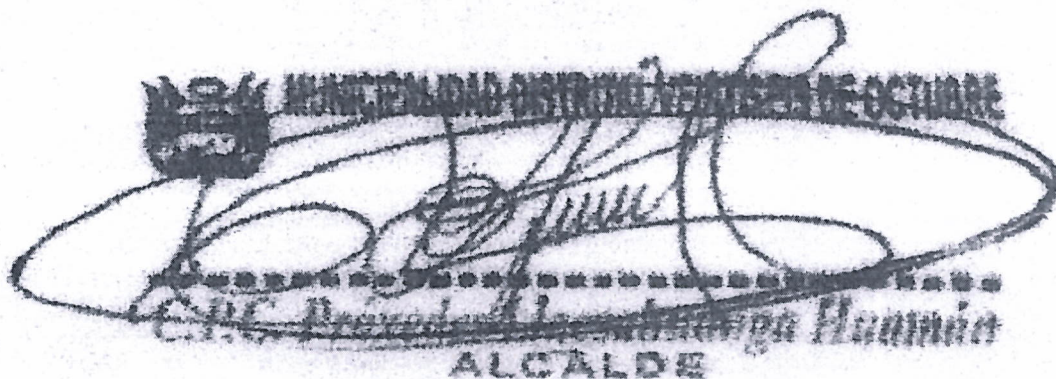
- Indica que, la oferta del **Impugnante se encuentra descalificada** por los documentos que acreditan la experiencia del postor ya que: a) existe incongruencias entre órdenes de compra y conformidad, b) se advierten documentos sin firmas y sin número del acta, c) incongruencias en las facturas y la descripción, d) estado de cuenta ilegibles; y e) **Contratos con sellos ilegibles**. Por lo tanto, concluye que, corresponde confirmar la descalificación de su oferta.
- LA SALA RESUELVE:
  - Declarar Infundado el recurso de apelación** interpuesto por la empresa Esteriliza S.A., en el marco de la Licitación Pública N° LP-12-2022-GRL/CS (primera convocatoria), para la contratación de bienes: "Adquisición de esterilizador con generador eléctrico de vapor en el (la) EESS Hospital San Juan Bautista Huaral- Huaral Distrito de Huaral, Provincia de Huaral, Departamento de Lima con CUI 2547812"; por los fundamentos expuestos

Entonces este colegiado dice que el CONTRATO DE LA LICITACIÓN PUBLICA N°001-2014/CE.CEO/MDVO-PRIMERA CONVOCATORIA cuyo objeto de contratación es "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DEL A.H. SAN SEBASTIAN DEL DISTRITO DE VEINTISEIS DE OCTUBRE, PROVINCIA DE PIURA - PIURA", presentado por el postor NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., no resulta valido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió con acreditar conforme a las bases siendo las siguientes:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de:

- contratos y sus respectivas actas de recepción de obra;
- (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (NO CUMPLE)**
- (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Se adjunta pantallazo para mayor apreciación:



De la revisión de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el Folio 53 de la oferta presentada se adjunta la RESOLUCIÓN DE GENERAL N°018-2016/MDV/PCV-GG, en donde el nombre del quien suscribe dicho documento es ILEGIBLE; por lo que no es posible conocer quien suscribe la RESOLUCIÓN, entonces se considera la RESOLUCIÓN DE GENERAL N°018-2016/MDV/PCV-GG porque ser un documento ILEGIBLE.

Así mismo citamos la Resolución N° 04509-2022-TCE-S6, en donde:

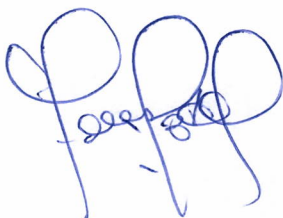
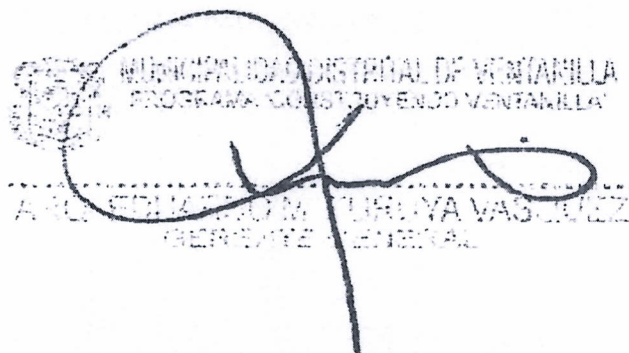
- iii. Indica que, la oferta del **Impugnante se encuentra descalificada** por los documentos que acreditan la experiencia del postor ya que: a) existe incongruencias entre órdenes de compra y conformidad, b) se advierten documentos sin firmas y sin número del acta, c) incongruencias en las facturas y la descripción, d) estado de cuenta ilegibles; y e) **Contratos con sellos ilegibles**. Por lo tanto, concluye que, corresponde confirmar la descalificación de su oferta.
- iv. LA SALA RESUELVE:
  1. **Declarar Infundado el recurso de apelación** interpuesto por la empresa Esteriliza S.A., en el marco de la Licitación Pública N° LP-12-2022-GRL/CS (primera convocatoria), para la contratación de bienes: "Adquisición de esterilizador con generador eléctrico de vapor en el (la) EESS Hospital San Juan Bautista Huaral- Huaral Distrito de Huaral, Provincia de Huaral, Departamento de Lima con CUI 2547812"; por los fundamentos expuestos

Entonces este colegiado dice que el CONTRATO DE LA ADJUDICACIÓN DIRECTA PUBLICA N°003-2015-CE-MDV-PCV cuyo objeto de contratación es "CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL ASENTAMIENTO HUMANOLUIS FELIPE DE LAS CASAS, VENTANILLA – ETAPA II, DISTRITO DE VENTANILLA – CALLAO - CALLAO", presentado por el postor NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., no resulta valido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió con acreditar conforme a las bases siendo las siguientes:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de:

- (iv) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra;
- (v) **(ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (NO CUMPLE)**
- (vi) (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Se adjunta pantallazo para mayor apreciación:



En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó S/. 10'226,276.42, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo acredito S/. 9'733,577.27 siendo un monto menor, por lo que este colegiado DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

### 3. MEJESA S.R.L.

De la revisión de la ANEXO N°10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en el punto de **TIPO DE CAMBIO VENTA**, en el folio 33 y 34, se menciona que en todos los años que suscribió contrato el **TIPO DE CAMBIO VENTA** es de **S/ 1.00 (Un Nuevo Sol con 00/100 soles)**, ahora pasamos a verificar dicha información en la SUPERINTENDENCIA DE BANCA, SEGUROS Y AFP. [https://www.sbs.gob.pe/app/pp/sistip\\_portal/paginas/publicacion/tipocambiopromedio.aspx](https://www.sbs.gob.pe/app/pp/sistip_portal/paginas/publicacion/tipocambiopromedio.aspx)

CONTRATO N°013-2015-SGL-GAFYP-MDPP de fecha 27/03/2015 el tipo de cambio fue de **S/ 3.080**, pero sin embargo en el ANEXO N°10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, que tiene carácter de declaración jurada se declaró **S/ 1.00**

#### COTIZACIÓN DE OFERTA Y DEMANDA TIPO DE CAMBIO PROMEDIO PONDERADO

Ingrese fecha: 23/03/2015 (dd/mm/aaaa) <span>Consultar</span> <span>Exportar</span>		
Tipo de Cambio al 23/03/2015		
MONEDA	COMPRA (S/)	VENTA (S/)
Dólar de N.A.	3.077	3.080
Dólar australiano		2.493
Dólar canadiense	2.358	2.564
Libra Esterlina	4.539	4.829
Yen japonés	0.024	0.027
Franco suizo	2.982	3.276
Euro	3.309	3.397

De la revisión de todos sus contratos presenta información que **no es concordante con la realidad** porque menciona que el tipo de cambio al momento de la suscripción de contrato es de **S/ 1.00**, lo cual no estaría de acorde con las bases integradas. Lo cual existe una contradicción en la información presentada. Por lo tanto, todos sus contratos de consideran **INVALIDOS**.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente** entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el **requerimiento de la entidad** lo contrario por los riesgos que genera determinara que **sea desestimada**, más aun considerando que **no es función del comité** de selección interpretar el alcance de una oferta, **establecer ambigüedades**, **precisar contradicciones o imprecisiones**, sino **aplicar las bases integradas** y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, la oferta del postor **MEJESA S.R.L.** se **DESCALIFICA** por presentar información contradictoria y no estar de acorde con la realidad toda vez que el tipo de cambio nunca fue **S/ 1.00**

### 4. MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL

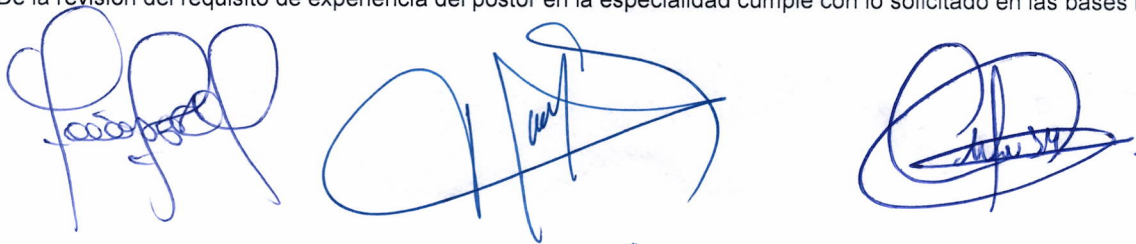
De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

### 5. CORBAZ SRLTDA

De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

### 6. C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.



EJECUCION DE LA OBRA: ¿CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAM AV. TANTAMAYO ¿ AV. SANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES-PROVINCIA DE LIMA-  
DEPARTAMENTO DE LIMA¿ con CUI N° 2261116

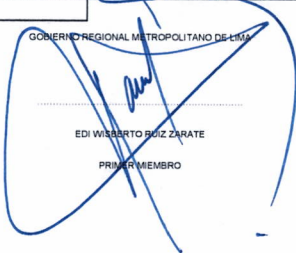
N°	EMPRESAS POSTORAS	PORCENTAJE RESPECTO AL VALOR REFERENCIAL %	FACTORES DE EVALUACION (100 PTS)					PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
			PRECIO (95 PTS)		OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN (5 PTS)				
			PRECIO	PUNTAJE (100 puntos)	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (MAX 3 PTS)	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (MAX 2 PTS)	PUNTAJE (100 puntos)		
1	CONSORCIO CENTRAL	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	3.00	2.00	5.00	100.00	1°
2	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	0.00	2.00	2.00	97.00	2°
3	CORBAZ SRLTDA	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	0.00	2.00	2.00	97.00	2°
4	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	0.00	2.00	2.00	97.00	2°
5	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	0.00	0.00	0.00	95.00	3°
6	NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	3.00	2.00	5.00	100.00	1°
7	CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	0.00	2.00	2.00	97.00	2°
8	CONSORCIO SANTA RITA DE CASIA	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	0.00	2.00	2.00	97.00	2°
9	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	0.00	0.00	0.00	95.00	3°
10	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	0.00	2.00	2.00	97.00	2°
11	MEJESA S.R.L.	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	3.00	2.00	5.00	100.00	1°
12	EL HORIZONTE S.R.L.	90.00	S/ 9,203,648.78	95.00	0.00	0.00	0.00	95.00	3°

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA




ALBERT KENY RAMIREZ CANALES  
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



EDI WILBERTO RUÍZ ZARATE  
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



CARLOS J. MACEDO  
SEGUNDO MIEMBRO

## ANEXO N° 1

### EVALUACIÓN DE OFERTAS

Procedemos a la evaluación a los postores que fueron ADMITIDOS, conforme a los FACTORES DE EVALUACIÓN. Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

#### 1. CONSORCIO CENTRAL

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los **95 puntos**, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

#### OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **03 puntos**.
- ✓ Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **02 puntos**.

Otorgándole un puntaje total de **100 puntos**.

#### 2. MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los **95 puntos**, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

#### OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

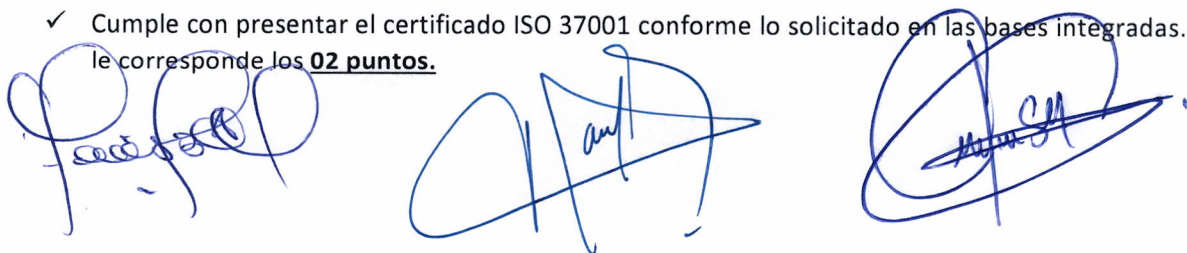
- ✓ No Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos**.

*"De la revisión del ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA MURGISA se observa con respecto a la fecha de emisión, la validez del certificado de un (01) año y sobre el texto de la Nota: (...) es vigente, solo si la carta de continuación de QACS esté presente"*

- Si la fecha de emisión del certificado es el 11.10.2023 y tiene la validez de un (01) año la fecha de caducidad debería de ser el 11.10.2024, pero sin embargo se contempla una fecha distinta siendo el 30.12.2024 por lo tanto se evidencia una información incongruente, ambigua y/o contradictoria.
- El presente certificado menciona en letras Nota: (...) es vigente, solo si la carta de continuación de QACS esté presente, de la revisión no se adjuntó ningún documento relacionado a QACS.
- Para finalizar se observan estos puntos y se considera **NO VALIDA** el CERTIFICADO ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018 de los folios 03 y 04 de la oferta ya que tienen las mismas observaciones.

Así mismo citamos a la **RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2** del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

- ✓ Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **02 puntos**.



Otorgándole un puntaje total de **97 puntos**.

3. CORBAZ SRLTDA

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ No Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos**.

*"De la revisión del ISO 45001:2018 e ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA CORBAZ SRL se observa con respecto al ALCANCE solicitado en las bases integradas"*

- En las bases integradas se solicitó "(...) cuyo alcance o campo de aplicación considere el cual debe estar vinculado al objeto de contratación" ahora se precisa que el objeto de la contratación es la siguiente "EJECUCION DE LA OBRA: "**CREACIÓN** DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO – AV. CANTACALLAO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN Nº 2261116", de la revisión de los ISO 45001:2018 e ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA CORBAZ SRL no se observa el alcance o campo de aplicación de CREACIÓN, solo se observa la siguiente construcción, mejoramiento, remodelación incumpliendo lo solicitado en las bases integradas por lo cual se considera como no válidos.

- ✓ Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **02 puntos**.

4. C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ No Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos**.

*"De la revisión del ISO 45001:2018 CERTIFICADO a la EMPRESA C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL se observa con respecto al ALCANCE solicitado en las bases integradas"*

- En las bases integradas se solicitó "(...) cuyo alcance o campo de aplicación considere el cual debe estar vinculado al objeto de contratación" ahora se precisa que el objeto de la contratación es la siguiente "EJECUCION DE LA OBRA: "**CREACIÓN** DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO – AV. CANTACALLAO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN Nº 2261116", de la revisión de los ISO 45001:2018 CERTIFICADO a la EMPRESA C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL no se observa el alcance o campo de aplicación toda vez que el documento adjuntado el **ILEGIBLE** donde NO SE PUEDE VERIFICAR EL ALCANCE por lo cual se considera **NO VALIDA** el CERTIFICADO ISO 45001:2018.

Así mismo citamos a la **RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2** del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara**, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades**, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

- El postor adjunta el ISO 9001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL, mencionar que este ISO 9001:2015 no fueron solicitadas y/o requeridas en las bases integradas.

- ✓ Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **02 puntos**.

#### 5. CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

#### OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ No Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos**.

"De la revisión del ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A – CCODEINGESA se observa que existe información distinta y/o incongruente.

- En la oferta del postor se adjuntó el ISO 14001:2015 en donde se realizó la consulta entre los certificados validos de **QSCert** en la página [https://www.qscert.com/issued\\_certificates/constructora-contratistas-de-ingenieria-s-a-ccodeingesa-3/](https://www.qscert.com/issued_certificates/constructora-contratistas-de-ingenieria-s-a-ccodeingesa-3/) donde se evidencio que los alcances son distintos esto imposibilitando al comité de selección tener la certeza de los alcances donde **NO SE PUEDE VERIFICAR EL ALCANCE** por lo cual se considera **NO VALIDA** el CERTIFICADO ISO 14001:2015.

Para un mejor aprecio se adjunta pantallazos:



Cubrimos la credibilidad.

Sitio de cuartistas de cabeza

Seleccionar oficina: Quarters de la cabeza



Hogar Noticias Perfil Nuestros servicios Entrenamientos Cooperación Clientes Contactos

CERTIFICADO SUADOS

## CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA

Localizaciones certificadas:

AV. BILLINGHURST, GUILLERMO NRO. 615 DPTO. 101 URB. SAN JUAN LIMA - LIMA - SAN JUAN DE MIRAFLORES - PER.

Alcance de las actividades:

Preparación, estudios de inversión, estudios de factibilidad, fichas técnicas, ingeniería, consultoría, supervisión, creación, construcción, ampliación, ampliación, instalación, diseño, proyectos, obras públicas, obras privadas, infraestructura de obras de construcción: salud, hidráulica, saneamiento, eléctrica, polideportiva, infraestructura viaria Integral, infraestructura vial, infraestructura vial, peatonal y vehicular, transitable urbano, rural, vehicular y peatonal; transitable de carreteras, carreteras: carreteras: viales, circulación, circulación, acceso, comunicación, peatonal, barrio; pavimentación, vías, aceras de concreto, rampas, marillos, bordillos, bordillos, frondos, Señales viales, carriles bici, calles, avenidas, pasajes, franjas, asfalto, flexible, semi-flexible, adoquín, pavimento rígido, carreteras, tráfico vehicular y peatonal en balones urbanos, monitoreo arqueológico, mitigación ambiental, vías departamentales y de nivel de superficie, mantenimiento rutinario, mecanizado vial, canalones, puentes, vehicular, módulo, peedor, hospitales, puestos de salud, clínicas, escuelas, iniciales, primaria, secundaria, edificios, sede, centros institucionales, de telecomunicaciones, de telecomunicaciones, multi-viviendas, edificios, bancos, centros recreativos, palacios municipales, parques, coliseos, centros deportivos, losas deportivas, plazas, plazas, pequeñas plazas, escaleras, estacionamientos; sistemas, servicios, conexiones a domicilio, agua potable, alcantarillado, drenaje, captación, sepultura, embalse, embalses, retenes, represa, planta de tratamiento de agua potable, residual, pozos, fosas sépticas, obras subterráneas, con fines agrícolas, letrinas, líneas de transmisión, energía, estructuras metálicas, estructuras eléctricas, sanitarias, fiber Optic, cableado, iluminación, redes de media y baja tensión, servicio de seguridad ciudadana, seguridad y salud, obras civiles, muros de contención, laderas, entorno urbano, paisajismo, impacto ambiental o mitigación o protección, desarrollos urbanos.

De acuerdo con la norma:

ISO 14001:2015

Validez:

Válida

# ISO 37001:2016

disposiciones para los siguientes ámbitos:

Elaboración, estudios de inversión, viabilidad, fichas técnicas, de ingeniería, consultoría, supervisión, creación, construcción, ampliación, mejoramiento, instalación, diseño, proyectos, obras públicas, privadas, obras de edificación infraestructura vial, salud, hidráulica, saneamiento, eléctrica, deportiva, infraestructura vial integral urbano, infraestructura vial, peatonal y vehicular, urbana, rural, transitabilidad vehicular y peatonal; obras viales, vías: internas, de circulación, de acceso, de comunicación, peatonales, vecinales; pavimentación, pistas, veredas de concreto, rampas, martillos, sardineles, señalización vial, ciclovías, calles, avenidas, pasajes, jirones, asfaltado, flexible, semi flexible, adoquinado, pavimento rígido, carreteras, transitabilidad vehicular y peatonal en balneario urbano, monitoreo arqueológico, mitigación ambiental, caminos departamentales y a nivel de afirmado, mantenimiento rutinario, mecanizado de carreteras, cunetas, puentes, vehicular modulares, peatonales, hospitales, postas, clínicas, colegios, inicial, primaria, secundaria, edificios, sedes, instituciones, centrales de comunicación, telecomunicación, viviendas multifamiliares, edificaciones, bancos, centros recreativos, parques municipales, parques, coliseos, polideportivos, losas deportivas, plazas, plazuelas, escaleras, estacionamientos; sistemas de servicios, conexiones domiciliarias, agua potable, alcantarillado, desagüe, rellenos sanitarios, captación, cisterna, reservorio, apoyado, elevado, planta de tratamiento de agua potable, residual, pozos, tanques séptico, obras subterráneas, canales de riego, con fines agrícolas, letrinas, líneas de transmisión, energía, estructuras metálicas, instalaciones, eléctricas, sanitarias, fibra óptica, cableado, alumbrado, redes media, baja, tensión, servicio de seguridad ciudadana, seguridad y salud, obras civiles, muros de contención, taludes, entorno urbano, paisajismo, impacto o mitigación o protección ambiental, habilitación urbanas.

Ubicaciones Certificadas:

AV. RII INGHURST. GUILLERMO NRO. 615 DPTO. 101 URB. SAN JUAN LIMA - LIMA

- En la oferta del postor se adjuntó el ISO 37001:2016 en donde se realizó la consulta entre los certificados validos de QSCert, de igual forma como el anterior punto donde se evidencio que los alcances son distintos esto imposibilitando al comité de selección tener la certeza de los alcances donde **NO SE PUEDE VERIFICAR EL ALCANCE** por lo cual se considera **NO VALIDA** el CERTIFICADO ISO 14001:2015.

Así mismo citamos a la **RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2** del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara**, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades**, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

- ✓ No Cumple con presentar ningún ISO solicitado en las bases integradas. Por lo que no le corresponde ningún **punto**.

## 6. NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

## OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **03 puntos**.

- ✓ Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **02 puntos**.

Otorgándole un puntaje total de **100 puntos**.

#### 7. CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

#### OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ No Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos**.

*"De la revisión del ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la K&G CONTRATISTAS GENERALES SA se observa con respecto al ALCANCE solicitado en las bases integradas"*

- *En las bases integradas se solicitó "(...) cuyo alcance o campo de aplicación considere el cual debe estar vinculado al **objeto de contratación**" ahora se precisa que el objeto de la contratación es la siguiente "EJECUCION DE LA OBRA: "**CREACIÓN** DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO – AV. CANTACALLAO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN Nº 2261116", de la revisión de los ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la K&G CONTRATISTAS GENERALES SA se observa el alcance o campo de aplicación de (...) **CREACIÓN, REACONDICIONAMIENTO, AMPLIACIÓN, REPARACIÓN Y HABILITACIÓN DE OBRAS PUBLICAS Y PRIVADAS EN ZONAS URBANAS Y/O RURALES DE: SANEAMIENTO: RESERVORIOS, LINEAS DE IMPULSIÓN(...)**, incumpliendo lo solicitado en las bases integradas por lo cual se considera como no valido.*
- *En las bases integradas se solicitó "(...) cuyo alcance o campo de aplicación considere el cual debe estar vinculado al **objeto de contratación**" ahora se precisa que el objeto de la contratación es la siguiente "EJECUCION DE LA OBRA: "**CREACIÓN** DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO – AV. CANTACALLAO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN Nº 2261116", de la revisión de los ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA HGD INGENIERIA SAC no se observa el alcance o campo de aplicación de CREACIÓN, solo se observa lo siguiente construcción, rehabilitación, mejoramiento, ampliación, instalación, reconstrucción, acondicionamiento, mantenimiento y sustitución incumpliendo lo solicitado en las bases integradas por lo cual se considera como no valido.*
- *Conforme al ANEXO 1 de la oferta presentada es un CONSORCIO por lo tanto cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje. En el presente caso ninguno de los integrantes acredita conforme a las bases integradas.*

- ✓ Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **02 puntos**.

8. CONSORCIO SANTA RITA DE CASIA

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ No Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos**.

*"De la revisión del ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA HGD CONTRATISTAS SAC se observa con respecto al ALCANCE solicitado en las bases integradas"*

- *En las bases integradas se solicitó "(...) cuyo alcance o campo de aplicación considere el cual debe estar vinculado al objeto de contratación" ahora se precisa que el objeto de la contratación es la siguiente "EJECUCION DE LA OBRA: "**CREACIÓN** DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO – AV. CANTACALLAO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN Nº 2261116", de la revisión de los ISO 45001:2018 e ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA CORBAZ SRL no se observa el alcance o campo de aplicación de CREACIÓN, solo se observa la siguiente construcción, rehabilitación, mejoramiento, ampliación, instalación, reconstrucción, acondicionamiento, mantenimiento y sustitución incumpliendo lo solicitado en las bases integradas por lo cual se considera como no válidos.*
- *Conforme al ANEXO 1 de la oferta presentada es un CONSORCIO por lo tanto cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje. En el presente caso solo uno de los integrantes acredita conforme a las bases integradas por ello no corresponde el puntaje.*

- ✓ Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **02 puntos**.

9. CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ No Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos**.

*"De la revisión del ISO 37001:2016 CERTIFICADO a la EMPRESA CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA se observa con respecto al ALCANCE solicitado en las bases integradas"*

- *En las bases integradas se solicitó "(...) cuyo alcance o campo de aplicación considere el cual debe estar vinculado al objeto de contratación" ahora se precisa que el objeto de la contratación es la siguiente "EJECUCION DE LA OBRA: "**CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL** DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO – AV. CANTACALLAO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN Nº 2261116", de la revisión de los ISO 37001:2016 CERTIFICADO a la EMPRESA CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA no se observa el alcance o campo de aplicación en **INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL**, solo se observa lo siguiente INFRAESTRUCTURA VIAL sin PEATONAL incumpliendo lo solicitado en las bases integradas por lo cual se considera como no válidos.*

- Así mismo se puede observar en la parte superior del lado izquierdo del ISO 37001:2016 menciona lo siguiente "CERTIFICADO VALIDO CON LA CONDICIÓN DEL VISTO BUENO ANUAL" de ello se dice:
  - El certificado fue emitido el 16/05/2022
  - Cuenta con el visto bueno anual del año 2023 que es válido hasta mayo de 2023.
  - Cuenta con el visto bueno anual del año 2024 que es válido hasta mayo de 2024.
  - La presentación de ofertas fue el 20/11/2024 lo cual este certificado no se encuentra valido

- ✓ No Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos.**
  - El certificado fue emitido el 16/05/2022
  - Cuenta con el visto bueno anual del año 2023 que es válido hasta mayo de 2023.
  - Cuenta con el visto bueno anual del año 2024 que es válido hasta mayo de 2024.
  - La presentación de ofertas fue el 20/11/2024 lo cual este certificado no se encuentra valido

#### 10. FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

#### OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ No Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos.**

"De la revisión del ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA FM CONTRATISTAS GENERALES SRL se observa con respecto al ALCANCE solicitado en las bases integradas"

  - En las bases integradas se solicitó "(...) cuyo alcance o campo de aplicación considere el cual debe estar vinculado al objeto de contratación" ahora se precisa que el objeto de la contratación es la siguiente "EJECUCION DE LA OBRA: "**CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL** DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO – AV. CANTACALLAO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN Nº 2261116", de la revisión de los ISO 45001:2018 e ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA FM CONTRATISTAS GENERALES SRL no se observa el alcance o campo de aplicación de CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL, solo se observa lo siguiente construcción de obras viales incumpliendo lo solicitado en las bases integradas por lo cual se considera como no válidos.
- ✓ Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **02 puntos.**

#### 11. MEJESA S.R.L.

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los **95 puntos**, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

#### OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **03 puntos**.
- ✓ Cumple con presentar el certificado ISO 37001 conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **02 puntos**.

Otorgándole un puntaje total de **100 puntos**.

#### 12. EL HORIZONTE

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los 95 pts, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

El precio ofertado es de S/ 9'203,648.78 (Nueve Millones Doscientos Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Ocho con 78/100 soles) por lo que le corresponde la asignación de los **95 puntos**, seguidamente se procede a la revisión de los documentos acreditados de los otros factores de evaluación (ISO'S) y la asignación de los puntos correspondientes.

#### OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

- ✓ No Cumple con acreditar una (1) de las prácticas de sostenibilidad conforme lo solicitado en las bases integradas. Por lo que le corresponde los **00 puntos**.

*"De la revisión del ISO 14001:2015 CERTIFICADO a la EMPRESA EL HORIZONTE SRL se observa con respecto a la fecha de emisión, la validez del certificado de un (01) año y sobre el texto de la Nota: (...) es vigente, solo si la carta de continuación de QACS esté presente"*

- Si la fecha de emisión del certificado es el 11.11.2024 y tiene la validez de un (01) año la fecha de caducidad debería de ser el 11.11.2025, pero sin embargo se contempla una fecha distinta siendo el 30.11.2025 por lo tanto se evidencia una información incongruente, ambigua y/o contradictoria.
- El presente certificado menciona en letras Nota: (...) es vigente, solo si la carta de continuación de QACS esté presente, de la revisión no se adjuntó ningún documento relacionado a QACS.
- Para finalizar se observan estos puntos y se considera **NO VALIDA** el CERTIFICADO ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 e ISO 37001:2016 de los folios 285, 287 Y 289 de la oferta ya que tienen las mismas observaciones en donde se puede observar que no cuenta con la CARTA DE CONTINUACIÓN, por lo tanto, se consideran **INVALIDOS**.

Así mismo citamos a la **RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2** del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en **la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que **sea desestimada**, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta**, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino **aplicar las bases integradas** y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

ML-1											
DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI N° 2261116											
OBLIGATORIA											
PRUEBA TECNICA											
CONSORCIO SANTA RITA DE CASIA	CONSORCIO CENTRAL II	CONSORCIO LEIKERS	GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CORPORACION XIAN Y SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO ADONAI	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	MEJESA S.R.L.	CONSORCIO ROAGA	EL HORIZONTE S.R.L.		
PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA		
PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA		
PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA		
PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA		
PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA		
PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA		
PRESENTA	NO PRESENTA CONFORME A LA DIRECTIVA DE CONSORCIO	NO PRESENTA CONFORME A LA DIRECTIVA DE CONSORCIO	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO PRESENTA CONFORME A LA DIRECTIVA DE CONSORCIO	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO PRESENTA CONFORME A LA DIRECTIVA DE CONSORCIO	NO CORRESPONDE		
PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	NO PRESENTA FIRMA PEGADA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA		
ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO		

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA  
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES  
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA  
EDY WILBERT RUZ ZABATE  
PRIMER VICEPRESIDENTE

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA  
CARLOS ALBERTO RAMIREZ  
SEGUNDO VICEPRESIDENTE

ANEXO N° 1	
ADMISIÓN DE OFERTAS	
LICITACION PUBLICA N°006-2024-MMIL-GR	

EJECUCION DE LA OBRA: CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAM AV. TANTAMAYO AV. CANTA CALLAO,

ENTREGA DE DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN G

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA - OFI

2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:	CONSORCIO CENTRAL	CONSORCIO SAN MARTIN	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	CORBAZ SRLTDA	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A	NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO
a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo 1)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
b) Documento que acredite la Representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5).	PRESENTA	NO PRESENTA CONFORME A LA DIRECTIVA DE CONSORCIO	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	PRESENTA
g) El precio de la oferta en SOLES Y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo Nº 6) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
ESTADO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA  
ALBERT KENY RAMIREZ RAMALES  
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA  
EDY WILBERT RUIZ ZARATE  
PRIMER VICEPRESIDENTE

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA  
SERAFINO MIEMBRO

## ANEXO N° 1

### ADMISIÓN DE OFERTAS

Procedemos a la evaluación de documentación de presentación obligatoria. (Documentos para la admisión de la oferta) del siguiente postor:

1. CONSORCIO CENTRAL

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

2. CONSORCIO SAN MARTIN

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 27-28 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO SAN MARTIN, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (CONTENIDO MINIMO) en el literal d) menciona lo siguiente:

*"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*

*En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"*

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO se advierte que los participantes asumen obligaciones como:

- ✓ Responsable de la elaboración de la oferta.
- ✓ Responsable de acreditar el plantel profesional clave y el equipamiento.
- ✓ Responsable de los documentos para la firma de contrato.
- ✓ Responsable de la liquidación de la obra.
- ✓ Responsable de la experiencia en la especialidad de su representada.
- ✓ No responsable del aporte de cartas fianzas o cualquier garantía a presentarse ante la entidad para la suscripción del contrato.

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable elaboración de la oferta – acreditar el plantel profesional clave y el equipamiento – documentos para la firma de contrato, etc; no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "No responsable del aporte de cartas fianzas o cualquier garantía a presentarse ante la entidad para la suscripción del contrato ", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

El integrante CONSTRUCTORA LA ESMERALDA EIRL, dentro de sus obligaciones menciona que "no responsable del aporte de cartas fianzas o cualquier garantía a presentarse ante la entidad para la suscripción del contrato" por lo cual este integrante NO SE COMPROMETE a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, **TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN** y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

*Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:*

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por **no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente**, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO **NO EXISTE CERTEZA** SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA)

Por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

3. MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

4. CORBAZ SRLTDA

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

5. C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

6. CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

7. NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

8. CONSORCIO VIAS DE SURQUILLO

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

9. CONSORCIO SANTA RITA DE CASIA

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

10. CONSORCIO CENTRAL II

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 36 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO CENTRAL II, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

*"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*

*En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos**, económicos, **financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el **caso de bienes**, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"*

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO se advierte que los participantes asumen obligaciones como:

- ✓ **Responsable** de la dirección técnica y financiera.
- ✓ **Responsable** de mantener activo y vigente su RNP.
- ✓ **Responsable** del aporte y autenticidad de la experiencia en la especialidad.
- ✓ **Responsable** de la elaboración de la propuesta.
- ✓ **Administración** durante la ejecución la ejecución de la obra.

De eso se dice que estas no constituyen **actividades vinculadas directamente al objeto de contratación**, pues "ser Responsable de la dirección técnica y financiera – Responsable de mantener activo y vigente su RNP – Responsable del aporte y autenticidad de la experiencia en la especialidad, etc; no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (administrativos, legales - financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia"; no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es **solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar **en el caso de bienes**, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, **TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN** y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

*Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:*

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por **no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente**, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO **NO EXISTE CERTEZA** SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA)

Por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

#### 11. CONSORCIO LEIKERS

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 24-25 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO LEIKERS, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

*"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*

*En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos**, económicos, **financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el **caso de bienes**, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"*

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO se advierte que los participantes asumen obligaciones como:



- ✓ **Responsable** de la administración de la obra.
- ✓ **Responsable** de mantener activo y vigente su RNP.
- ✓ **Responsable** de obtener la CLC emitida por el OSCE.
- ✓ **UNICO Responsable** de presentar toda la documentación necesaria y su veracidad para el perfeccionamiento del contrato.
- ✓ **Responsabilidad** de la elaboración y presentación de la oferta.
- ✓ **ETC**

De eso se dice que estas no constituyen **actividades vinculadas directamente al objeto de contratación**, pues "ser responsable de la **administración de la obra** – mantener activo y vigente su RNP – obtener la CLC emitida por el OSCE, etc; no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (administrativo, legales-financieros), asimismo las actividades de "Responsabilidad de la elaboración y presentación de la oferta" o "**UNICO Responsable de presentar toda la documentación necesaria y su veracidad para el perfeccionamiento del contrato**", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es **solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar **en el caso de bienes**, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

El integrante CONSTRATISTAS & CONSULTORES CIENFUEGOS EIRL, dentro de sus obligaciones menciona que "**ES EL UNICO responsable de presentar toda la documentación necesaria y su veracidad para el perfeccionamiento del contrato, en cuanto se gane la buena pro, incluye los certificados laborales de los profesionales claves, y cualquier otro requiera la entidad salvo los descritos en las responsabilidades de cada uno de los consorciados**" por lo cual este integrante **SE COMPROMETE** a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación. Entonces el integrante CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA SAC, no es responsable de presentar toda la documentación necesaria y su veracidad para el perfeccionamiento del contrato, esto estaría incumpliendo la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD, ya que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, **TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN** y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

*Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:*

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por **no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente**, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO **NO EXISTE CERTEZA** SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA)

Por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

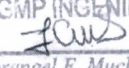
## 12. GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

De la revisión de la oferta Técnica se observa que las firmas consignadas en las declaraciones juradas, anexo 2, 4, 6 y 10, firmas que son del REPRESENTANTE LEGAL está pegadas y no han sido suscritos manualmente o de forma digital como lo requirió las bases integradas tal como lo señala el numeral 1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

*Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento. Las **declaraciones juradas**, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta **deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2)**. Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.** Las ofertas se presentan foliadas.*

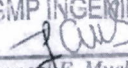
Las imágenes de las firmas consignadas en las declaraciones juradas, anexo 2, 4, 6 y 10, están pegadas toda vez que se superpone a las partes de impresión (imágenes de firma con formato de imagen detrás del texto)

FIRMA EN ANEXO N°2-PAG. 13

GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General

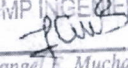
LA PALABRA "bel Muchaypi" SE  
SUPERPONE AL SELLO

FIRMA EN ANEXO N°4 PLAZO-PAG. 17

GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General

LOS PUNTOS CONTINUOS SE  
SUPERPONE AL SELLO DE LA  
PALABRA "Gerente General"

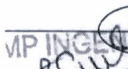
FIRMA EN ANEXO N°6 PRECIO-PAG. 23

GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General


LA PALABRA "izabel" SE  
SUPERPONE AL SELLO

Demás imágenes de las firmas que superponen que se encuentran en toda la oferta técnica los cuales son los siguientes:


FIRMA EN ANEXO N°10-PAG. 27

GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General

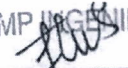
FIRMA EN ANEXO N°10-PAG. 29

GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General


FIRMA-PAG. 127

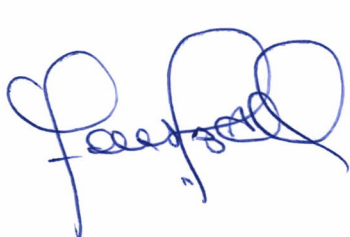
GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General

FIRMA-PAG. 154


GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General

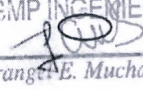
FIRMA-PAG. 156


GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General



De toda la revisión integral de la oferta técnica se observó que existen diferentes imágenes de firmas que no tienen ningún parecido se muestran 03 firmas extraídas de la oferta que son totalmente diferentes.

FIRMA-PAG. 203  
GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General  
Se puede observar que finaliza  
en 4 puntos

FIRMA EN ANEXO N°4 PLAZO-  
GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General  
Se puede observar que finaliza  
en 3 puntos

FIRMA EN PAG. 223  
GMP INGENIEROS SAC  
  
Florangel E. Muchaypiña Estrada  
Gerente General  
Se puede observar que finaliza  
en 2 puntos

Así mismo citamos la Resolución N° 28-2023-TCE-S5, la misma que señala que la firma en el Anexo N° 6 no resulta subsanable:

(...) en cumplimiento a lo establecido en el literal h) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que sí correspondía presentar el Anexo N° 6, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dicho documento también contiene firma escaneada y pegada. En este punto, cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una firma escaneada y pegada, determina una omisión de firma en los documentos cuestionados y, sobre todo, en el Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma (...)

Conforme al art. 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que no corresponde solicitar subsanación.

Por lo tanto, este colegiado **RECHAZA** la oferta del postor. Por contemplar en las declaraciones juradas de precio y plazo firma pegada y/o insertada, conforme Resolución N° 28-2023-TCE-S5 una firma escaneada y pegada, determina una omisión de firma.

### 13. CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

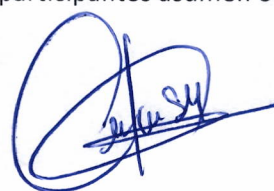
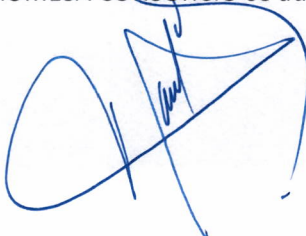
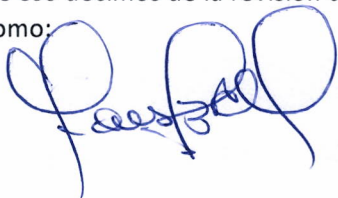
### 14. CONSORCIO ADONAI

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 34 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO ADONAI, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO se advierte que los participantes asumen obligaciones como:



- ✓ **Responsable** de la dirección técnica y financiera.
- ✓ **Responsable** de mantener activo y vigente su RNP.
- ✓ **Responsable** del aporte y autenticidad de la experiencia en la especialidad.
- ✓ **Responsable** de la elaboración de la propuesta.
- ✓ **Administración** durante la ejecución la ejecución de la obra.

De eso se dice que estas no constituyen **actividades vinculadas directamente al objeto de contratación**, pues "ser Responsable de la dirección técnica y financiera – Responsable de mantener activo y vigente su RNP – Responsable del aporte y autenticidad de la experiencia en la especialidad, etc; no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (administrativos, legales - financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia"; no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es **solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar **en el caso de bienes**, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, **TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN** y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

*Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:*

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por **no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente**, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO **NO EXISTE CERTEZA** SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA)

Por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

15. FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

16. MEJESA S.R.L.

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

17. CONSORCIO ROAGA

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 25 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO ROAGA, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO se advierte que los participantes asumen obligaciones como:

- ✓ Responsable de la administración de la obra.
- ✓ Responsable de la elaboración y presentación de la oferta.
- ✓ Responsable de aportar los documentos para acreditar la experiencia del postor.
- ✓ UNICO y EXCLUSIVO responsable del nombramiento de profesionales propuestos.
- ✓ UNICO y EXCLUSIVO responsable del aporte de los documentos para acreditar el equipamiento
- ✓ ETC

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable de la administración de la obra – Responsable de la elaboración y presentación de la oferta - Responsable de aportar los documentos para acreditar la experiencia del postor, etc; no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (administrativo, legales-financieros), asimismo las actividades de "UNICO y EXCLUSIVO responsable de nombramiento de profesionales y aporte de documentos del equipamiento", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

El integrante ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS SAC, dentro de sus obligaciones menciona que "UNICO y EXCLUSIVO responsable de nombramiento de profesionales y aporte de documentos del equipamiento" por lo cual este integrante SE COMPROMETE a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación. Entonces el integrante EMPRESA J&F EIRL, no es responsable del nombramiento de profesionales y aporte de documentos del equipamiento, esto estaría incumpliendo la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD, ya que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA)

Por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

18. MEJESA S.R.L.

Cumple con presentar los documentos para la ADMISIÓN de la oferta conforme a las bases integradas.

