

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

Sumilla: *"(...) la importancia del concepto de disponibilidad, que responde a la necesidad de asegurar ante la Entidad que los bienes considerados por ésta como estratégicos para un servicio determinado, estén realmente a disposición del postor que los ofrece, sea porque el postor es el propietario o poseedor de los bienes en cuestión (para lo cual bastará que la documentación presentada acredite alguna de dichas condiciones) o porque aún sin tener la calidad de propietario o poseedor, puede acreditar que alguna persona que los posee legítimamente asume el compromiso de proveerlos, asumiendo ya sea el compromiso de venderlos, alquilarlos o cualquier otra modalidad contractual que asegure ponerlos a disposición del postor respectivo"*

Lima, 8 de marzo de 2024.

VISTO en sesión del 8 de marzo de 2024 de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 1176/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C., en el marco del Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria, convocado por la Municipalidad Distrital de Pueblo Libre, para la *"Contratación del servicio de alquiler de unidades compactadoras para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos municipales para el distrito de Pueblo Libre"*; oído el informe oral y, atendiendo a lo siguiente:

ANTECEDENTES

1. El 29 de noviembre de 2023, la Municipalidad Distrital de Pueblo Libre, en adelante **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria, para la *"Contratación del servicio de alquiler de unidades compactadoras para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos municipales para el distrito de Pueblo Libre"*, con un valor estimado de S/10'380,600.00 (diez millones trescientos ochenta mil seiscientos con 00/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

El referido procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

2. De acuerdo al respectivo cronograma, el 11 de enero de 2024 se realizó la presentación de ofertas (por vía electrónica), y el 19 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el acta que contiene la decisión del comité de selección de declarar desierto el procedimiento de selección, sobre la base de los resultados que se detallan a continuación:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
CONSORCIO CORALSA	ADMITIDO	8´869,500.00	100.00	1	DESCALIFICADO	NO
TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C.	ADMITIDO	10´117, 800.00	87.66	2	DESCALIFICADO	NO

3. Según el “Acta admisión, evaluación, calificación y otorgamiento buena pro”, registrada en el SEACE el 19 de enero de 2024, el comité de selección decidió descalificar la oferta de la empresa **TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C.**, por lo siguiente:

“(…)

Postor no presenta documentos que acrediten que los vehículos, a la fecha de la presentación de la oferta cuentan con el sistema de rastreo satelital GPS.

El documento presentado por el postor para acreditar que los vehículos de placa BFZ-705, BHB836, BHH-850, BHH-852, BCP-798, BFU-724 y BAJ-939 cuentan con sistema de rastreo satelital GPS, es un CERTIFICADO DE INSTALACIÓN DE QUIPOS GPS de la empresa INNOVATEC SOLUTIONS SAC expedida el 24/03/2021.

El documento presentado por el postor para acreditar que los vehículos de placa BNU -745, BNU-789 cuentan con sistema de rastreo satelital GPS, es un CERTIFICADO DE INSTALACIÓN DE QUIPOS GPS de la empresa INNOVATEC SOLUTIONS SAC expedida el 02/06/2023.

En ese sentido el comité de selección, en base a lo precisado en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: “que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado”, procede a evaluar los documentos de la oferta del postor, no encontrando en ninguna de sus páginas documentos que acrediten que los camiones compactadores cuentan, a la fecha de la presentación de la oferta, con el sistema de rastreo satelital GPS vigente, a la fecha de la presentación de la oferta.

En ese sentido, el comité concluye que el postor NO CUMPLE con el requisito de calificación antes mencionado. CUMPLE CON LOS PUNTOS 1 Y 3 NO CUMPLE CON EL PUNTO 2 (...)”

4. Mediante Escrito N° 01 presentado el 31 de enero de 2024, debidamente subsanado con Escrito N° 02 el 2 de febrero de ese mismo año, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la empresa **TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C.**, en lo sucesivo **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y declaratoria de desierto del procedimiento de selección, sobre la base de los argumentos que se señalan a continuación:

- De la revisión del acta de calificación de ofertas, se aprecia que el comité de selección acordó descalificar su oferta por los siguientes motivos: i) no presentar documentos que acrediten que los vehículos ofertados, a la fecha de la presentación de ofertas, cuentan con el sistema de rastreo satelital GPS; y, ii) no presentar en su oferta documentos que acrediten que los camiones compactadores cuentan, con el sistema de rastreo satelital GPS “vigente”, a la fecha de la presentación de la oferta.
- De la revisión del literal B.1 de los requisitos de calificación de las bases integradas, se aprecia que los postores debían acreditar que los camiones compactadores cuentan con tarjeta de propiedad, SOAT, revisión técnica vehicular vigente y “sistema de rastreo satelital (GPS)”, a través de *“copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento requerido”*.

Es decir, basta con que el documento presentado acredite la disponibilidad del equipamiento requerido, al margen de la naturaleza del documento.

- Para acreditar el requisito de calificación referido, en cuanto al sistema de rastreo satelital (GPS) de los vehículos, presentó en su oferta el “certificado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

consolidado de la instalación de equipos GPS” del 24 de marzo de 2021 y del 02 de junio de 2023, emitidos por la empresa INNOVANTEK SOLUTIONS S.A.C., documento que acredita que los vehículos propuestos cuentan con sistema de rastreo satelital (GPS).

Agrega que, de la revisión de los certificados citados, se aprecia que la emisora es una empresa especializada en “rastreo, administración y control de flotas” y se indica el reporte de inconveniente en el servicio como una condición contractual. Es decir, en los certificados se señalan dos aspectos: por un lado, que los vehículos cuentan con equipos GPS instalados y por otro, se asevera como una condición de la relación comercial, que preexiste a la prestación de un servicio, el cual, en caso se presente algún inconveniente debía reportarse. Por tanto, sostiene que en su oferta se acredita que los vehículos propuestos cuentan con sistema de rastreo satelital (GPS), conforme a lo previsto en las bases integradas.

- Manifiesta que en el supuesto negado que la Entidad considere que el requisito exigido como sistema de rastreo satelital (GPS) cumpla una determinada función no prevista en el extremo del equipamiento estratégico, se debe tener en cuenta que las condiciones previstas en los términos de referencia son acreditadas con la presentación del Anexo N° 03.
 - De otro lado, en relación a la acreditación del sistema de rastreo satelital (GPS) “vigente” a la fecha de la presentación de la oferta, señala que las bases integradas del procedimiento de selección no exigían que esté vigente.
 - En tal sentido, sostiene que cumple con acreditar el requisito de calificación del equipamiento estratégico, por lo que considera que correspondería revocar la descalificación de su oferta, dejar sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y otorgarle la buena pro del procedimiento de selección.
5. A través del Decreto del 8 de febrero de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto ante este Tribunal por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.

6. Mediante Escrito N° 01 presentado el 14 de febrero de 2024, el CONSORCIO CORALSA, conformado por las empresas CORPORACION RALSA S.A.C. y TRANSPORTE PILLACA E.I.R.L., solicitó su apersonamiento al procedimiento impugnativo y absolvió el traslado del recurso de apelación, en los términos siguientes:

- Señala que, el postor impugnante, por alguna clase de “razón” que no ha sido explicada, pretende que su oferta sea calificada (a pesar de haber incurrido el mismo error material por el cual se descalificó a su oferta), esto es, no tener equipamiento GPS en todas sus unidades vehiculares, vigente al momento de la presentación de las ofertas, lo cual constituye, un privilegio expresamente prohibido por la ley de contrataciones del estado.
- Precisa que, aunque en las bases integradas no se haya establecido expresamente que, el GPS instalado en todos los camiones compactadores deban encontrarse vigente al momento de la presentación de las ofertas, en cumplimiento del principio de eficiencia y eficacia, esta condición sine qua non, tenía que ser cumplida por todos los postores, caso contrario, durante la etapa de ejecución contractual, la Entidad no podrá verificar el cumplimiento del servicio contratado de acuerdo con lo establecido en los términos de referencia contenidos en la bases integradas.
- Refiere que al corresponder que se declare infundado el recurso de apelación, corresponderá que se emita el informe de evaluación sobre la declaratoria de desierto del procedimiento de selección en donde deberá evaluarse la definición de servicios similares al objeto de la convocatoria, pues doblemente se ha definido como experiencia similar el contar con prestaciones referidas al alquiler de vehículos ejecutando actividades de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos del ámbito municipal .
- Indica que de revocarse la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se generaría un perjuicio económico a la entidad, pues la oferta del Impugnante es superior en 1'248,300.00 Soles, respecto de la oferta de su representada.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

7. El 14 de febrero de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Oficio N° 010-2024-MPL-GA/SGLP, el Memorando N° 030-2024-MPL-GAJ y el Informe N° 263-2024-MPL-GA/SGLP, a través de los cuales expuso su posición con respecto a los argumentos del recurso de apelación, en los términos siguientes:
- Conforme a lo previsto en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección, a fin de acreditar el equipamiento estratégico, los postores debieron acreditar, entre otros aspectos, que los camiones compactadores cuenten con “sistema de rastreo satelital (GPS)”. Al respecto, precisa que lo requerido se establece en “tiempo futuro”, por lo que los postores debían acreditar su cumplimiento a la fecha de la presentación de las ofertas. Al respecto, agrega que ningún postor realizó consulta y/u observación a las bases en la etapa correspondiente del procedimiento de selección, por lo que permaneció como requisito a acreditar durante la presentación de ofertas.
 - Manifiesta que el comité de selección verificó y evaluó de manera integral la oferta del Impugnante, descalificándola por no acreditar correctamente la disponibilidad del sistema de rastreo satelital (GPS), el cual considera importante en la ejecución del servicio y en el cumplimiento de las ejecuciones contractuales del contrato.
 - Señala que el comité de selección concluyó que los documentos presentados por el Impugnante no generan convicción de lo realmente ofertado, pues los certificados son de instalación y no establecen condición alguna que garantice el funcionamiento de los equipos a la fecha de la presentación de ofertas. Es decir, indica que no se desconoce la instalación de los equipos, pero si desconoce el funcionamiento de los mismos a la fecha de la presentación de la oferta; por lo tanto, al no acreditar el cumplimiento de lo requerido por la Entidad, el comité de selección descalificó la oferta del Impugnante.
 - Siendo así, concluye que el Impugnante no cumplió con la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico, de acuerdo a lo indicado en las bases integradas del procedimiento de selección.
8. Con Decreto del 16 de febrero de 2024, con respeto a la solicitud de apersonamiento al procedimiento del CONSORCIO CORALSA, conformado por las empresas CORPORACION RALSA S.A.C. y TRANSPORTE PILLACA E.I.R.L., se indicó

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

que aquel no operó válidamente medio impugnatorio alguno contra la descalificación de su oferta en el procedimiento de selección, por lo que la resolución que expediría el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos; en tal sentido, se dispuso denegar el apersonamiento y absolución del recurso de apelación solicitado por dicho consorcio.

9. Por Decreto del 16 de febrero de 2024, se remitió el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que resuelva.
10. Con Decreto del 19 de febrero de 2024, se programó audiencia pública para el 27 de ese mismo mes y año.
11. El 27 de febrero de 2024, se desarrolló la audiencia pública con la participación de los representantes designados por el Impugnante y la Entidad.
12. Mediante Decreto del 27 de febrero de 2024, se solicitó a la Entidad la información adicional siguiente:

“En su Informe N° 263-2024-MPL-GA/SGLP registrado en el SEACE el 14 de febrero de 2024, se aprecia que se indica lo siguiente: “el comité de selección concluyó que los documentos presentados por el postor no generan convicción de lo realmente ofertado, pues los certificados son de INSTALACIÓN y no establecen condición alguna que garantice el funcionamiento de los EQUIPOS a la fecha de la presentación, es decir, el comité de selección no desconoce la instalación de los equipos, pero si desconoce el funcionamiento de los mismos a la fecha de la presentación de la oferta (...)”

Al respecto, sírvase remitir un informe técnico legal complementario, a través del cual explique los alcances de “funcionamiento de los equipos” a la fecha de la presentación de la oferta, y su implicancia en el cumplimiento del requisito de calificación “Equipamiento estratégico” en la oferta presentada por la empresa TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C., en el marco del Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria (...)”.

13. A través del Oficio N° 014-2024-MPL-GA/SGLP, el Memorando N° 046-2024-MPL-GAJ y el Informe N° 440-2024-MPL-GA/SGLP, registrados en el SEACE y presentados el 29 de febrero de 2024 ante el Tribunal, la Entidad dio respuesta al requerimiento de información adicional solicitada, en los siguientes términos:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

- Señala que el Comité de selección entiende que los vehículos ofertados por el Impugnante cuentan con equipos GPS instalados; sin embargo, la oferta del impugnante no da certeza de que los equipos GPS estén en funcionamiento, además el certificado emitido por la empresa INNOVATEC SOLUTIONS S.A.C, no indica el periodo de vigencia de instalación de los equipos.
 - Indica que en los certificados presentados no se establece condición alguna que garantice el funcionamiento de los equipos a la fecha de presentación de ofertas, lo cual no solo incumple con lo solicitado en las bases integradas, sino que además genera incertidumbre en la ejecución contractual, al no tenerse certeza si los equipos GPS se encontraran operativos al momento de la ejecución del servicio.
 - Las bases integradas en los requisitos de calificación solicitaron que los camiones compactadores deberán contar con un sistema de rastreo satelital (GPS), lo cual implica que el postor tenga vigente al momento de presentar su oferta, tanto el software que esta representado por el sistema de rastreo como el Hardware que viene a ser el equipo instalado, siendo que el Impugnante acredita contar, solamente con el equipo (hardware) instalado.
 - Considera que el Impugnante incumplió con lo establecido en las bases integradas, debido a que no presento documentos que acrediten que los vehículos ofertados cuenten con el sistema de rastreo satelital GPS en funcionamiento. Asimismo, los certificados de instalación de equipos GPS presentados en la oferta del Impugnante no indican un periodo de vigencia, lo cual genera confusión respecto a cuando expiraría su validez, pudiendo conducir ello a situaciones donde el dispositivo instalado no este realmente autorizado para su uso.
14. Mediante Decreto del 1 de marzo de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 804-2024-TCE-S4

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO.

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor referencial sea superior a cincuenta (50) UIT y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de acuerdo marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación. Asimismo, con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, según corresponda, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de un concurso público, cuyo valor estimado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

asciende al monto de S/ 10'380,600.00; este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos que son objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento, establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de Adjudicación Simplificada, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En el presente caso, el procedimiento de selección se trata de un concurso público; por consiguiente, el plazo que corresponde considerar para interponer el recurso de apelación, es de ocho (8) días hábiles desde publicado en el SEACE el acto objeto de impugnación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

Ahora bien, de la revisión del SEACE se aprecia que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se registró el 19 de enero de 2024; por lo tanto, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 31 del mismo mes y año.

En ese sentido, del Toma Razón electrónico del Tribunal, y de los escritos que contienen el recurso de apelación materia de pronunciamiento, se advierte que el Impugnante interpuso su respectivo recurso de apelación el 31 de enero de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, debidamente subsanado el 2 de febrero de ese mismo año, es decir, dentro del plazo legal.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante legal del Impugnante.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 804-2024-TCE-S4

Nótese que, en este caso, la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante y declarar desierto el procedimiento de selección, afecta el interés de éste de acceder a la buena pro; por tanto, cuenta con legitimidad procesal.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, el Impugnante tiene la condición de descalificado.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado que se revoque la decisión del comité de selección de descalificar su oferta y de declarar desierto el procedimiento de selección y se le otorgue la buena pro de éste. En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose por tanto en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir un pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. PRETENSIONES:

4. De la revisión del recurso de apelación, se advierte que el Impugnante solicita a este Tribunal que:
- i. Se revoque la decisión del comité de selección de tener por descalificada su oferta.
 - ii. Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - iii. Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar su análisis de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos en relación a los cuestionamientos planteados.

Es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que **la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del referido recurso, presentados dentro del plazo previsto**, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho pronunciamiento.

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese sentido, al haberse desestimado el apersonamiento y absolución de traslado del CONSORCIO CORALSA, conformado por las empresas CORPORACION RALSA S.A.C. y TRANSPORTE PILLACA E.I.R.L, de acuerdo a lo dispuesto mediante Decreto del 16 de febrero de 2024, la fijación de los puntos controvertidos se sujetará a lo expresado por el Impugnante en su recurso de apelación. En ese sentido, este Colegiado considera que los puntos controvertidos consisten en:

- i. Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante, y, como consecuencia de ello, se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- ii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

Consideraciones previas

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

6. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que, el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
7. En adición a lo expresado, corresponde destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, en atención al principio de transparencia, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del principio de libertad de concurrencia, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el principio de competencia, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

8. También, es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben contar con el contenido mínimo de los documentos del procedimiento que establece la normativa de contrataciones, los requisitos de calificación y los factores de evaluación, cuya finalidad se encuentra orientada a elegir la mejor

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Bajo esta regla, las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

9. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, además de justificar la finalidad pública de la contratación. Además, se dispone que los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y que las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos que perjudiquen la competencia en el mismo.
10. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.
11. Asimismo, en el artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores de evaluación enunciados en las bases.
12. Adicionalmente, el artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

13. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumpla con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación.
14. Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.
15. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante, y como consecuencia de ello, se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

16. De la lectura del “Acta admisión, evaluación, calificación y otorgamiento buena pro”, registrada en el SEACE el 19 de enero de 2024, se advierte que luego de evaluar las ofertas admitidas, el Comité de Selección estableció el orden de prelación respectivo, otorgando el primer lugar al CONSORCIO CORALSA y el segundo al ahora Impugnante.

Seguidamente el Comité de Selección procedió a la verificación del cumplimiento de los requisitos de calificación en las ofertas de ambos postores, descalificando a ambas ofertas y declarando desierto el procedimiento de selección. Asimismo, de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

la mencionada acta, se aprecia que, a fin de sustentar la descalificación del Impugnante, el comité de selección señaló textualmente lo siguiente:

"(...)

Postor no presenta documentos que acrediten que los vehículos, a la fecha de la presentación de la oferta cuentan con el sistema de rastreo satelital GPS.

El documento presentado por el postor para acreditar que los vehículos de placa BFZ-705, BHB836, BHH-850, BHH-852, BCP-798, BFU-724 y BAJ-939 cuentan con sistema de rastreo satelital GPS, es un CERTIFICADO DE INSTALACIÓN DE QUIPOS GPS de la empresa INNOVATEC SOLUTIONS SAC expedida el 24/03/2021.

El documento presentado por el postor para acreditar que los vehículos de placa BNU -745, BNU-789 cuentan con sistema de rastreo satelital GPS, es un CERTIFICADO DE INSTALACIÓN DE QUIPOS GPS de la empresa INNOVATEC SOLUTIONS SAC expedida el 02/06/2023.

En ese sentido el comité de selección, en base a los precisado en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado", procede a evaluar los documentos de la oferta del postor, no encontrando en ninguna de sus páginas documentos que acrediten que los camiones compactadores cuentan, a la fecha de la presentación de la oferta, con el sistema de rastreo satelital GPS vigente, a la fecha de la presentación de la oferta.

En ese sentido, el comité concluye que el postor NO CUMPLE con el requisito de calificación antes mencionado. CUMPLE CON LOS PUNTOS 1 Y 3 NO CUMPLE CON EL PUNTO 2 (...)"

17. Teniendo en cuenta dicho motivo de descalificación de su oferta, el Impugnante interpuso recurso de apelación manifestando que las bases integradas solicitaban acreditar la disponibilidad de camiones compactadores que cuenten con el sistema de rastreo satelital (GPS), mediante documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler, u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

Al respecto, el Impugnante indica que en su oferta ha presentado el documento denominado "Certificado consolidado de la instalación de equipos GPS", emitido

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

por una empresa especializada en rastreo, administración y control de vehículos, que acredita que los vehículos propuestos cuentan con sistema de rastreo satelital (GPS), así como de su contenido se puede colegir la prestación del servicio de rastreo, administración y control de los vehículos dado que es el giro y la especialidad de la empresa emisora.

Asimismo, en cuanto a la propia interpretación del comité de selección de que el requisito exigido como sistema de rastreo satelital (GPS) cumpla una determinada función no prevista en el requisito de calificación Equipamiento Estratégico, señala que tal exigencia se encontraría acreditada con la presentación del Anexo N° 3 - Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia. En la misma línea, alega que resultaría arbitrario descalificar su oferta por no acreditar un sistema de rastreo satelital (GPS) "vigente", toda vez que en las bases integradas no se exige que este cuente con una vigencia determinada.

De esa manera, el Impugnante sostiene que la documentación presentada en su oferta acredita la disponibilidad inmediata del equipamiento estratégico solicitado por la Entidad, para realizar el servicio materia de contratación, y que la descalificación de su oferta no se ha realizado conforme a la normativa de contrataciones con el Estado y las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

- 18.** Frente a dichas alegaciones, mediante Informe N° 263-2024-MPL-GA/SGLP, e Informe N° 440-2024-MPL-GA/SGLP, la Entidad ha señalado que conforme a lo previsto en las bases integradas, a fin de acreditar el equipamiento estratégico, los postores debieron ofertar camiones compactadores que cuenten con el sistema de rastreo satelital (GPS), requerimiento que precisa se estableció a tiempo futuro, pues los postores debían acreditar su cumplimiento y funcionamiento a la fecha de presentación de las ofertas. Agrega que lo anterior implica que el postor tenga vigente al momento de la presentación de ofertas el sistema de rastreo satelital (GPS), para su calificación.

Así, la Entidad refiere que los documentos que el Impugnante adjunta a su oferta no generan convicción de lo realmente ofertado, pues los certificados presentados acreditan que los vehículos ofertados cuentan con equipos GPS instalados, pero no precisan o garantizan el funcionamiento de los mismos a la fecha de la presentación de ofertas; aunado a ello, indica que los certificados no cuentan con periodo de vigencia de instalación de equipos GPS, lo cual, genera confusión sobre cuando expira su validez.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

Asimismo, agrega que el hecho de que en las bases integradas se halla solicitado que los camiones compactadores deban contar con un sistema de rastreo satelital (GPS), implica que el postor tenga vigente al momento de presentar su oferta, tanto el software que esta representado por el sistema de rastreo como el Hardware que viene a ser el equipo instalado, siendo que el Impugnante acredita contar, solamente con el equipo (hardware) instalado.

Siendo así, la Entidad señala que el Impugnante incumplió con lo establecido en las bases integradas, debido a que no presenta documentos que, acrediten que los vehículos ofertados, a la fecha de la presentación de la oferta, cuentan con el sistema de rastreo satelital GPS en funcionamiento, la misma que considera importante para la ejecución del servicio y en el cumplimiento de las ejecuciones contractuales del contrato; por lo tanto, concluye que no cumplió con la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico, de acuerdo a lo indicado en las bases integradas del procedimiento de selección.

19. En atención a dichos argumentos, corresponde, en primer término, traer a colación lo establecido en las bases integradas, con respecto al requisito de calificación equipamiento estratégico, así como la forma de su acreditación, tal como se aprecia a continuación:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<u>Requisitos:</u> <ul style="list-style-type: none">▪ 08 camiones compactadores características mínimas de 12 TM capacidad de carga útil, 19 m3 de caja compactadora y con Formula Rodante 6X4.▪ 01 camión compactador RETEN características mínimas de 12 TM capacidad de carga útil, 19 m3 de caja compactadora y con Formula Rodante 6X4. <p>Los camiones compactadores deberán tener una antigüedad del 2010 para adelante, contar con Tarjeta de Propiedad, SOAT, Revisión Técnica Vehicular vigente y sistema de rastreo satelital (GPS).</p> <u>Acreditación:</u> <ul style="list-style-type: none">▪ Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.▪ Certificado de subicaje de la caja compactadora por cada unidad propuesta (emitida por una entidad certificadora autorizada). <p>Importante En el caso que el postor sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.</p>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

20. Sobre el particular, es pertinente recordar que la acreditación de los requisitos de calificación establecidos por la Entidad en las bases integradas, responden a la necesidad de esta de asegurarse que el futuro contratista cuenta con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, conforme se establece en el artículo 49 del Reglamento.

En esa línea, dependiendo del objeto concreto de cada procedimiento de selección, los comités de selección u órganos que hagan sus veces, establecerán en las bases los requisitos de calificación que consideren serán de necesaria acreditación para tener la convicción de que un determinado proveedor ejecutará de manera idónea el contrato.

Para el caso concreto, tratándose de un procedimiento de selección que tiene por objeto contratar el servicio de alquiler de vehículos para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos para la Entidad, según la normativa sanitaria de la materia, es lógico que los proveedores que tengan interés en brindar el mismo, puedan dar la seguridad que tienen a su disposición el equipamiento solicitado por el área usuaria, en este caso, entre ellos: camiones compactadores que cuenten con sistema de rastreo satelital (GPS).

21. Ahora bien, teniendo en cuenta la disposición de las bases integradas, se advierte que lo requerido por la Entidad es que los postores acrediten que tienen a su disposición los vehículos indicados de manera precedente; es decir, las bases integradas exigen que los postores presenten documentación a partir de la cual se desprenda la aludida disponibilidad, citando, por ejemplo, el documento donde se acredite la propiedad del equipamiento, el documento donde se acredite la posesión, el compromiso de compra venta o el compromiso de alquiler. No obstante, las bases integradas no limitan la posibilidad de acreditar el requisito de calificación equipamiento estratégico solo a dichos documentos, sino que permiten que los postores presenten otro tipo de documentos en los que se acredite —se entiende de manera fehaciente— que tienen a su disposición los equipos solicitados por la Entidad.

Nótese en este punto la importancia del concepto de disponibilidad, que responde a la necesidad de asegurar ante la Entidad que los bienes considerados por ésta como estratégicos para un servicio determinado, estén realmente a disposición del postor que los ofrece, sea porque el postor es el propietario o poseedor de los bienes en cuestión (para lo cual bastará que la documentación presentada acredite alguna de dichas condiciones) o porque aún sin tener la calidad de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

propietario o poseedor, puede acreditar que alguna persona que los posee legítimamente asume el compromiso de proveerlos, asumiendo ya sea el compromiso de venderlos, alquilarlos o cualquier otra modalidad contractual que asegure ponerlos a disposición del postor respectivo.

En esa medida, **la acreditación de la disponibilidad está orientada a que los postores demuestren que contarán de forma inmediata con los equipos requeridos al iniciar la prestación del servicio** o la ejecución de la obra, evitándose de esta forma que se retrase la ejecución de las prestaciones por no tener a tiempo y en las condiciones requeridas, el equipamiento estratégico solicitado.

Precisamente con el propósito de asegurar que los postores contarán con el equipamiento necesario para la ejecución de sus prestaciones, es que la legislación ha establecido como un requisito de calificación al *equipamiento estratégico*, de modo que los postores, desde el momento de la presentación de sus ofertas, acrediten tener disponibilidad de los equipos requeridos por la Entidad.

22. Ahora bien, en el presente caso, en concordancia con las bases estándar aplicables al procedimiento de selección, las bases integradas requirieron como equipamiento estratégico 08 camiones compactadores con las siguientes características mínimas: 12 TM capacidad de carga útil, 19 m³ de caja compactadora y con formula rodante 6X4 y un camión compactador reten con similares características, estableciéndose que la **disponibilidad** de los vehículos podía acreditarse con:

- ✓ Copia de documentos que sustenten la propiedad, o
- ✓ Copia de documentos que sustenten la posesión, o
- ✓ Copia de documentos que sustenten el compromiso de compra-venta o alquiler, o
- ✓ Copia de cualquier otro documento (que acredite la disponibilidad).

23. En atención a ello, de la revisión de la oferta del Impugnante se aprecia que, para acreditar el requisito de calificación bajo comentario, éste presentó una “relación de unidades vehiculares propuestas”, en la que incluyó los 09 camiones compactadores con las características mínimas requeridas en las bases, conforme se aprecia a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

RELACION DE UNIDADES VEHICULARES PROPUESTAS							
N°	Descripción de las Unidades	N° de Placa	Año de Modelo / Fabric.	Marca	Formula Rodante	Capacidad de Carga en Tn	Capacidad de Volumen en m3
1	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BFZ-705	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	19.0
2	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BHB-836	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	19.0
3	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BHH-850	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	19.0
4	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BHH-852	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	19.0
5	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BNU-745	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	20.0
6	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BNU-789	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	20.0
7	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BCP-798	2019 / 2019	Shacman	6x4	15.40	19.0
8	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BFU-724	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	20.0
9	Unidad Vehicular tipo Compactadora (Reten)	BAJ-939	2018 / 2018	Shacman	6x4	15.40	19.0

24. Asimismo, a folios 76 al 93 de su oferta, el Impugnante adjuntó a su relación de unidades vehiculares propuestas, copia de las tarjetas de identificación vehicular electrónica a nombre del Impugnante, correspondientes a cada uno de los vehículos que incluyó en el referido listado, a partir de las cuales se verifica que el Impugnante es propietario de dichos vehículos con las características mínimas solicitadas en las bases.
25. En ese sentido, se advierte que el Impugnante presentó la documentación para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico, conforme a lo requerido en las bases integradas [copia de documentos que sustenten la propiedad], en concordancia con las bases estándar aplicables al procedimiento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

26. Sin perjuicio de ello, el Impugnante adicionalmente adjuntó a su oferta, copia de los certificados de cubicaje de unidades vehiculares tipo compactadoras, certificado de registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido, certificado de inscripción en el registro de casas comercializadoras de equipos y aparatos de telecomunicaciones, SOAT, revisión técnica vehicular vigente y el “Certificado consolidado de la instalación de equipos GPS”; sin embargo, al formar parte de los términos de referencia como parte de las condiciones de la ejecución del servicio, el cumplimiento de estos se acreditaba con la presentación del “Anexo N° 3 – Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia”, según el listado de los documentos de presentación obligatoria previstos en las bases.
27. Sobre esto último, cabe indicar que, las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, prevén que basta con acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico a través de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra-venta o alquiler, o cualquier otro documento que acredite la disponibilidad, no siendo necesario que, al momento de presentar las ofertas, se acredite el cumplimiento de las especificaciones del equipamiento, sin perjuicio de la presentación de la documentación requerida en el listado para la admisión de la oferta y/o de la supervisión que realice la Entidad respecto a la idoneidad del equipamiento con el que se ejecutará las prestaciones, el cual debe reunir las condiciones establecidas en los términos de referencia de las bases.
28. De otro lado, respecto al sistema de rastreo satelital (GPS), en su informe técnico legal, la Entidad si bien reconoce que el certificado de la instalación de equipos GPS presentado por el Impugnante acredita que los vehículos ofertados cuentan con equipos GPS instalados, ha señalado también que este fue observado al no acreditar que los vehículos, a la fecha de presentación de ofertas, cuentan con el mencionado sistema “en funcionamiento”. Así, refiere que el certificado de instalación no establece condición alguna que garantice el funcionamiento de los equipos GPS a la fecha de la presentación de ofertas, por lo que no solo incumple con lo solicitado en las bases integradas, sino también genera incertidumbre en la ejecución contractual, en tanto no se tendría certeza si los equipos de GPS se encuentren operativo al momento de la ejecución del servicio.
29. Sobre el particular, debe señalarse, en primer término, que el motivo antes expresado no se encuentra descrito en el acta de descalificación del 19 de enero de 2024. Siendo así, este Colegiado debe aclarar que las razones por las cuales el comité de selección decide no admitir o descalificar una oferta, debe ser

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

fundamentadas y expuestas en las respectivas actas que se suscriban para tal fin, las que, además, deben estar suficientemente motivadas.

Por lo tanto, no resulta válido complementar las razones por las cuales no se admite o descalifica la oferta de un postor con motivo de las alegaciones que se formulan como parte del informe escrito u oral que pueda presentar la Entidad con motivo de la presentación del recurso impugnativo, como lo acontecido en el presente caso.

30. De otro lado, además, la Entidad consideró que la presentación del certificado GPS presentado en la oferta del Impugnante incumple el requisito de calificación bajo análisis, por no estar vigente a la fecha de la presentación de la oferta, sin tener en cuenta que las bases no establecieron como forma de acreditar el equipamiento estratégico, acreditar la vigencia del sistema de rastreo satelital (GPS) a la fecha de la presentación de ofertas, al formar parte de los términos de referencia se acreditaba con la presentación del “Anexo N° 3”.
31. No obstante, frente a lo expresado por la Entidad en su informe técnico legal, cabe señalar que, de lo contemplado en las bases integradas, se advierte que la única forma válida para acreditar el equipamiento estratégico es la presentación de un **“documento que acredite su disponibilidad”**, no apreciándose al respecto, alguna disposición en la que se establezca que, para cumplir con la acreditación del equipamiento ante este supuesto, los postores estén obligados a acreditar las condiciones de la ejecución del servicio establecidas en los términos de referencia, pues como se ha indicado anteriormente el cumplimiento de estos en la oferta se acreditaba con la presentación del “Anexo N° 3”.
32. Estando a lo expuesto, este Colegiado debe desestimar los argumentos expuestos por la Entidad en su informe técnico legal, al no resultar razones válidas para tener por descalificada la oferta del Impugnante, no solo por no resultar conformes con la forma de acreditación contemplada en las bases estándar, sino porque, además, no provienen de exigencias previstas en las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección. A todo ello, debe sumarse, que tales razones no fueron consignadas en el acta del 19 de enero de 2024.
33. En ese orden de ideas, al haber incluido en su oferta copia de la documentación que acreditan la propiedad de los vehículos requeridos en las bases integradas para la prestación del servicio, el Impugnante ha cumplido con acreditar el requisito de calificación Equipamiento Estratégico, conforme a lo establecido en las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

34. En consecuencia, este Colegiado determina que existe mérito para revocar la decisión del comité de selección plasmada en la referida acta en torno a la oferta del Impugnante, por lo que corresponde **declarar fundada** la pretensión formulada por dicho postor en este extremo.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

35. Estando a lo precedentemente expuesto y en la medida que se ha determinado que corresponde revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante, este Colegiado dispone que debe revocarse también la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
36. Sobre el particular, en el presente caso, de la revisión de la ficha del SEACE correspondiente al procedimiento de selección, se observa que está publicado el “Cuadro de Calificación de Ofertas”, en el cual se consigna como descalificada la oferta del Impugnante, por no cumplir, únicamente, con el criterio de calificación referido al equipamiento estratégico. En tal sentido, estando a que en el primer punto controvertido se ha determinado revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta, corresponde tenerla por **calificada**.

Es pertinente indicar que el resultado de la revisión de la oferta del Impugnante, efectuada por el comité de selección, se encuentra consentido y premunido de la presunción de validez, regulada en el artículo 9 del TUO de la LPAG, en los extremos que no fueron cuestionados ante esta instancia, dentro del plazo legal establecido en la normativa.

37. En tal sentido, considerando que la oferta del Impugnante ya ha sido materia de calificación, determinándose que cumple con los requisitos de calificación exigidos en las bases, y ocupa el siguiente lugar en el orden de prelación al ser la única oferta válida, de conformidad con lo establecido en el literal c) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde **declarar fundado** también el recurso de apelación en este extremo y otorgarle la buena pro del procedimiento de selección.
38. En atención a lo precedentemente expuesto, corresponde declarar fundado el recurso de apelación y, en consecuencia, devolver la garantía presentada por la interposición del mismo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Marisabel Jáuregui Iriarte, y la intervención de los vocales Cristian Joe Cabrera Gil y Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000240-2023-OSCE-PRE del 12 de diciembre de 2023, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por mayoría;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C., contra la descalificación de su oferta y declaratoria de desierto del Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria, para la *"Contratación del servicio de alquiler de unidades compactadoras para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos municipales para el distrito de Pueblo Libre"*; por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **REVOCAR** la descalificación de la oferta de la empresa TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C., en el marco del Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria; debiéndose tener la misma por calificada.
 - 1.2. **REVOCAR** la decisión del comité de selección de declarar desierto el Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria, por los fundamentos expuestos.
 - 1.3. **OTORGAR** la buena pro del Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria, a la empresa TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C.
 - 1.4. **DEVOLVER** la garantía presentada por la empresa TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C., para la interposición del presente recurso de apelación.
2. Disponer que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada esta resolución, las acciones dispuestas en la presente



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

resolución respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020- OSCE-CD – Disposiciones aplicables para el acceso y registros de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.

3. Dar por agotada la vía administrativa.

MARISABEL JÁUREGUI IRIARTE

VOCAL

**DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

CRISTIAN JOE CABRERA GIL

PRESIDENTE

**DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

ss.

Cabrera Gil.

Jáuregui Iriarte.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

VOTO EN DISCORDIA DE LA VOCAL ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ

La vocal que suscribe el presente voto, discrepa, respetuosamente, a partir del fundamento 20 de lo determinado en el voto en mayoría, respecto a revocar la descalificación de la oferta del Impugnante y otorgarle la buena pro del procedimiento de selección. A continuación, se expresan las consideraciones que fundamentan el voto:

En cuanto a la descalificación de la oferta del Impugnante, por no acreditar el requisito de calificación Equipamiento Estratégico.

1. Conforme se ha señalado, en el presente caso la Entidad decidió descalificar la oferta del Impugnante, señalando que incumple con el requisito de calificación Equipamiento Estratégico, por presentar certificados de instalación de equipos GPS que no acreditan que los vehículos ofertados cuentan con el sistema de rastreo satelital (GPS) vigente a la fecha de la presentación de ofertas.
2. Teniendo en cuenta lo expuesto por el Impugnante y la Entidad en los fundamentos 13 y 14 de la resolución, a fin de dilucidar la controversia planteada por el Impugnante, corresponde remitirse a lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se someten los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.
3. Al respecto, en el apartado B.1 del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, se requirió a los postores la acreditación del siguiente requisito de calificación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<p><u>Requisitos:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ 08 camiones compactadores características mínimas de 12 TM capacidad de carga útil, 19 m3 de caja compactadora y con Formula Rodante 6X4.▪ 01 camión compactador RETEN características mínimas de 12 TM capacidad de carga útil, 19 m3 de caja compactadora y con Formula Rodante 6X4. <p>Los camiones compactadores deberán tener una antigüedad del 2018 para adelante, contar con Tarjeta de Propiedad, SOAT, Revisión Técnica Vehicular vigente y sistema de rastreo satelital (GPS).</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.▪ Certificado de cubaje de la caja compactadora por cada unidad propuesta (emitida por una entidad certificadora autorizada). <p>Importante</p> <p><i>En el caso que el postor sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.</i></p>

4. Conforme se aprecia, para acreditar el cumplimiento del requisito de calificación "*Equipamiento estratégico*", en las bases integradas se señaló una lista de vehículos [09 camiones compactadores] necesarios para ejecutar el servicio objeto de convocatoria, respecto de los cuales se exigió acreditar a los postores las características mínimas y ciertas condiciones [entre ellas contar con sistema de rastreo satelital (GPS)].
5. Ahora bien, es pertinente recordar que la acreditación de los requisitos de calificación establecidos por la Entidad en las bases, responden a la necesidad de esta de asegurarse que el futuro contratista cuenta con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, conforme se establece en el artículo 29 del Reglamento.

En esa línea, dependiendo del objeto concreto de cada procedimiento de selección, los Comités de Selección u órganos que hagan sus veces, establecerán en las bases los requisitos de calificación que consideren serán de necesaria acreditación para

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

tener la convicción de que un determinado proveedor ejecutará de manera idónea el contrato.

Para el caso concreto, tratándose de un procedimiento de selección que tiene por objeto contratar el servicio de alquiler de unidades compactadoras para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos para la Entidad, es lógico que los proveedores que tengan interés en brindar el mismo, puedan darle la seguridad que tienen a su disposición el equipamiento solicitado por el área usuaria, en este caso: camiones compactadores, debiendo además garantizar, entre otras condiciones, el funcionamiento de los equipos de GPS de cada vehículo propuesto a la fecha de la presentación de ofertas.

6. Ahora bien, teniendo en cuenta ello, nótese que las bases integradas no establecen una sola forma de acreditar la disponibilidad de los equipos requeridos, sino que prevén que es posible acreditar el requisito de calificación en controversia, a través de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra, u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido y el cumplimiento de las especificaciones técnicas establecidas como parte el requisito de calificación señaladas en las bases del procedimiento de selección.

Siendo así, nótese que el objetivo del requisito es acreditar la disponibilidad del equipamiento por parte del postor. Al respecto, se advierte que el documento de propiedad no se constituye en el único medio de acreditación del requisito de calificación que nos ocupa, sino que es una de las formas de cumplir con este, por lo que la evaluación de la documentación presentada por cada postor, independientemente de su denominación o título, deberá efectuarse en función a si la misma evidencia la disponibilidad de los vehículos por parte del postor, conforme a lo requerido en las bases, y en el caso bajo análisis, la acreditación de la operatividad del sistema de rastreo satelital (GPS) a la presentación de las ofertas, resulta fundamental para el cumplimiento del mencionado requisito de calificación y una correcta ejecución contractual del servicio, en caso de adjudicarse la buena pro al postor.

7. En ese orden de ideas, de la revisión de la oferta presentada por el Impugnante, se advierte que para acreditar el requisito de calificación Equipamiento Estratégico, entre otros documentos, presenta la “relación de unidades vehiculares propuestas”, conforme al siguiente detalle:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

RELACION DE UNIDADES VEHICULARES PROPUESTAS							
N°	Descripción de las Unidades	N° de Placa	Año de Modelo / Fabric.	Marca	Formula Rodante	Capacidad de Carga en Tn	Capacidad de Volumen en m3
1	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BFZ-705	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	19.0
2	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BHB-836	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	19.0
3	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BHH-850	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	19.0
4	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BHH-852	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	19.0
5	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BNU-745	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	20.0
6	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BNU-789	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	20.0
7	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BCP-798	2019 / 2019	Shacman	6x4	15.40	19.0
8	Unidad Vehicular tipo Compactadora	BFU-724	2020 / 2020	Shacman	6x4	15.50	20.0
9	Unidad Vehicular tipo Compactadora (Reten)	BAJ-939	2018 / 2018	Shacman	6x4	15.40	19.0

8. Asimismo, el Impugnante adjuntó a su listado de vehículos propuestos copia del “Certificado consolidado de la instalación de equipos GPS”, correspondientes a los mismos, con el siguiente contenido:

Razon Social: INNOVANTEK SOLUTIONS SAC RUC: 20552849621 Ate – Lima – Perú			INNOVANTEK SOLUTIONS Tecnología al alcance de todos			
CERTIFICADO CONSOLIDADO DE LA INSTALACION DE EQUIPOS GPS						
Mediante el presente documento INNOVANTEK SOLUTIONS S.A.C con RUC 20552849621 empresa especializada en rastreo, administración y control de flotas, para lo cual cuenta con las autorizaciones y registros respectivos del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) y las credenciales de la SUTRAN, certifica por la presente que los siguientes vehículos cuentan con equipo GPS instalado:						
N°	PLACA DEL VEHICULO	TIPO DE VEHICULO				
1	F2P-816	COMPACTADOR				
2	B0Q-933	COMPACTADOR				

*Tribunal de Contrataciones del Estado**Resolución N° 804-2024-TCE-S4*

(…)

56	BAJ-852	COMPACTADOR
57	BAJ-939	COMPACTADOR
58	BAK-728	COMPACTADOR

(…)

77	BGP-790	COMPACTADOR
78	BGP-798	COMPACTADOR
79	BGP-819	COMPACTADOR

(…)

93	BFT-779	COMPACTADOR
94	BFU-724	COMPACTADOR
95	BFZ-705	COMPACTADOR
96	BFZ-797	COMPACTADOR
97	BHB-836	COMPACTADOR
98	BHE-909	COMPACTADOR
99	BHH-852	COMPACTADOR
100	BHH-850	COMPACTADOR

(…)

Contratante del Servicio:	TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C.
RUC / DNI:	20502221796
Contacto:	Francisco Arrones Urbano


CONDICIONES:

1. En caso de presentarse algún inconveniente en el servicio debe reportarlo a través del área de soporte soporte@yo-go-tech.com y en caso de ser necesario coordinar el mantenimiento respectivo.
2. En los mantenimientos de equipos GPS para provincias el cliente deberá asumir los costos de traslados y viáticos. La atención es previa coordinación.

El presente certificado es emitido para los fines pertinentes que estime el cliente.

Atentamente,

Lima, 24 de marzo de 2021


Elvis Roy Mucha Auccaise
INNOVANTEK SOLUTIONS S.A.C.

INNOVANTEK SOLUTIONS SAC

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

Razon Social: INNOVANTEK SOLUTIONS SAC
RUC: 20552849621
Ate - Lima - Perú



CERTIFICADO DE INSTALACION DE EQUIPO GPS

Mediante el presente documento INNOVANTEK SOLUTIONS S.A.C con RUC 20552849621 empresa especializada en rastreo, administración y control de flotas para lo cual cuenta con las autorizaciones y registros respectivos del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) certifica por la presente que los siguientes vehículos cuentan con equipo GPS instalado:

PLACA DE VEHICULO	TIPO DE VEHICULO
BNT-809	COMPACTADOR
BNT-884	COMPACTADOR
BNU-745	COMPACTADOR
BNU-789	COMPACTADOR
BNU-843	COMPACTADOR

Los mismos a la fecha de emisión de esta constancia cuentan con los equipos instalados.

Contratante del Servicio: **TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA SAC**
RUC / DNI: **20502221796**
Contacto: **Francisco Arrones**
Fecha de Emisión: **2 de Junio 2023**

NOTA:

**El tiempo que la plataforma de monitoreo vehicular almacena la información de la data de ubicación de los vehículos es de aproximadamente 1 año. Pasado este tiempo se eliminara automáticamente la data más antigua.

Razon Social: INNOVANTEK SOLUTIONS SAC
RUC: 20552849621
Ate - Lima - Perú



CONDICIONES:

1. En caso de presentarse algún inconveniente en el servicio debe reportarlo a través del área de soporte ventas@cydlotas.com y en caso de ser necesario coordinar el mantenimiento respectivo.
2. En los mantenimientos de equipos GPS para provincias el cliente deberá asumir los costos de traslados y viáticos. La atención es previa coordinación.

El presente certificado es emitido para los fines pertinentes que estime el cliente.

Lima, 2 de Junio del año 2023.


Elvis Ray Mucha Aucó
Gerente General
INNOVANTEK SOLUTIONS S.A.C.

INNOVANTEK SOLUTIONS SAC

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

9. Como se aprecia, los documentos antes citados corresponden a certificaciones que acreditan que las unidades vehiculares ofertadas por el Impugnante cuentan con el equipo de rastreo satelital (GPS) instalado; sin embargo, de la lectura del referido certificado no se evidencia que acredite contar con el sistema de rastreo satelital (GPS) operativo a la fecha de presentación de ofertas, pues no precisa el funcionamiento del mismo, ni periodo de vigencia actual de dicho servicio por parte de la empresa que certificadora de la instalación del equipo.
10. Siendo así, en el caso bajo análisis, se advierte que el Impugnante presentó certificaciones que dan cuenta de la instalación del equipo del sistema de rastreo satelital (GPS), pero no establece condición alguna que acredite la operatividad y funcionamiento del referido sistema de rastreo a la fecha de presentación de ofertas, conforme a lo requerido en las bases del procedimiento de selección.
11. En tal sentido, se advierte que si bien el Impugnante acredita la propiedad de vehículos cuentan con equipos de rastreo satelital (GPS) instalado, no acredita de manera fehaciente que cumpla con el requisito de contar con el sistema de rastreo satelital (GPS) operativo a la presentación de ofertas, conforme a lo requerido por la Entidad.
12. En consecuencia, se ha verificado que el Impugnante no ha cumplido con acreditar la disponibilidad del equipamiento considerado por la Entidad como estratégico para la prestación del servicio que es objeto de la convocatoria; por tanto, **no corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante, y por su efecto confirmar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.**
13. En ese sentido, el recurso de apelación deviene en **infundado**.

CONCLUSIONES:

En razón de lo expuesto, la suscrita considera que corresponde:

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C., contra la descalificación de su oferta y declaratoria de desierto del Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria, para la *"Contratación del servicio de alquiler de unidades compactadoras para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos municipales para el distrito de Pueblo Libre"*; por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 804-2024-TCE-S4

- 1.1. CONFIRMAR** la descalificación de la oferta de la empresa TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C., en el marco del Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria.
 - 1.2. CONFIRMAR** la decisión del comité de selección de declarar desierto el Concurso Público N° 01-2023-CS-MPL-1 - Primera Convocatoria.
 - 1.3. EJECUTAR** la garantía presentada por la empresa TECNOLOGIAS ECOLOGICAS PRISMA S.A.C., para la interposición del presente recurso de apelación.
- 2.** Dar por agotada la vía administrativa.

ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

SS.

Pérez Gutiérrez.