

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DE ADJUDICACIÓN  
SIMPLIFICADA N° 012 -2024-DRTC/CS-1**

**CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE 1 MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL  
DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADO: RUTA HU – 104 TOUNAVISTA (KM. 0+000) – SAN  
MIGUEL DE SEMUYA – UNION PORVENIR-LD. UCAYALI (KM.45+400) - MULTIDISTRITAL –  
MULTIPROVINCIAL – HUÁNUCO**

En Huánuco, el día 21 de agosto de 2024, a las 15:00 horas, en la sede de DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, sito en Jr. Mayro N° 711 - Huánuco, se reunieron los miembros del Comité de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-DRTC/CS-1**, designados mediante **FORMATO 04 N° 025-2024-GR-GRI/DRTC**, de fecha 06 de junio de 2024, integrados por **TEC. CONT GUÍSELA SARAVIA ALVARADO** (presidente Titular), **ING. RANDY DENNIS HOYOS LOZANO** (Miembro Titular), y el **ING. RONALD JOSÉ SANTIAGO TORRES GUERRA** (Miembro Titular)

El presidente del Comité de Selección verifica el quorum respectivo, da por iniciada la sesión y expone a los miembros presentes que la reunión tiene por finalidad llevar a cabo la etapa de admisión de ofertas.

Con fecha, 25 de junio del año 2024, declara desierto el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-DRTC/CS-1**, PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADO: RUTA HU – 104 TOUNAVISTA (KM. 0+000) – SAN MIGUEL DE SEMUYA – UNION PORVENIR-LD. UCAYALI (KM.45+400) - MULTIDISTRITAL – MULTIPROVINCIAL – HUÁNUCO.

Con fecha, 02 de julio del presente año el postor; **CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL SAN JUAN**, presenta recurso de apelación, contra la evaluación del comité de selección, cuestionando su descalificación;

Con fecha: 01 de agosto del 2024, la entidad remite el informe técnico sobre la descalificación de la oferta del postor apelante en el cual precisa los siguiente: **Experiencia N° 4 folio 61**, presenta certificado de trabajo, emitido por **CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL HUAMALÍES**, suscrito por **Sr. MIGUEL ÁNGEL FLORES .....**, **el segundo apellido no permite identificar es considerado como ilegible**. emitido con fecha 29 de marzo del 2022. En ello se puede visualizar el que suscribe es un REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO. Sin embargo, en el contenido del documento, (encabezado) indica; **EL QUE SUSCRIBE, REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL HUAMALÍES CON RUC N° 20573014066**. Se pudo verificar el número de ruc indicado en documento pertenece a la empresa: **MEGA INVERSIONES SEÑOR DE MAYO - PERÚ E.I.R.L como se visualiza en la imagen**.

Con fecha 7 de agosto del 2024 el Tribunal de Contrataciones del Estado, emite la Resolución N° 2657-2024-TCE-S6. Donde concluye de la siguiente manera (Fundamento 28 y 29:

28. En tal sentido, este Colegiado concluye que las experiencias obrantes a folios 58, 59 y 60 de la oferta del Consorcio Impugnante acreditan la experiencia del personal clave en el cargo de Jefe de Mantenimiento conforme lo establecen las bases del procedimiento de selección; asimismo, se advierte que sumando dichas experiencias con la acreditada en la oferta del Impugnante, hacen un total de dos años, nueve meses y seis días, siendo ello mayor a la requerida en las bases del procedimiento de selección (2 años).

<sup>1</sup> De conformidad con la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento, estas bases se utilizan para la contratación de servicios a los que hace referencia el Decreto Supremo N° 034-2008-MTC, Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial.



29. Por tanto, en virtud de lo expuesto, corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Consorcio Impugnante; en consecuencia, corresponde revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, resultando fundado este extremo del recurso.

**En el fundamento N° 33 indica:** Por último, se tiene que la Entidad en el Informe Legal N° 000155-2024-GRH-GRIDRTC/DAJ, suscrito por el Director de Asesoría Jurídica y en el Informe Técnico N° 0019-2024-GDR-GRI/DRTC/DA/CS, suscrito por los miembros del comité de selección, informaron que el Consorcio Impugnante presentó en el folio 61 de su oferta el certificado de trabajo del 29 de marzo de 2022, emitido por el Consorcio Mantenimiento Vial Huamallies, suscrito por el señor Miguel Ángel Flores, en calidad de representante común del consorcio; sin embargo, en el encabezado de dicho certificado de trabajo se hace mención que quien suscribe es el representante legal del Consorcio antes referido, con RUC N° 20573014066; además de ello, precisa que dicho número de ruc pertenece a la empresa Mega Inversiones Señor de Mayo – Perú E.I.R.L.

Al respecto, se advierte que dicho cuestionamiento no fue motivo de descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante, pues no se encuentra plasmada en el acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas, **por lo que dicho aspecto deberá ser analizado por el comité de selección y/o el Titular de la entidad en marco de sus competencias.**

**Por lo indicado en el fundamento; 33. El colegiado vuelve a evaluar toda la oferta en su integridad, dando como valido las experiencias, 1,2 y 3. De los folios 58, 59 y 60. Además se volverá evaluar los restos ofertas.**

**Con fecha 12 de agosto del 2024,** el titular de la entidad emite el **MEMORANDO N° 0315-2024-GRH-GRI/DRTC/DR,** donde indica que se debe volver a revisar las ofertas y dejar sin efecto la segunda convocatoria del presente procedimiento de selección.

Teniendo en cuenta que el tema de cuestionamiento fue en la etapa de calificación de ofertas, para ello se ha concluido previos a ello (Admisión y evaluación), teniendo el resultado siguiente.

#### **I. FACTOR DE EVALUACIÓN:**

Acto seguido los postores que cumplen con los requisitos de presentación obligatorio establecidos en las bases integradas, son evaluados por lo que, se procede a dar puntaje de acuerdo al monto facturado acumulado por el postor:

Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:

<b><u>FACTORES DE EVALUACIÓN</u></b>								
<b>POSTOR</b>	<b>POSTORES</b>							<b>PUNTAJE</b>
	Razón Social	VALOR REFERENCIAL 346,691.00	LÍMITE MÁXIMO 346,691.00	LÍMITE MÍNIMO 277,352.80	Puntaje	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA		
		PUNTAJE A ASIGNAR	OFERTA DO	PORCENTAJE		No Plantea mejora 0	plantea mejora 10	Puntaje
1	CONSORCIO O MANTENIMIENTO	90 PTS	339,571.11	98%	90	Desarrolla parcialmente.	NO	0
								90.00



ENTO VIAL SAN JUAN								
-----------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

## II. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación;

Nr o.	POSTOR	Requisitos de Calificación						Estado
		B.1 EQUIPAMIE NTO ESTRATÉGI CO	B.2. INFRAEST RUCTURA ESTRATÉG ICA	B.3.1 FORMACI ÓN ACADÉMI CA	B.3.2 CAPACIT ACIÓN	B.4 EXPERIE NCIA DEL PERSONA L CLAVE	C. EXPERIEN CIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALI DAD	CALIFICAD A / DESCALIFI CADA
1	CONSORCIO MANTENIMIE NTO VIAL SAN JUAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO SE REVISÓ	DESCALIFI CADA

**EL POSTOR: CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL SAN JUAN**, conformado por las empresas (INVERSIONES MULTISERVICIOS LUJAN EIRL y DEISSY MILAGROS ARRIETA RODRÍGUEZ), Presenta su oferta con 170 folios, para ello para acreditar al personal clave presenta al Ing. Civil CHRISTIAN ALEJANDRO SALDÍVAR CHÁVEZ, con incorporación al colegio respectivo con fecha; 29 marzo del 2011. para acreditar la experiencia presenta 04 certificado de trabajo en los folios; de ello según resolución de tribunal los 03 primeros se validan, quedando en evaluar la experiencia 4.

4.- **Experiencia N° 4 folio 61**, presenta certificado de trabajo, emitido por **CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL HUAMALIES**, suscrito por Sr. MIGUEL ÁNGEL FLORES ....., el segundo apellido no permite identificar es considerado como ilegible. emitido con fecha 29 de marzo del 2022. En ello se puede visualizar el que suscribe es un REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO. Sin embargo, en el contenido del documento, (encabezado) indica; EL QUE SUSCRIBE, REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL HUAMALIES CON RUC N° 20573014066. Se pudo verificar el número de ruc indicado en documento pertenece a la empresa: MEGA INVERSIONES SEÑOR DE MAYO - PERÚ E.I.R.L como se visualiza en la imagen.



Resultado de la Búsqueda

Número de RUC:	20573014066 - MEGA INVERSIONES SEÑOR DE MAYO - PERU E.I.R.L		
Tipo Contribuyente:	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA		
Nombre Comercial:	.		
Fecha de Inscripción:	30/06/2016	Fecha de Inicio de Actividades:	01/07/2016
Estado del Contribuyente:	ACTIVO		
Condición del Contribuyente:	HABIDO		
Domicilio Fiscal:	JR. 2 DE MAYO NRO. 1526 (FRENTE AL PARQUE AMARILIS) HUANUCO - HUANUCO - HUANUCO		

H

En el presente caso experiencia N° 04 del postor no es válido, porque existe incongruencia, inexacta y contradictoria, puesto que indica, que es el representante legal, luego suscribe representante común y a la vez precisa número de RUC, de una tercera empresa; **MEGA INVERSIONES SEÑOR DE MAYO - PERÚ E.I.R.L.**, por ello el colegiado no dio como valida dicha experiencia, teniendo en cuenta lo que establece los siguientes;

+

**Resolución N° 2464-2020-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado • En su numeral 26 indica lo siguiente: "... Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta; en ese sentido, no se pueden considerar hechos o datos no incluidos por el postor en ella que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados...**"

En la misma resolución indica; **Que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y/o a otras fuentes en la que se encuentren referencias de los bienes o productos ofertados.**

(\$)

**Resolución N° 2594-2017-TCE-S3, en su fundamento N° 20 indica;** es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, se brinda información que no permite tener plena, certeza de cuál es el alcance de la oferta o de la información proporcionada.

**Resolución N° 1269-2022-TCE-S4; en su fundamento N° 17 indica;** es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. **Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente.**

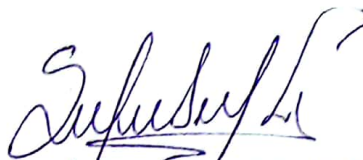
En consecuencia, la oferta del postor es DESCALIFICADO, en vista que no cumple con acreditar la experiencia del PERSONAL CLAVE; acredita solo 604 días calendarios, puesto que en las bases se solicita acreditar 730 días equivalente a 02 años.

### III. **DESIERTO:**

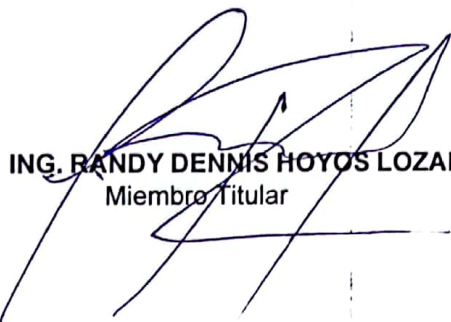
Que, de conformidad al numeral 65.1 del Artículo 65. RLCE. Se precisa lo siguiente; El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta

válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas.

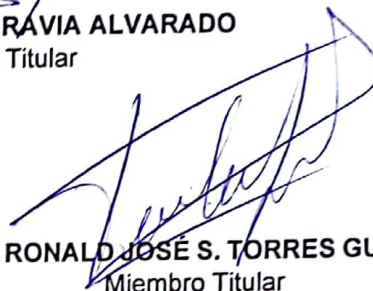
En presente procedimiento de selección se **DECLARA DESIERTO**, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, dándose por concluido el presente acto siendo las 17:00 horas del mismo día del presente año. Suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.



TEC. CONT. GUÍSELA SARAIVIA ALVARADO  
Presidente Titular



ING. RANDY DENNIS HOYOS LOZANO  
Miembro Titular



ING. RONALD JOSÉ S. TORRES GUERRA  
Miembro Titular