

FORMATO N° 22
ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)

| | | |
|----------|-----------------------|-----------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 001-2024-LP-003 |
|----------|-----------------------|-----------------|

| | |
|----------|---|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Asia, al 10 día del mes de octubre del año 2024, en la SUB GERENCIA DE LOGISTICA y ABASTECIMIENTO de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA, a las 15:28 PMHoras, se reunieron los miembros del comité de selección que se designo mediante FORMATO N° 04 DESIGNACION DEL COMITE DE SELECCION - N°001-2024-LP-003, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N°003-2024-MDA-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA" con CUI N° 2323795 – META 1, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO. |
|----------|---|

| | | | | | |
|----------|---|--------------------------------------|----------|---|---|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | |
| | Presidente | ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA | Titular | x | Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL |
| | | | Suplente | | |
| | Primer Miembro | ING. JESUS MIGUEL LIZA MORENO | Titular | x | Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS |
| | | | Suplente | | |
| | Segundo Miembro | LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ | Titular | x | Dependencia: SUB GERENCIA DE LOGISTICA y ABASTECIMIENTO |
| | | | Suplente | | |

| | | |
|----------|--|------------------|
| 4 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es: | |
| | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado |
| | CONSORCIO ASIA | SI. 3,361,665.01 |

| | |
|----------|---|
| 5 | BASE LEGAL Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE". |
|----------|---|

| | |
|----------|--|
| 6 | ACUERDO ADOPTADO Los miembros del COMITÉ DE SELECCION por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. |
|----------|--|

| | | |
|-----------|--|---|
| 17 | | |
| | ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA- PRESIDENTE | |
| | | |
| | ING. JESUS MIGUEL LIZA MORENO - PRIMER MIEMBRO | LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ- SEGUNDO MIEMBRO |



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION:

LICITACION PUBLICA N° 003-2024-MDA-CS- PRIMERA CONVOCATORIA

En, ASIA al (01) día del mes de octubre del año 2024, en el local de la Sub Gerencia de Obras Públicas, Transporte y Seguridad Vial, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN designados mediante FORMATO N°04-001-2024-AS-006 de fecha 03/09/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 003-2024-MDA-CS- PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE ASIA – CAÑETE – LIMA"** con CUI N° 2323795 – META 1, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISION, EVALUACION DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACION de la oferta correspondiente según orden de prelación:

Para la etapa de evaluación y calificación de las ofertas se encuentran presentes los miembros:

TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN:

| | | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|----------|---|--------------|--|
| Presidente | ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | ING. JESUS MIGUEL LIZA MORENO | Titular | X | Dependencia: | GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y ABASTECIMIENTO |
| | | Suplente | | | |

El acto se lleva a cabo en los siguientes términos:

1. El presidente de comité de selección da a conocer que el procedimiento de selección ha sido convocado mediante publicación en el SEACE, donde registraron 83 participantes:

| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|--|-------------|
| 1 | LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN | 10096036502 |
| 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | 10097300432 |
| 3 | POMEZ CALLE JULIO CESAR | 10215556641 |
| 4 | ANTON MATTIA JIMMY ANGGELO | 10404896445 |
| 5 | PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES | 20101218172 |
| 6 | SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA | 20136318323 |
| 7 | CONST.MARITIMAS Y DE LA SUPERFICIE SRL | 20215342345 |
| 8 | NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L | 20215462910 |
| 9 | CONIESA E.I.R.L. | 20322446374 |



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



| | | |
|----|---|-------------|
| 10 | EL HORIZONTE S.R.L. | 20365809179 |
| 11 | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA | 20416167509 |
| 12 | CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L. | 20450519783 |
| 13 | ELITE INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EIRL. | 20452795532 |
| 14 | CORPORACION GIOSCADA S.R.L. | 20482201939 |
| 15 | EMPRESA MAQUISA S.A.C. | 20491375834 |
| 16 | JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC. | 20491388901 |
| 17 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 20494986320 |
| 18 | MEJESA S.R.L. | 20506003351 |
| 19 | DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C | 20507687084 |
| 20 | CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L. | 20508326433 |
| 21 | MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20509660540 |
| 22 | SEOING E.I.R.L | 20511030685 |
| 23 | 3G CONSTRUCTORA S.A.C. | 20513051833 |
| 24 | MASSARI CONTRATISTAS GENERALES SAC | 20514194212 |
| 25 | CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20514319368 |
| 26 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L | 20515422154 |
| 27 | OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20516615088 |
| 28 | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20517623394 |
| 29 | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | 20518861604 |
| 30 | ATENAS INGENIEROS S.A.C. | 20521571889 |
| 31 | VM INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VM ING S.A.C. | 20523790324 |
| 32 | INVERSIONES ROMAYSE S.A.C. | 20524892881 |
| 33 | PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C | 20530258620 |
| 34 | MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C | 20531947291 |
| 35 | CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L. | 20533943706 |
| 36 | CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C. | 20534378344 |
| 37 | MUNARES & ASOCIADOS S.R.L. | 20534991399 |
| 38 | LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LFX S.A.C. | 20535152587 |
| 39 | C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C | 20538157156 |
| 40 | CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C | 20550812984 |
| 41 | J Y S SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, J Y S SERVICIOS GENERALES SAC | 20552465301 |



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las
heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE ASIA - CAÑETE



| | | |
|----|---|-------------|
| 42 | JARO CONTRATISTA S.A.C. | 20552839073 |
| 43 | CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C. | 20552908903 |
| 44 | JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C. | 20555976268 |
| 45 | CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C. | 20556968960 |
| 46 | C & R EJECUTORES S.A.C. | 20557038338 |
| 47 | URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20557084364 |
| 48 | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L. | 20557341430 |
| 49 | R & C CONSTRUYENDO SERVICIOS MULTIPLES S.A.C. | 20571426341 |
| 50 | JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. | 20600183762 |
| 51 | HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C. | 20600319613 |
| 52 | SERVIMIX-KIRA E.I.R.L. | 20600779401 |
| 53 | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20600907426 |
| 54 | MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L. | 20601059381 |
| 55 | ANDIA & GONZALES PROYING E.I.R.L. | 20601073839 |
| 56 | KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L. | 20601310733 |
| 57 | FCV S.A.C CONTRATISTAS GENERALES | 20602312586 |
| 58 | GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20603089236 |
| 59 | ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20603387105 |
| 60 | JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20603582692 |
| 61 | AGL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20603944187 |
| 62 | GIACON E.I.R.L. | 20604386587 |
| 63 | MIROVAL ASOCIADOS S.A.C. | 20604659206 |
| 64 | ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. | 20604730008 |
| 65 | FEMSYCON S.A.C. | 20604749591 |
| 66 | EL PALMO INVESTMENT S.A.C. | 20605021833 |
| 67 | DERC CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. | 20605133542 |
| 68 | G & I ASOCIADOS CONSULTORES E.I.R.L. | 20605349782 |
| 69 | CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C. | 20605590242 |
| 70 | CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L. | 20605758631 |
| 71 | CONSTRUCTORA, INMOBILIARIA E INVERSIONES TEGAM S.A.C. | 20606040815 |
| 72 | CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20606173599 |



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



| | | |
|----|---|-------------|
| 73 | DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20607057355 |
| 74 | CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JPER S.A.C. | 20607955876 |
| 75 | NEW POWER COMPANY S.A.C. | 20607968609 |
| 76 | G.A.J.E. & V CONTRATISTAS GENERALES SAC | 20609291771 |
| 77 | PRAGA CONTRATISTAS S.A.C. | 20609374030 |
| 78 | THENZ INVERSIONES E.I.R.L. | 20609480883 |
| 79 | PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C. | 20609837072 |
| 80 | CONSTRUCTORA E INVERSIONES AAA E.I.R.L. | 20610193626 |
| 81 | CARDEYA E.I.R.L. | 20610622390 |
| 82 | CONSTRUCTORES Y EJECUTORES CARMONYA EIRL | 20611250071 |
| 83 | MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20611268778 |

2. DETALLE DE LOS POSTORES: Presentaron 11 ofertas electrónicas.

3. ETAPA DE ADMISION/NO ADMISION DE OFERTAS

El comité de selección procede a verificar el cumplimiento de la documentación obligatoria: se procede a verificar que las ofertas presentadas por los postores cumplan con presentar toda la documentación requerida como obligatoria en el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases, caso contrario se considera como no admitida la oferta, obteniendo los siguientes resultados:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS | | |
| | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
| | 1 | SEOING E.I.R.L | NO CUMPLE, EL FORMATO CONTIENE FIRMA ESCANEADAS, LAS CUALES NO SON VALIDAS, DE ACUERDO A LA RESOLUCION DE TRIBUNAL N° 0341-2023-TCE-S3 . ASIMISMO EL NUMERAL 60.4 DEL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO ESABLECE QUE LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES PASIBLE DE SUBSANACIÓN, Y CONSIDERANDO QUE EN EL PRESENTE CASO, SE HA DETERMINADO QUE EL ANEXO N° 6-PRECIO DE LA OFERTA, NO FUE PRESENTADO CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; CORRESPONDE QUE LA OFERTA DEL ADJUDICATARIO SEA DECLARADA NO ADMITIDA |



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



2

CONSORCIO
SAYANI

LA PROMESA DE CONSORCIO NO CONTIENE EL TOTAL DE LAS FIRMAS LEGALIZADAS DE SUS CONSORCIADOS, A PESAR QUE SE NOTIFICO PARA QUE SE CUMPLA CON SUBSANAR CONFORME A LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO. EN ESE SENTIDO REALIZO EL COMITE DECLARA **NO ADMITIDA** LA OFERTA. EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022/DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS. (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ADVIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



| | | |
|---|--------------------------------------|--|
| 3 | CORPORACION LINARES CONTRATISTAS SAC | NO CUMPLE, NO CUENTA CON LAS FACULTADES PARA PODER REPRESENTAR A SU EMPRESA ANTE UNA LICITACION PUBLICA; ASI MISMO EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONRIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022/DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS. (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONRIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ADVIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. NO ADMITIDA |
| 4 | CONSORCIO SANTA CRUZ | EL ACAPITE 2.2.1.1 EN EL LITERAL B) DE LAS BASES ESTANDAR Y BASES INTEGRADAS ESTABLECE QUE EL POSTOR DEBE ANEXAR EL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O MANDATARIO DESIGNADO PARA TAL EFECTO. EN EL PRESENTE CASO NO SE ANEXA LA VIGENCIA DE PODER DEL CONSORCIADO NEW POWER COMPANY SAC SINO QUE SE ANEXA VIGENCIA DE PODER DE LA EMPRESA NEW SUR EIRL CUYO REPRESENTANTE LEGAL ES EL SEÑOR ESPINOZA ASTORAYME JAIME ALEXANDER IDENTIFICADO CON DNI N° 77047195, NO ADMITIDA |




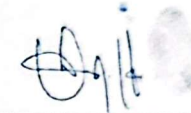
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE




5
CONSORCIO ATLANTICO

EL POSTOR CON FECHA 30 DE SEPTIEMBRE DEL 2024, PRESENTA SU OFERTA EN CONSORCIO SIN QUE EL ANEXO 05 PROMESA FORMAL DE CONSORCIO CUENTE CON LA LEGALIZACIÓN DE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE DE UNOS DE SUS CONSORCIADOS ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC - RUC 20604730008, REPRESENTADA POR EL SEÑOR ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ, OMISIÓN QUE SE SOLITO SUBSANAR CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. CON FECHA 02 DE OCTUBRE PRESENTA LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA FIRMA LEGALIZADA ACOMPAÑADO DE SU CONTROL BIOMETRICO REALIZADO ANTE NOTARIO PUBLICO DE CHINCHA ROMULO ENCARNACIÓN VASQUEZ, SIN EMBARGO DE ESTE DOCUMENTO SE ADVIERTE QUE LA FIRMA DEL SEÑOR TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO DIFIERE DE LA PROMESA DE CONSORCIO INICIAL CONFORME SE ADVIERTE EN LA SIGUIENTE IMAGEN. EN ESE SENTIDO, SE PUEDE ADVERTIR QUE LA PROMESA INICIAL NO HABRIA SIDO SUSCRITA POR EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIADO ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC, **NO ADMITIDA**

| FIRMA DE PROMESA INICIAL DE CONSORCIO | FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO SUBSANADA |
|---|---|
|  CONSORCIADO 01 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC 20604730008 |  CONSORCIADO 01 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC 20604730008 |

EL NUMERAL 60.4. DEL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONOMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN. LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES SUBSANABLE. EN ESE SENTIDO, EL COMITE ADVIERTE QUE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE COMUN SEÑOR ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ QUIEN TAMBIEN ES EL REPRESENTANTE DEL CONSORCIADO ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC NO SON LAS MISMAS. ES DECIR LA OFERTA ECONOMICA FUE PRESENTADA SIN LA FIRMA DEL REPRESENTANTE COMUN, OMISIÓN QUE NO RESULTA SER SUBSANABLE CONFORME LO INDICA EL NUMERAL 60.4 DEL ARTI. 60 DEL RLCE

| FIRMA DEL ANEXO 06 OFERTA ECONOMICA | FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO SUBSANADA |
|---|--|
|  CONSORCIO ATLANTICO ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ COMUN CONSORCIO ATLANTICO Representante Común ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ DNI N° 42669234 |  CONSORCIADO 01 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC 20604730008 |



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE ASIA - CAÑETE



| | | |
|---|-------------------------|---|
| 6 | CONSORCIO SANTA CRUZ | NO CUMPLE, NINGUNO DE LOS CONSORCIADOS INDICA DENTRO DE SU VIGENCIA LA FACULTAD DE PODER PARTICIPAR EN LICITACIONES, NO ADMITIDA |
| 7 | CONSORCIO PROGRESO | LA PROMESA DE CONSORCIO NO CONTIENE EL TOTAL DE LAS FIRMAS LEGALIZADAS DE SUS CONSORCIADOS, A PESAR QUE SE NOTIFICO PARA QUE SE CUMPLA CON SUBSANAR CONFORME A LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO. EN ESE SENTIDO REALIZO EL COMITE DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA. EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022/DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS. (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE- S1, EN SU FUNDAMENTO 35. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ADVIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. |





"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

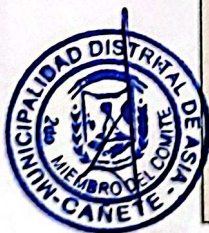
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



8

CONSORCIO SURVIAL

EL NUMERAL 60.4. DEL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONOMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN. LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES SUBSANABLE. EN ESE SENTIDO, EL COMITE ADVIERTE QUE QUIEN PRESENTA LA OFERTA ECONOMICA ES EL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO SUR VIAL, SIN EMBARGO DEL ANEXO 05 NO SE ADVIERTE QUE LOS CONSORCIADOS HAYAN OPTADO POR ACTUAR DURANTE EL PROCESO DE SELECCIÓN BAJO LA DENOMINACIÓN DEL CONSORCIO SUR VIAL, POR LO QUE NO SE ADMITE LA OFERTA ECONOMICA YA QUE ESTA HA SIDO SUSCRITA POR LA REPRESENTANTE COMUN DE CONSORCIO SUR VIAL CUYO NORMBE NO HA SIDO APTADO POR AMBOS CONSORCIADOS. EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022/DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS. (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ADVIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. NO ADMITIDA





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



| | | |
|---|-----------------------------|---|
| 9 | CONCRETERA SUDAMERICANA SRL | EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022/DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS, (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ADVIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. NO ADMITIDA |
|---|-----------------------------|---|

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

Se adjunta el ANEXO A. CUADRO DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

El comité evalúa las ofertas para su admisión de los siguientes postores:

| | | | |
|---|--|---|----------------------------------|
| 8 | DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN | | |
| | Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación: | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
| | 1 | CONSORCIO ASIA | 1 |
| | 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | 1 |



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



4. OFERTA ECONOMICA

Según el Anexo N°06 de las ofertas

Según el Anexo N° 06 de las Ofertas

| | | | | |
|----|--|----------------------------------|----|--------------|
| 10 | RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN | | | |
| | De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente: | | | |
| | N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | | |
| | 1 | CONSORCIO ASIA | S/ | 3,361,665.01 |
| | 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | S/ | 3,371,633.29 |
| | Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | | |
| | | | | |

5. CALIFICACION DE OFERTAS : Se procede a verificar que las ofertas admitidas y evaluadas cumplan con todos los requisitos indicados en el numeral 3.104 del capítulo III de la sección específica de las bases, caso contrario se considera descalificada la oferta obteniéndose los siguientes resultado en evaluación técnica y económica:

| | | | |
|--|--|------------------------------|-----------|
| 11 | CALIFICACIÓN | | |
| Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases: | | | |
| 11.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO ASIA | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | |
| A.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | x | |
| A.2 | CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | x | |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | |
| A.3 | EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL | x | |
| | FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES | x | |
| CALIFICACIÓN | | CALIFICADO | |
| 11.2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | |
| A.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | x | |
| A.2 | CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | x | |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | |
| A.3 | EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL | | x |
| | FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES | | x |
| CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |
| MOTIVO NO CUMPLE: LAS EXPERIENCIAS DE LA 01 A LA EXPERIENCIA 06, NO CUMPLEN CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO, NO ESTABLECEN LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS NI EL OBJETO DE CONVOCATORIA RESPECTIVAMENTE. CONTENIDO MÍNIMO DE ACUERDO A LA DIRECTIVA DEL OSCE, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 08, 11, 12, 13 Y 15 ADJUNTA EXPERIENCIAS CON EL TÉRMINO DE "REPARACIÓN" LA CUAL NO SE ENCUENTRA ESTIPULADA DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES LA CUAL SE DERIVA DE LA FICHA HOMOLOGADA, DE CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO POR PARTE DE LAS ENTIDADES. RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 07, 09, 10, 14, MENCIONAN ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACIÓN JUNTA VECINAL, ASOCIACIÓN ASENTAMIENTO HUMANO, SE RECUERDA QUE DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE SIMILARES INDICALO SIGUIENTE: EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES: AVENIDAS Y/O CALLES Y/O ANILLOS VIALES Y/O PASAJES Y/O CARRETERAS Y/O PISTAS Y/O VEREDAS Y/O VÍAS INTERNAS Y/O JIRONES Y/O VÍAS LOCALES Y/O VÍAS COLECTORAS Y/O VÍAS ARTERIALES Y/O VÍAS EXPRESAS Y/O INTERCAMBIO VIAL Y/O PASOS A DESNIVEL Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PEATONAL Y/O HABILITACIONES URBANAS Y/O PLAZUELAS Y/O PLAZAS Y/O ALAMEDAS Y/O ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD Y/O URBANIZACIÓN Y/O PARQUES Y/O INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y/O ESPARCIMIENTO Y/O ACCESIBILIDAD URBANA Y/O MALECONES URBANOS COMO SE PUEDE EVIDENCIAR NO MENCIONA ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACIÓN JUNTA VECINAL, ASOCIACIÓN ASENTAMIENTO HUMANO, NO SIENDO VÁLIDAS DICHAS EXPERIENCIAS, POR ÚLTIMO LA EXPERIENCIA 16, INDICA TRABAJOS DE TALUDES, NO SIENDO AFÍN AL OBJETO DE CONVOCATORIA NI A LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES, NO CONSIDERÁNDOSE NINGUNA EXPERIENCIA VÁLIDA | | | |

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



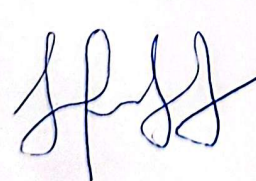



Puntaje de ofertas de los postores:

| | | | |
|------|--|----------------|--|
| 12 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES | | |
| | COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR | | |
| 10.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO ASIA | |
| | FACTORES | PUNTAJES | |
| | PRECIO | 100 puntos | |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos | |

Oferta calificada:

| | | | | |
|----|---|--|------------------|---------------|
| 13 | N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | MONTO OFERTADO | PUNTAJE TOTAL |
| | 1 | CONSORCIO ASIA | S/. 3,361,665.01 | 100 |
| | DE SER EL CASO INCLUIR: | | | |
| | Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases: | | | |

En tal caso, el comité de selección ha realizado las evaluaciones y calificaciones dando los siguientes puntajes según indica línea arriba, teniendo como orden de prelación al postor para la otorgamiento de la BUENA PRO al CONSORCIO ASIA por el importe de S/. 3'361,665.01 (TRES MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO CON 01/100 SOLES), para el procedimiento de selección: LICITACION PUBLICA N° 003-2024-MDA-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA" con CUI N° 2323795 - META 1.

| | | |
|----|--|--|
| 15 | ACUERDO ADOPTADO | |
| | Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta. | |
| 16 |   | |
| | ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA- PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | |
| |   |   |
| | ING. JESUS MIGUEL LIZA MORENO - PRIMER MIEMBRO | LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ- SEGUNDO MIEMBRO |

Se adjunta el ANEXO A. CUADRO DE ADMIISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

FORMATO N° 16
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA 001-2024-LP-003

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
 En Asia, el 01 día del mes de octubre del año 2024, en la SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA Y ABASTECIMIENTO de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA, a las 12:15 PM horas, se reunieron los miembros del comité de selección que se designó mediante FORMATO N° 04 DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 001-2024-LP-003, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-MDA-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA" con CUI N° 2323795 - META 1, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.
 Nota: En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN
 El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|----------|--------------|--|
| Presidente | ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA | Titular | Dependencia: | GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL |
| | | Suplente | | |
| Primer Miembro | ING. JESUS MIGUEL LIZA MORENO | Titular | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS |
| | | Suplente | | |
| Segundo Miembro | LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ | Titular | Dependencia: | SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA Y ABASTECIMIENTO |
| | | Suplente | | |

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES
 De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|---|-------------|
| 1 | LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN | 10096036502 |
| 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | 10097300432 |
| 3 | POMEZ CALLE JULIO CESAR | 10215556641 |
| 4 | ANTON MATTA JIMMY ANGGELO | 10404896445 |
| 5 | PROINCO SA CONTRATISTAS GENERALES | 20101218172 |
| 6 | SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA | 20136318323 |
| 7 | CONST. MARITIMAS Y DE LA SUPERFICIE SRL | 20215342345 |
| 8 | NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L | 20215462910 |
| 9 | CONIESA E I R L | 20322446374 |
| 10 | EL HORIZONTE S R L | 20365809179 |
| 11 | CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S A - CCODEINGESA | 20416167509 |
| 12 | CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S R L | 20450519783 |
| 13 | ELITE INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EIRL | 20452795532 |
| 14 | CORPORACION GIOSCADA S R L | 20482201939 |
| 15 | EMPRESA MAQUISA S A C | 20491375834 |
| 16 | JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC | 20491388901 |
| 17 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S A C | 20494986520 |
| 18 | MEJESA S R L | 20506003351 |
| 19 | DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S A C | 20507687084 |
| 20 | CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E I R L | 20508326433 |
| 21 | MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20509660540 |
| 22 | SEOING E I R L | 20511030685 |
| 23 | 3G CONSTRUCTORA S A C | 20513051833 |
| 24 | MASSARI CONTRATISTAS GENERALES SAC | 20514194212 |
| 25 | CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S A C | 20514319368 |
| 26 | CONSTRUCTORA COPER E I R L | 20515422154 |
| 27 | OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S R L | 20516815088 |
| 28 | CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20517623394 |
| 29 | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | 20518861604 |
| 30 | ATENAS INGENIEROS S A C | 20521571559 |
| 31 | VM INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VM ING S A C | 20523790324 |
| 32 | INVERSIONES ROMAYSE S A C | 20524892881 |
| 33 | PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S A C | 20530258620 |




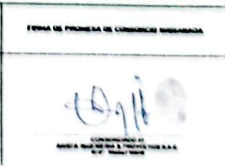



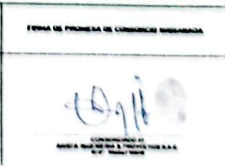



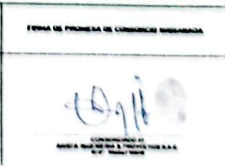


| FORMATO N° 16 | | |
|---|--|-------------|
| ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: | | |
| OBRAS | | |
| (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | |
| 34 | MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. | 20531947291 |
| 35 | CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L. | 20533943706 |
| 36 | CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C. | 20534378344 |
| 37 | MUNARES & ASOCIADOS S.R.L. | 20534991399 |
| 38 | LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LFX S.A.C. | 20535152587 |
| 39 | C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. | 20538157156 |
| 40 | CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C. | 20550812984 |
| 41 | J Y S SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, J Y S SERVICIOS GENERALES SAC | 20552465301 |
| 42 | JARO CONTRATISTA S.A.C. | 20552839073 |
| 43 | CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C. | 20552908903 |
| 44 | JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C. | 20555976268 |
| 45 | CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C. | 20556965960 |
| 46 | C & R EJECUTORES S.A.C. | 20557038338 |
| 47 | URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20557084364 |
| 48 | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA | 20557341430 |
| 49 | R & C CONSTRUYENDO SERVICIOS MULTIPLES S.A.C. | 20571426341 |
| 50 | JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. | 20600183762 |
| 51 | HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C. | 20600319613 |
| 52 | SERVIMIX-KIRA E.I.R.L. | 20600779401 |
| 53 | GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20600907426 |
| 54 | MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L. | 20601059381 |
| 55 | ANDIA & GONZALES PROYING E.I.R.L. | 20601073839 |
| 56 | KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L. | 20601310733 |
| 57 | FCV S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES | 20602312586 |
| 58 | GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20603089236 |
| 59 | ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20603387105 |
| 60 | JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20603582692 |
| 61 | AGL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20603944187 |
| 62 | GIACON E.I.R.L. | 20604386587 |
| 63 | MIROVAL ASOCIADOS S.A.C. | 20604659206 |
| 64 | ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. | 20604730008 |
| 65 | FEMSYCON S.A.C. | 20604749591 |
| 66 | EL PALMO INVESTMENT S.A.C. | 20605021833 |
| 67 | DERC CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. | 20605133542 |
| 68 | G & I ASOCIADOS CONSULTORES E.I.R.L. | 20605349782 |
| 69 | CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C. | 20605590242 |
| 70 | CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L. | 20605758631 |
| 71 | CONSTRUCTORA, INMOBILIARIA E INVERSIONES TEGAM S.A.C. | 20606040815 |
| 72 | CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20606173599 |
| 73 | DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20607057355 |
| 74 | CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JPER S.A.C. | 20607955876 |
| 75 | NEW POWER COMPANY S.A.C. | 20607968609 |
| 76 | G.A.J.E. & Y CONTRATISTAS GENERALES SAC | 20609291771 |
| 77 | PRAGA CONTRATISTAS S.A.C. | 20609374030 |
| 78 | THENZ INVERSIONES E.I.R.L. | 20609480883 |
| 79 | PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C. | 20609837072 |
| 80 | CONSTRUCTORA E INVERSIONES AAA E.I.R.L. | 20610193826 |
| 81 | CARDEYA E.I.R.L. | 20610622390 |
| 82 | CONSTRUCTORES Y EJECUTORES CARMONYA E.I.R.L. | 20611250071 |
| 83 | MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20611268778 |



| FORMATO N° 18 | | | |
|--|--|--|----------------------|
| ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | |
| 5 DETALLE DE LOS POSTORES | | | |
| En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
| 1 | SEOING E.I.R.L. | 30/09/2024 | 17:58:30 |
| 2 | CONSORCIO SAYANI | 30/09/2024 | 22:44:11 |
| 3 | CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C. | 30/09/2024 | 23:45:54 |
| 4 | CONSORCIO ASIA | 30/09/2024 | 15:21:58 |
| 5 | CONSORCIO SANTA CRUZ | 30/09/2024 | 22:20:37 |
| 6 | CONSORCIO ATLANTICO | 30/09/2024 | 19:24:24 |
| 7 | CONSORCIO SANTA CRUZ | 30/09/2024 | 17:22:50 |
| 8 | CONSORCIO PROGRESO | 30/09/2024 | 23:25:02 |
| 9 | CONSORCIO SURVIAL | 30/09/2024 | 23:22:12 |
| 10 | CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L | 30/09/2024 | 23:32:31 |
| 11 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | 30/09/2024 | 23:55:36 |
| 6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases. | | | |
| 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS | | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación. | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión | |
| 1 | SEOING E.I.R.L. | NO CUMPLE, EL FORMATO CONTIENE FIRMA ESCANEADAS, LAS CUALES NO SON VALIDAS, DE ACUERDO A LA RESOLUCION DE TRIBUNAL N° 0341-2023-TCE-S3. ASIMISMO EL NUMERAL 60.4 DEL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO ESTABLECE QUE LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES PASIBLE DE SUBSANACIÓN, Y CONSIDERANDO QUE EN EL PRESENTE CASO, SE HA DETERMINADO QUE EL ANEXO N° 6-PRECIO DE LA OFERTA, NO FUE PRESENTADO CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; CORRESPONDE QUE LA OFERTA DEL ADJUDICATARIO SEA DECLARADA NO ADMITIDA | |
| 2 | CONSORCIO SAYANI | LA PROMESA DE CONSORCIO NO CONTIENE EL TOTAL DE LAS FIRMAS LEGALIZADAS DE SUS CONSORCIADOS, A PESAR QUE SE NOTIFICO PARA QUE SE CUMPLA CON SUBSANAR CONFORME A LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN EL ARTICULO 80 DEL REGLAMENTO. EN ESE SENTIDO REALIZO EL COMITE DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCION REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCION. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINION N° 051-2022/DTH, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACION A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCION DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORIAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISION LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCION REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCION. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCION N° 0920-2023-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ADVIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMÁS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL O) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMÁS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS | |



| FORMATO N° 18 | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | | |
| 3 | <p>CORPORACION LINARES CONTRATISTAS SAC</p> <p>NO CUMPLE, NO CUENTA CON LAS FACILIDADES PARA PODER REPRESENTAR A SU EMPRESA ANTE UNA LICITACION PUBLICA. ASI MISMO EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCION REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCION. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINION N° 061-2022/OTM, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE "EL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACION A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCION DE OBRAS "I.) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORIAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISION LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCION REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCION. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCION N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35 EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ADIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. NO ADMITIDA</p> | | | | |
| 4 | <p>CONSORCIO SANTA CRUZ</p> <p>EL ACAPITE 2.2.1.1 EN EL LITERAL B) DE LAS BASES ESTANDAR Y BASES INTEGRADAS ESTABLECE QUE EL POSTOR DEBE ANEXAR EL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O MANDATARIO DESIGNADO PARA TAL EFECTO. EN EL PRESENTE CASO NO SE ANEXA LA VIGENCIA DE PODER DEL CONSORCIADO NEW POWER COMPANY SAC SINO QUE SE ANEXA VIGENCIA DE PODER DE LA EMPRESA NEW SUR EURL CUYO REPRESENTANTE LEGAL ES EL SEÑOR ESPINOZA ASTORAYME JAIME ALEXANDER IDENTIFICADO CON DNI N° 77047195. NO ADMITIDA</p> | | | | |
| 5 | <p>CONSORCIO ATLANTICO</p> <p>EL POSTOR CON FECHA 30 DE SEPTIEMBRE DEL 2024, PRESENTA SU OFERTA EN CONSORCIO SIN QUE EL ANEXO 05 PROMESA FORMAL DE CONSORCIO CUENTE CON LA LEGALIZACIÓN DE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE DE UNOS DE SUS CONSORCIADOS ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC - RUC 20604730008, REPRESENTADA POR EL SEÑOR ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ, OMISION QUE SE SOLITO SUBSANAR CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, CON FECHA 02 DE OCTUBRE PRESENTA LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA FIRMA LEGALIZADA ACOMPAÑADO DE SU CONTROL BIOMETRICO REALIZADO ANTE NOTARIO PUBLICO DE CHINCHA ROMULO ENCARNACION VASQUEZ, SIN EMBARGO DE ESTE DOCUMENTO SE ADIERTE QUE LA FIRMA DEL SEÑOR TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO DIFIERE DE LA PROMESA DE CONSORCIO INICIAL CONFORME SE ADIERTE EN LA SIGUIENTE IMAGEN. EN ESE SENTIDO, SE PUEDE ADVERTIR QUE LA PROMESA INICIAL NO HABRIA SIDO SUSCRITA POR EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIADO ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC, NO ADMITIDA</p> <table border="1"> <tr> <td> <p>FIRMA DE PROMESA INICIAL DE CONSORCIO</p>  </td> <td> <p>FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO REVISADA</p>  </td> </tr> </table> <p>EL NUMERAL 60.4 DEL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONOMICA PUEDE SUBSANARSE LA RUBRICA Y LA FOLIACION. LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES SUBSANABLE. EN ESE SENTIDO, EL COMITE ADIERTE QUE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE COMUN SEÑOR ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ QUIEN TAMBIEN ES EL MISMA ES DECIR LA OFERTA ECONOMICA FUE PRESENTADA SIN LA FIRMA DEL REPRESENTANTE COMUN, OMISION QUE NO RESULTA SER SUBSANABLE CONFORME LO INDICA EL NUMERAL 60.4 DEL ARTI 60 DEL RLCE</p> <table border="1"> <tr> <td> <p>FIRMA DEL ANEXO DE OFERTA ECONOMICA</p>  </td> <td> <p>FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO REVISADA</p>  </td> </tr> </table> | <p>FIRMA DE PROMESA INICIAL DE CONSORCIO</p>  | <p>FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO REVISADA</p>  | <p>FIRMA DEL ANEXO DE OFERTA ECONOMICA</p>  | <p>FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO REVISADA</p>  |
| <p>FIRMA DE PROMESA INICIAL DE CONSORCIO</p>  | <p>FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO REVISADA</p>  | | | | |
| <p>FIRMA DEL ANEXO DE OFERTA ECONOMICA</p>  | <p>FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO REVISADA</p>  | | | | |



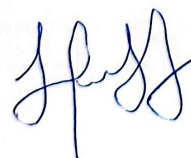





| FORMATO N° 18 | | |
|---|-----------------------------|---|
| ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | |
| 6 | CONSORCIO SANTA CRUZ | NO CUMPLE, NINGUNO DE LOS CONSORCIADOS INDICA DENTRO DE SU VIGENCIA LA FACULTAD DE PODER PARTICIPAR EN LICITACIONES, NO ADMITIDA |
| 7 | CONSORCIO PROGRESO | LA PROMESA DE CONSORCIO NO CONTIENE EL TOTAL DE LAS FIRMAS LEGALIZADAS DE SUS CONSORCIADOS, A PESAR QUE SE NOTIFICÓ PARA QUE SE CUMPLA CON SUBSANAR CONFORME A LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO. EN ESE SENTIDO, REALIZO EL COMITÉ DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA. EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022/DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS. (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, NO SE ADVIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARÁMETROS ESTABLECIDOS EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIÉN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, TÉRMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTÁNDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PÁGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. |
| 8 | CONSORCIO SURVAL | EL NUMERAL 60.4. DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONOMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN. LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES SUBSANABLE. EN ESE SENTIDO, EL COMITÉ ADVIERTE QUE QUIEN PRESENTA LA OFERTA ECONOMICA ES EL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO SUR VAL, SIN EMBARGO DEL ANEXO 05 NO SE ADVIERTE QUE LOS CONSORCIADOS HAYAN OPTADO POR ACTUAR DURANTE EL PROCESO DE SELECCIÓN BAJO LA DENOMINACIÓN DEL CONSORCIO SUR VAL, POR LO QUE NO SE ADMITE LA OFERTA ECONOMICA YA QUE ESTA HA SIDO SUSCRITA POR LA REPRESENTANTE COMÚN DE CONSORCIO SUR VAL CUYO NOMBRE NO HA SIDO APTADO POR AMBOS CONSORCIADOS EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022/DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS. (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, NO SE ADVIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARÁMETROS ESTABLECIDOS EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIÉN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, TÉRMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTÁNDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PÁGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. NO ADMITIDA |
| 9 | CONCRETERA SUDAMERICANA SRL | EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022/DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS. (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACIÓN A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, NO SE ADVIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARÁMETROS ESTABLECIDOS EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIÉN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, TÉRMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTÁNDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PÁGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. NO ADMITIDA |



| FORMATO N° 16 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|------------------------------|------------------|-------------|---------------------------------------|---------------------------|---|-----------------------------------|----------------|----|------------------------------|----------|--|---------------|------------------|------------|--------------------------|---|--|------------|--|---|--|--|---|---|--|------------|-----------------------------------|---|--|----------|--|--|--|--|---------------------------------|---|--|--|--------------------------------|---|--|---------------------|--|-------------------|--|-------------|---------------------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|--|--|--|----------|--|---------------|------------------|------------|--------------------------|---|--|------------|--|---|--|--|---|---|--|------------|-----------------------------------|---|--|----------|--|--|--|--|---------------------------------|--|---|--|--------------------------------|--|---|---------------------|--|----------------------|--|--|--|--|--|
| <p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado. "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas (...)".</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 45%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 50%;">Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO ASIA</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> </tbody> </table> | | | N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula | 1 | CONSORCIO ASIA | 1 | 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO ASIA | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo que forma parte de la presente Acta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 45%;">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 40%;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO ASIA</td> <td style="text-align: center;">SI</td> <td style="text-align: right;">3,361,665.01</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL</td> <td style="text-align: center;">SI</td> <td style="text-align: right;">3,371,633.29</td> </tr> </tbody> </table> <p>Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.</p> | | | N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | | | 1 | CONSORCIO ASIA | SI | 3,361,665.01 | 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | SI | 3,371,633.29 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO ASIA | SI | 3,361,665.01 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | SI | 3,371,633.29 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | CALIFICACIÓN Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">11.1</td> <td style="width: 40%;">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td> <td colspan="2" style="width: 50%;">CONSORCIO ASIA</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td> </tr> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">A</td> <td style="width: 45%;">CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">CUMPLE</td> <td style="width: 30%; text-align: center;">NO CUMPLE</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A.1</td> <td>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A.2</td> <td>CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A.3</td> <td>EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">B</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">CALIFICACIÓN</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">CALIFICADO</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">11.2</td> <td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2</td> <td colspan="2">CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A</td> <td>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</td> <td style="text-align: center;">CUMPLE</td> <td style="text-align: center;">NO CUMPLE</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A.1</td> <td>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A.2</td> <td>CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A.3</td> <td>EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">B</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL</td> <td></td> <td style="text-align: center;">x</td> </tr> <tr> <td></td> <td>FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES</td> <td></td> <td style="text-align: center;">x</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">CALIFICACIÓN</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">DESCALIFICADO</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="padding: 5px;"> MOTIVO :NO CUMPLE, LAS EXPERIENCIAS DE LA 01 A LA EXPERIENCIA 06 NO CUMPLEN CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO, NO ESTABLECEN LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS NI EL OBJETO DE CONVOCATORIA RESPECTIVAMENTE. CONTENIDO MINIMO DE ACUERDO A LA DIRECTIVA DEL OSCE, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 08, 11, 12, 13 Y 15 ADJUNTA EXPERIENCIAS CON EL TERMINO "REPARACION" LA CUAL NO SE ENCUENTRA ESTIPULADA DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES LA CUAL SE DERIVA DE LA FICHA HOMOLOGADA, DE CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO POR PARTE DE LAS ENTIDADES. RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 07, 09, 10, 14, MENCIONAN ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACIÓN JUNTA VECINAL ASOCIACIÓN ASENTAMIENTO HUMANO. SE RECUERDA QUE DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE SIMILARES INDICA LO SIGUIENTE: EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES: AVENIDAS Y/O CALLES Y/O ANILLOS VIALES Y/O PASAJES Y/O CARRETERAS Y/O PISTAS Y/O VEREDAS Y/O VÍAS INTERINAS Y/O JIRONES Y/O VÍAS LOCALES Y/O VÍAS COLECTORAS Y/O VÍAS ARTERIALES Y/O VÍAS EXPRESAS Y/O INTERCAMBIO VIAL Y/O PASOS A DESNIVEL Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PEATONAL Y/O HABILITACIONES URBANAS Y/O PLAZUELAS Y/O PLAZAS Y/O ALAMEDAS Y/O ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD Y/O URBANIZACIÓN Y/O PARQUES Y/O INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y/O ESPARCIMIENTO Y/O ACCESIBILIDAD URBANA Y/O MALECONES URBANOS COMO SE PUEDE EVIDENCIAR NO MENCIONA ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACIÓN JUNTA VECINAL ASOCIACIÓN ASENTAMIENTO HUMANO, NO SIENDO VALIDAS DICHAS EXPERIENCIAS, POR ÚLTIMO LA EXPERIENCIA 16 INDICA TRABAJOS DE TALUDES, NO SIENDO AFÍN AL OBJETO DE CONVOCATORIA NI A LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES, NO CONSIDERÁNDOSE NINGUNA EXPERIENCIA VALIDA </td> </tr> </table> | | | 11.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO ASIA | | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | CUMPLE | NO CUMPLE | A.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | x | | A.2 | CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | x | | | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | | A.3 | EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | | B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL | x | | | FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES | x | | CALIFICACIÓN | | CALIFICADO | | 11.2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | CUMPLE | NO CUMPLE | A.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | x | | A.2 | CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | x | | | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | | A.3 | EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | | B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL | | x | | FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES | | x | CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | | MOTIVO :NO CUMPLE, LAS EXPERIENCIAS DE LA 01 A LA EXPERIENCIA 06 NO CUMPLEN CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO, NO ESTABLECEN LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS NI EL OBJETO DE CONVOCATORIA RESPECTIVAMENTE. CONTENIDO MINIMO DE ACUERDO A LA DIRECTIVA DEL OSCE, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 08, 11, 12, 13 Y 15 ADJUNTA EXPERIENCIAS CON EL TERMINO "REPARACION" LA CUAL NO SE ENCUENTRA ESTIPULADA DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES LA CUAL SE DERIVA DE LA FICHA HOMOLOGADA, DE CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO POR PARTE DE LAS ENTIDADES. RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 07, 09, 10, 14, MENCIONAN ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACIÓN JUNTA VECINAL ASOCIACIÓN ASENTAMIENTO HUMANO. SE RECUERDA QUE DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE SIMILARES INDICA LO SIGUIENTE: EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES: AVENIDAS Y/O CALLES Y/O ANILLOS VIALES Y/O PASAJES Y/O CARRETERAS Y/O PISTAS Y/O VEREDAS Y/O VÍAS INTERINAS Y/O JIRONES Y/O VÍAS LOCALES Y/O VÍAS COLECTORAS Y/O VÍAS ARTERIALES Y/O VÍAS EXPRESAS Y/O INTERCAMBIO VIAL Y/O PASOS A DESNIVEL Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PEATONAL Y/O HABILITACIONES URBANAS Y/O PLAZUELAS Y/O PLAZAS Y/O ALAMEDAS Y/O ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD Y/O URBANIZACIÓN Y/O PARQUES Y/O INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y/O ESPARCIMIENTO Y/O ACCESIBILIDAD URBANA Y/O MALECONES URBANOS COMO SE PUEDE EVIDENCIAR NO MENCIONA ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACIÓN JUNTA VECINAL ASOCIACIÓN ASENTAMIENTO HUMANO, NO SIENDO VALIDAS DICHAS EXPERIENCIAS, POR ÚLTIMO LA EXPERIENCIA 16 INDICA TRABAJOS DE TALUDES, NO SIENDO AFÍN AL OBJETO DE CONVOCATORIA NI A LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES, NO CONSIDERÁNDOSE NINGUNA EXPERIENCIA VALIDA | | | |
| 11.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO ASIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | CUMPLE | NO CUMPLE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.2 | CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.3 | EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CALIFICACIÓN | | CALIFICADO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11.2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | CUMPLE | NO CUMPLE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.2 | CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.3 | EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL CLAVE | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MOTIVO :NO CUMPLE, LAS EXPERIENCIAS DE LA 01 A LA EXPERIENCIA 06 NO CUMPLEN CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO, NO ESTABLECEN LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS NI EL OBJETO DE CONVOCATORIA RESPECTIVAMENTE. CONTENIDO MINIMO DE ACUERDO A LA DIRECTIVA DEL OSCE, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 08, 11, 12, 13 Y 15 ADJUNTA EXPERIENCIAS CON EL TERMINO "REPARACION" LA CUAL NO SE ENCUENTRA ESTIPULADA DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES LA CUAL SE DERIVA DE LA FICHA HOMOLOGADA, DE CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO POR PARTE DE LAS ENTIDADES. RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 07, 09, 10, 14, MENCIONAN ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACIÓN JUNTA VECINAL ASOCIACIÓN ASENTAMIENTO HUMANO. SE RECUERDA QUE DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE SIMILARES INDICA LO SIGUIENTE: EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES: AVENIDAS Y/O CALLES Y/O ANILLOS VIALES Y/O PASAJES Y/O CARRETERAS Y/O PISTAS Y/O VEREDAS Y/O VÍAS INTERINAS Y/O JIRONES Y/O VÍAS LOCALES Y/O VÍAS COLECTORAS Y/O VÍAS ARTERIALES Y/O VÍAS EXPRESAS Y/O INTERCAMBIO VIAL Y/O PASOS A DESNIVEL Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PEATONAL Y/O HABILITACIONES URBANAS Y/O PLAZUELAS Y/O PLAZAS Y/O ALAMEDAS Y/O ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD Y/O URBANIZACIÓN Y/O PARQUES Y/O INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y/O ESPARCIMIENTO Y/O ACCESIBILIDAD URBANA Y/O MALECONES URBANOS COMO SE PUEDE EVIDENCIAR NO MENCIONA ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACIÓN JUNTA VECINAL ASOCIACIÓN ASENTAMIENTO HUMANO, NO SIENDO VALIDAS DICHAS EXPERIENCIAS, POR ÚLTIMO LA EXPERIENCIA 16 INDICA TRABAJOS DE TALUDES, NO SIENDO AFÍN AL OBJETO DE CONVOCATORIA NI A LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES, NO CONSIDERÁNDOSE NINGUNA EXPERIENCIA VALIDA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



| FORMATO N° 16 | | | |
|--|--|--|---|
| ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS | | | |
| (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | |
| SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN | | | |
| 12 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES | | |
| COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR | | | |
| 10.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | CONSORCIO ASIA |
| FACTORES | | PUNTAJES | |
| PRECIO | | 100 puntos | |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos | |
| CALIFICACION SEGÚN ORDEN DE PRELACION | | | |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos | |
| 13 | N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | MONTO OFERTADO |
| | 1 | CONSORCIO ASIA | S/. 3,361,665.01 |
| | | PUNTAJE TOTAL | 100 |
| DE SER EL CASO INCLUIR: | | | |
| Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases: | | | |
| 14 | N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
| | 1 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | <p>NO CUMPLE, LAS EXPERIENCIAS DE LA 01 A LA EXPERIENCIA 06, NO CUMPLEN CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO, NO ESTABLECEN LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS NI EL OBJETO DE CONVOCATORIA RESPECTIVAMENTE, CONTENIDO MINIMO DE ACUERDO A LA DIRECTIVA DEL OSCE, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 08, 11, 12, 13 Y 15 ADJUNTA EXPERIENCIAS CON EL TERMINO "REPARACION" LA CUAL NO SE ENCUENTRA ESTIPULADA DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES LA CUAL SE DERIVA DE LA FICHA HOMOLOGADA, DE CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO POR PARTE DE LAS ENTIDADES, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 07, 09, 10, 14, MENCIONAN ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACION JUNTA VECINAL ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO, SE RECUERDA QUE DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE SIMILARES INDICA LO SIGUIENTE: EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES: AVENIDAS Y/O CALLES Y/O ANILLOS VALES Y/O PASAJES Y/O CARRETERAS Y/O PISTAS Y/O VEREDAS Y/O VÍAS INTERNAS Y/O JIRONES Y/O VÍAS LOCALES Y/O VÍAS COLECTORAS Y/O VÍAS ARTERIALES Y/O VÍAS EXPRESAS Y/O INTERCAMBIO VIAL Y/O PASOS A DESHVEL Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PEATONAL Y/O HABILITACIONES URBANAS Y/O PLAZUELAS Y/O PLAZAS Y/O ALAMEDAS Y/O ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD Y/O URBANIZACIÓN Y/O PARQUES Y/O INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y/O ESPARCIMIENTO Y/O ACCESIBILIDAD URBANA Y/O MALECONES URBANOS COMO SE PUEDE EVIDENCIAR NO MENCIONA ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACION JUNTA VECINAL ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO, NO SIENDO VALIDAS DICHAS EXPERIENCIAS, POR ULTIMO LA EXPERIENCIA 16, INDICA TRABAJOS DE TALUDES, NO SIENDO AFIN AL OBJETO DE CONVOCATORIA NI A LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES, NO CONSIDERANDOSE NINGUNA EXPERIENCIA VALIDA</p> |
| 15 | ACUERDO ADOPTADO | | |
| Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta. | | | |
| 16 | <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA - PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div style="text-align: center;">  </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;">  ING. JESUS MIGUEL LIZA MORENO - PRIMER MIEMBRO </div> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="text-align: center;">  LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ - SEGUNDO MIEMBRO </div> <div style="text-align: center;">  </div> </div> | | |

| RANK | POSTOR | PRECIO DE LA OFERTA | | ANEXO N° 1 Declaración jurada de datos del postor | Documento que acredite la representación | ANEXO N° 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 82 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) | ANEXO N° 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO | ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO | ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD |
|------|--------------------------------------|---------------------|---------------------|--|--|--|--|--|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| | | Valor Referencial | PRECIO DE LA OFERTA | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 1 | SEDMO ERII | \$2,087,243.35 | | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA |
| 2 | CONSORCIO BAYANI | \$2,087,243.35 | | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE | NO SE ADMITE | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA |
| 3 | CORPORACION LIMARES CONTRATISTAS SAC | \$2,087,243.35 | | PRESENTA | NO SE ADMITE | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO APLICA | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA |
| 4 | CONSORCIO ASIA | \$2,261,695.01 | | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | ADMITIDA |
| 5 | CONSORCIO BANTA CRUZ | \$2,087,243.35 | | PRESENTA | NO SE ADMITE | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE | PRESENTA | NO ADMITIDA |
| 6 | CONSORCIO ATLANTICO | \$2,087,243.35 | | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA |



ANEXO A. CUADRO DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|----------------|--|----------|--|----------|---|--|--|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 10 | CONCRETEBA SUDAMERICANA S.R.L. | 653.087.243,36 | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | NO SE ADMITE | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA | | | | | | | | | | | | |
| 9 | CONSORCIO BURNAL | 653.087.243,36 | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA | | | | | | | | | | | | |
| 8 | CONSORCIO PROGRESO | 653.087.243,36 | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | NO SE ADMITE | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA | | | | | | | | | | | | |
| 7 | CONSORCIO SANTA CRUZ | 653.087.243,36 | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | PRESENTE | NO ADMITIDA | | | | | | | | | | | | |
| POSTOR | | 833.436.730,38 | Declaración jurada de datos del postor | | Documento que acredite la representación | | ANEXO N° 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 83 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) | ANEXO N° 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO | ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO | ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO DE LA OFERTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Valor Referencial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANEXO N° 8 PRECIO DE LA OFERTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRECIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



| | | |
|--------------------------------------|----------------------|---|
| <p>FACTORES DE EVALUACION</p> | <p>PRECIO</p> | <p>ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA</p> |
| | | <p>TOTAL PUNTAJE</p> |
| | | <p>RESULTADO</p> |
| | | <p>ORDEN DE PIELACION</p> |

| EQUIPAMIENTO | PERSONAL CLAVE | CUALIFICACION |
|--------------|----------------|---|
| | | <p style="text-align: center;">ANEXO N°8 EXPERIENCIA DEL POSTOR</p> <p style="text-align: right;"><i>Cualificación Desempeñada</i></p> |
| | | <p>RESUMIDA</p> <p>NO CUMPLE LAS EXPERIENCIAS DE LA OÍ A LA EXPERIENCIA 06, NO CUMPLEN CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO, NO ESTABLECEN LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS NI EL OBJETO DE CONVOCATORIA RESPECTIVAMENTE, CONTIENE MINIMO DE ACUERDO A LA DIRECTIVA DEL OSCE, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS DE 11, 12, 13 Y 19 AGUARDANDO ENTENDIMIENTO CON EL COMITÉ TECNICO PARA LA EMISIÓN DE LA FICHA HOMOLOGADA, DE CUMPLIMIENTO DE OBRAS SIMILARES LA CUAL SE DERIVA DE LA FICHA HOMOLOGADA, DE CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO POR PARTE DE LAS ENTIDADES, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 07, 08, 10, 11, 14, MENCIONAN ASIENTAMENTO MAJANO, ASOCIACIÓN JUNTA, VECINAL, ASOCIACIÓN ASIENTAMENTO MAJANO, SE RECUERDA QUE DENTRO DE LA DEFINICIÓN DE SIMILARES EN LA SIGUIENTE RELACIÓN DE ACTIVIDADES INTERVENIENDO EN PRETAL Y/O VEREDAS, Y/O VAS INTERNAS, Y/O JIRONES, Y/O VAS LOCALES, Y/O VAS COLECTIVAS, Y/O VAS ARTERIALES, Y/O VAS EXPRESAS, Y/O INFRAESTRUCTURA, Y/O PASOS, A, DESPUÉS, Y/O INFRAESTRUCTURAL, Y/O JEATONAL, Y/O HABITACIONES URBANAS, Y/O PLAZUELAS, Y/O PLAZAS, Y/O ALAMEDAS, Y/O ESPACIOS PUBLICOS URBANOS, Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD, Y/O UBICACIÓN Y/O UBICACIÓN DE SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD, Y/O SERVICIOS DE SEGURIDAD URBANA, INFRAESTRUTURA DECORATIVA, Y/O SERVICIOS DE SEGURIDAD URBANA, ASIENTAMENTO MAJANO, ASOCIACIÓN JUNTA, VECINAL, ASOCIACIÓN ASIENTAMENTO MAJANO, NO SIENDO VALIDAS DICHAS EXPERIENCIAS, POR ULTIMO LA EXPERIENCIA 18 INDICA TRABAJOS DE TALUDES, NO SIENDO AFINAL OBJETO DE CONVOCATORIA LA LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES, NO CONSIDERANDOSE NINGUNA EXPERIENCIA VALIDA.</p> |
| | | <p>DETALLADA</p> |

| | POSTOR | Precio de la oferta | Valor Referencial | Resultado |
|----|------------------------------|---------------------|-------------------|--|
| 11 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | \$90.371.603,26 | | ANEXO N° 1 Declaración jurada de datos del postor |
| | | | | Documento que acredite la representación |
| | | | | ANEXO N° 2 DECLARACIÓN JURADA CONTRATACIONES DEL ESTADO) (ART. 92 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE |
| | | | | ANEXO N° 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA |
| | | | | ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO |
| | | | | ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO |
| | | | | ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA |
| | | | | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD |



ANEXO A. CUADRO DE ADMISION,EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

| POSTOR | PRECIO DE LA OFERTA | | ANEXO N° 1 Declaración jurada de datos del postor | Documento que acredite la representación | ANEXO N° 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 82 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) | ANEXO N° 3 TÉRMINOS DE REFERENCIA | ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO | ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO | ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | EQUIPAMIENTO | PERSONAL CLAVE | CALIFICACION | EXPERIENCIA DEL POSTOR | Certificación Omnífuncional | ANEXO N° 8 PRECIO DE LA OFERTA | FACTORES DE EVALUACIÓN | TOTAL PUNTAJE | RESULTADO | ORDEN DE PRELACION |
|-----------------|-------------------------|--|---|--|--|--------------------------------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--------------|----------------|--------------|------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|---------------|-----------|--------------------|
| | Valor Referencial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CONSORCIO S.A.S | 523,430,770.00 | | NO CUMPLE EL FORMATO CONTIENE FIRMA ESCANEADA, LAS CUALES NO SON VALIDAS, DE ACUERDO A LA RESOLUCION DE TRIBUNAL N° 0341-2023-TCE-ST. ASIMISMO EL NUMERAL 60.4 DEL ARTICULO 80 DEL REGLAMENTO ESABLECE QUE LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES PASIBLE DE SUBSANACION, Y CONSIDERANDO QUE EN EL PRESENTE CASO, SE HA DETERMINADO QUE EL ANEXO N° 6, PRECIO DE LA OFERTA, NO FUE PRESENTADO CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION, CORRESPONDE QUE LA OFERTA DEL ADJUDICATARIO SEA DECLARADA NO ADMITIDA | LA PROMESA DE CONSORCIO NO CONTIENE EL TOTAL DE LAS FIRMAS LEGALIZADAS DE SUS CONSORCIADOS, A PESAR QUE SE NOTIFICO PARA QUE SE CUMPLA CON SUBSANAR CONFORME A LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN EL ARTICULO 80 DEL REGLAMENTO, EN ESE SENTIDO REALIZO EL COMITE DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA. | EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE EN EL CASO DE OBRAS EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DE PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCION REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCION, EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPCIÓN N° 051-2022/OTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS "1.) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORIAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISION LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCION REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCION, ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0970-2022-TCE-ST, EN SU FUNDAMENTO 35, EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ATENDIÓ QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES, ADVERTIENDO QUE SU OFERTA ECONOMICA, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL Q) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS, NO ADMITIDA. | | | | | | | | | | | | | | | |
| | PROPUESTAS NO ADMITIDAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



ANEXO A. CUADRO DE ADMISION,EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

| POSTOR | PRECIO DE LA OFERTA | Valor Referencial | DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR | Documento que acredite la representación | ANEXO N° 1 DECLARACION JURADA DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO | ANEXO N° 2 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA | ANEXO N° 3 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO | ANEXO N° 4 PROMESA DE CONSORCIO | ANEXO N° 5 PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | CALIFICACION | | | FACTORES DE EVALUACION | PRECIO | ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA | TOTAL PUNTAJE | RESULTADO | ORDEN DE PRELACION |
|---|---------------------|-------------------|--|--|---|--|--|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--------------|----------------|--------------------------------------|------------------------------|--------|-----------------------------------|---------------|-----------|--------------------|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CORPORACION JUNTA DE CONTRATISTAS SAC | | | | | | | | | | | EQUIPAMIENTO | PERSONAL CLAVE | ANEXO N° 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR | RESULTADO DE LA CALIFICACION | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CONSORCIO SANTA CRUZ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



ANEXO A. CUADRO DE ADMISION,EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

| POSTOR | PRECIO DE LA OFERTA | | DECLARACION JURADA de datos del postor | Documento que acredite la representacion | DECLARACION JURADA (ART. 82 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) | ANEXO N° 3 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA | ANEXO N° 4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO | ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO | PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | CALIFICACION | | RESULTADO DE LA CALIFICACION | ANEXO N° 8 PRECIO DE LA OFERTA | TOTAL PUNTAJE | RESULTADO | ORDEN DE PRELACION |
|--|---------------------|----------------|--|--|--|--|--|------------------------------------|---------------------|-------------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------------|-----------------------------------|---------------|-----------|--------------------|
| | Valor Referencial | Valor Real | | | | | | | | | EXPERIENCIA DEL POSTOR | Calificación Diferenciada | | | | | |
| CONSORCIO ATLANTICO | | \$3,431,270.38 | DECLARACION JURADA de datos del postor | Documento que acredite la representacion | DECLARACION JURADA (ART. 82 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) | ANEXO N° 3 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA | ANEXO N° 4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO | ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO | PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | EQUIPAMIENTO | PERSONAL CLAVE | EXPERIENCIA DEL POSTOR | ANEXO N° 8 PRECIO DE LA OFERTA | TOTAL PUNTAJE | RESULTADO | ORDEN DE PRELACION |
| <p>EL POSTOR CON FECHA 30 DE SEPTIEMBRE DEL 2024, PRESENTA SU OFERTA EN CONSORCIO SIN QUE EL ANEXO 05 PROMESA FORMAL DE CONSORCIO CUENTE CON LA LEGALIZACION DE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE DE UNOS DE SUS CONSORCIADOS ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC - RUC 20804730008, REPRESENTADA POR EL SEÑOR ABEL AUGUSTO TUPIPA VASQUEZ, OMISION QUE SE SOLITO SUBSANAR CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, CON FECHA 02 DE OCTUBRE PRESENTA LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA FIRMA LEGALIZADA ACOMPAÑADO DE SU CONTROL BIOMETRICO REALIZADO ANTE NOTARIO PUBLICO DE CHINCHA ROMULO ENCARNACION VASQUEZ, SIN EMBARGO DE ESTE DOCUMENTO SE ADIERTE QUE LA FIRMA DEL SEÑOR TUPIPA VASQUEZ ABEL, AUGUSTO DIFIERE DE LA PROMESA DE CONSORCIO INICIAL, CONFORME SE ADIERTE EN LA SIGUIENTE IMAGEN. EN ESE SENTIDO, SE PUEDE ADVERTIR QUE LA PROMESA INICIAL NO HABRIA SIDO SUSCRITA POR EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC, NO ADMITIDA</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>FIRMA DE PROMESA INICIAL DE CONSORCIO</p> <p>FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO SUBSANADA</p> <p>CONSORCIO ATLANTICO</p> <p>CONSORCIO N° 1 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 2 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 3 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 4 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 5 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 6 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 7 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 8 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 9 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 10 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 11 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 12 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 13 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 14 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 15 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 16 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 17 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 18 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 19 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 20 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 21 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 22 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 23 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 24 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 25 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 26 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 27 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 28 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 29 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 30 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 31 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 32 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 33 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 34 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 35 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 36 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 37 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 38 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 39 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 40 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 41 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 42 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 43 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 44 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 45 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 46 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 47 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 48 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 49 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 50 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 51 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 52 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 53 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 54 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 55 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 56 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 57 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 58 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 59 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 60 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 61 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 62 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 63 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 64 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 65 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 66 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 67 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 68 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 69 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 70 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 71 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 72 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 73 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 74 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 75 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 76 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 77 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 78 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 79 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 80 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 81 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 82 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 83 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 84 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 85 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 86 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 87 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 88 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 89 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 90 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 91 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 92 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 93 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 94 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 95 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 96 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 97 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 98 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 99 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> <p>CONSORCIO N° 100 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | |



ANEXO A. CUADRO DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

| PRECIO DE LA OFERTA | Valor Referencial | PRECIO DE LA OFERTA | DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR | DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION | DECLARACION JURADA DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (ART. 82 DEL REGLAMENTO DEL ESTADO) | ANEXO N° 2 | ANEXO N° 3 | ANEXO N° 4 | ANEXO N° 5 | ANEXO N° 6 | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | EQUIPAMIENTO | PERSONAL CLAVE | ANEXO N° 9 | EXPERIENCIA DEL POSTOR | CALIFICACION | RESULTADO DE LA CALIFICACION | FACTORES DE EVALUACION | PRECIO | TOTAL PUNTUAJE | RESULTADO | ORDEN DE PRELACION |
|---------------------|-------------------|---------------------|--|--|---|------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------------|--------------|----------------|------------|------------------------|--------------|------------------------------|------------------------|--------|----------------|-----------|--------------------|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ | COMANDO SANTA CRUZ |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



| | | |
|---|--------------|--------------|
| PRECIO DE LA OFERTA | | POSTOR |
| Valor Referencial | SECUENTIA | |
| Declaración jurada de datos del postor | | |
| Documento que acredite la representación | | |
| ANEXO Nº 2 DECLARACIÓN JURADA DEL REGULARMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) | | |
| ANEXO Nº 3 TÉRMINOS DE REFERENCIA | | |
| ANEXO Nº 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO | | |
| ANEXO Nº 5 PROMESA DE CONSORCIO | | |
| ANEXO Nº 6 PRECIO DE LA OFERTA | | |
| RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | | |
| EQUIPAMIENTO | | |
| PERSONAL CLAVE | | |
| ANEXO Nº 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR | | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | Calificación | Calificación |
| PRECIO | PRECIO | PRECIO |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | PRECIO | PRECIO |
| TOTAL PUNTAJE | | |
| RESULTADO | | |
| ORDEN DE PRELACION | | |

EL ULTIMO PARAFRASEO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 34 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CUALES SE VALORIZAN EN RELACION A LA EJECUCION REAL Y LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES QUE SE VALORIZAN EN RELACION A LA EJECUCION REAL POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCION. EN EL MISMO SENTIDO EN LA ORDENANZA N° 007-2012-DE/CD, EN SU FUNDAMENTO 36, SE INDICA QUE EL POSTOR DEBE VALORIZAR LAS CANTIDADES REFERENCIALES EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS, ASÍ COMO LAS CANTIDADES REFERENCIALES EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS, PARA LA EJECUCION DE OBRAS, TALLAJE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORIAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONCORDARSE CON EXACTITUD O PRECISION LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS (...). EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONRIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CUALES SE VALORIZAN EN RELACION A LA EJECUCION REAL Y LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES QUE SE VALORIZAN EN RELACION A LA EJECUCION REAL POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCION. EN EL MISMO SENTIDO EN LA ORDENANZA N° 007-2012-DE/CD, EN SU FUNDAMENTO 36, SE INDICA QUE EL POSTOR DEBE VALORIZAR LAS CANTIDADES REFERENCIALES EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS, ASÍ COMO LAS CANTIDADES REFERENCIALES EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS, PARA LA EJECUCION DE OBRAS, TALLAJE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORIAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONCORDARSE CON EXACTITUD O PRECISION LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS (...).

CONFORME AL ARTÍCULO 34 DE LA LEY N° 29813, EN SU FUNDAMENTO 36, EN ESTE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, NO SE ADIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 34 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 29813, EN SU FUNDAMENTO 36, EN ESTE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, NO SE ADIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 34 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 29813, EN SU FUNDAMENTO 36, EN ESTE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, TERMINO QUE CONSIDERAMOS LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES QUE SE VALORIZAN EN RELACION A LA EJECUCION REAL Y LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES QUE SE VALORIZAN EN RELACION A LA EJECUCION REAL POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCION.

SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRAL Y EN EL LITERAL II) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRAL, QUE LAS BASES ESTADÍSTICAS NO ADMITA

Bases Integradas, No Admitida

ALEX IVAN TUPAC GAMBOA
PRESIDENTE TITULAR
COMITÉ DE SELECCIÓN


ING. JESUS MIGUEL LIZA MORENO
PRIMER MIEMBRO TITULAR
COMITÉ DE SELECCIÓN

LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO A. CUADRO DE ADMISION,EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

| Nro. | POSTOR | PRECIO DE LA OFERTA | ANEXO Nº 1 Declaración Jurada de datos del postor | Documento que acredite la representación | ANEXO Nº 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) | ANEXO Nº 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | ANEXO Nº 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO | ANEXO Nº 5 PROMESA DE CONSORCIO | ANEXO Nº 6 PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | CALIFICACION | | | RESULTADO DE LA CALIFICACION | FACTORES DE EVALUACION | | RESULTADO | ORDEN DE PRELACION |
|------|--------------------------------------|---------------------|--|--|--|---|---|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--------------|----------------|--|------------------------------|------------------------|------------------------------|------------|--------------------|
| | | Valor Referencial | | | | | | | | | EQUIPAMIENTO | PERSONAL CLAVE | ANEXO Nº 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR | | PRECIO | | | |
| | | S/3,430,270.38 | | | | | | | | | | | | | | Calificada/ Descalificada | | |
| 1 | SEOING EIRL | S/3,087,243.35 | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE. | NO ADMITIDA | | | | | | | | |
| 2 | CONSORCIO SAYANI | S/3,087,243.35 | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA | | | | | | | | |
| 3 | CORPORACION LINARES CONTRATISTAS SAC | S/3,087,243.35 | PRESENTA | NO SE ADMITE | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO APLICA | NO SE ADMITE. | NO ADMITIDA | | | | | | | | |
| 4 | CONSORCIO ASIA | S/3,361,665.01 | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | ADMITIDA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE. SE ENVIO A SUBSANACION LA FALTA DE FIRMA DEL ANEXO 10. CUMPLIO CON ENVIAR LA SUBSANACION | CALIFICADA | 100.00 | 100.00 | ADJUDICADA | 1 |
| 5 | CONSORCIO SANTA CRUZ | S/3,087,243.35 | PRESENTA | NO SE ADMITE | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE | PRESENTA | NO ADMITIDA | | | | | | | | |
| 6 | CONSORCIO ATLANTICO | S/3,087,243.35 | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA | | | | | | | | |





ANEXO A. CUADRO DE ADMISION,EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

| Nro. | POSTOR | PRECIO DE LA OFERTA | ANEXO N°1 Declaración Jurada de datos del postor | Documento que acredite la representación | ANEXO N° 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) | ANEXO N° 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO | ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO | ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | CALIFICACION | | | RESULTADO DE LA CALIFICACION | FACTORES DE EVALUACION | TOTAL PUNTAJE | RESULTADO | ORDEN DE PRELACION | |
|------|------------------------------|---------------------|---|--|--|---|---|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--------------|----------------|--|---|-----------------------------------|---------------|-----------|--------------------|--|
| | | Valor Referencial | | | | | | | | | EQUIPAMIENTO | PERSONAL CLAVE | ANEXO N° 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR | | PRECIO | | | | |
| | | S/3,430,270.38 | | | | | | | | | | | | | ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Calificada/ Descalificada |  | | | | | |
| 7 | CONSORCIO SANTA CRUZ | S/3,087,243.35 | PRESENTA | NO SE ADMITE | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO ADMITIDA | | | | | | | | | |
| 8 | CONSORCIO PROGRESO | S/3,087,243.35 | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA | | | | | | | | | |
| 9 | CONSORCIO SURVIAL | S/3,087,243.35 | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA | | | | | | | | | |
| 10 | CONCRETERA SUDAMERICANA SRL | S/3,087,243.35 | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO APLICA | NO SE ADMITE | NO ADMITIDA | | | | | | | | | |
| 11 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | S/3,371,633.29 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CORRESPONDE | CUMPLE | ADMITIDA | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE, LAS EXPERIENCIAS DE LA 01 A LA EXPERIENCIA 06, NO CUMPLEN CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO, NO ESTABLECEN LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS NI EL OBJETO DE CONVOCATORIA RESPECTIVAMENTE, CONTENIDO MINIMO DE ACUERDO A LA DIRECTIVA DEL OSCE, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 08, 11, 12, 13 Y 15 ADJUNTA EXPERIENCIAS CON EL TERMINO "REPARACION" LA CUAL NO SE ENCUENTRA ESTIPULADA DENTRO DE LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES LA CUAL SE DERIVA DE LA FICHA HOMOLOGADA, DE CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO POR PARTE DE LAS ENTIDADES, RESPECTO A LAS EXPERIENCIAS 07, 09, 10, 14, MENCIONAN ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACION JUNTA VECINAL,ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO, SE RECUERDA QUE DENTRO DE LA DEFINICION DE SIMILARES INDICA LO SIGUIENTE: <u>EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES: AVENIDAS Y/O CALLES Y/O ANILLOS VIALES Y/O PASAJES Y/O CARRETERAS Y/O PISTAS Y/O VEREDAS Y/O VIAS INTERNAS Y/O JIRONES Y/O VIAS LOCALES Y/O VIAS COLECTORAS Y/O VIAS ARTERIALES Y/O VIAS EXPRESAS Y/O INTERCAMBIO VIAL Y/O PASOS A DESNIVEL Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PEATONAL Y/O HABILITACIONES URBANAS Y/O PLAZUELAS Y/O PLAZAS Y/O ALAMEDAS Y/O ESPACIOS PUBLICOS URBANOS Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD Y/O URBANIZACION Y/O PARQUES Y/O INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y/O ESPARCIMIENTO Y/O ACCESIBILIDAD URBANA Y/O MALECONES URBANOS</u> COMO SE PUEDE EVIDENCIAR NO MENCIONA ASENTAMIENTO HUMANO, ASOCIACION JUNTA VECINAL,ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO, NO SIENDO VALIDAS DICHAS EXPERIENCIAS, POR ULTIMO LA EXPERIENCIA 16, INDICA TRABAJOS DE TALLUDES, NO SIENDO AFIN AL OBJETO DE CONVOCATORIA NI A LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, NO CONSIDERANDOSE NINGUNA EXPERIENCIA VALIDA | DESCALIFICADA | | | | | |

ANEXO A. CUADRO DE ADMISION,EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

| Nro. | POSTOR | PRECIO DE LA OFERTA | | ANEXO N° 1 Declaración Jurada de datos del postor | Documento que acredite la representación | ANEXO N° 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) | ANEXO N° 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO | ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO | ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | CALIFICACION | | | RESULTADO DE LA CALIFICACION | FACTORES DE EVALUACION | | TOTAL PUNTAJE | RESULTADO | ORDEN DE PRELACION |
|--------------------------------------|---|---------------------|--|--|--|--|--|--|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--------------|----------------|--------------------------------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------------|---------------|-----------|--------------------|
| | | Valor Referencial | | | | | | | | | | EQUIPAMIENTO | PERSONAL CLAVE | ANEXO N° 6 EXPERIENCIA DEL POSTOR | | PRECIO | ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA | | | |
| | | S/3,430,270.38 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PROPUESTAS NO ADMITIDAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SEONG EIRL | NO CUMPLE, EL FORMATO CONTIENE FIRMA ESCANEADAS, LAS CUALES NO SON VALIDAS, DE ACUERDO A LA RESOLUCION DE TRIBUNAL N° 0341-2023-TCE-S1. ASIMISMO EL LITERAL B) DEL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO ESTABLECE QUE LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES PASIBLE DE SUBSANACION, Y CONSIDERANDO QUE EN EL PRESENTE CASO, SE HA DETERMINADO QUE EL ANEXO N° 6- PRECIO DE LA OFERTA, NO FUE PRESENTADO CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CORRESPONDE QUE LA OFERTA DEL ADJUDICATARIO SEA DECLARADA NO ADMITIDA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CONSORCIO SAYANI | <p>LA PROMESA DE CONSORCIO NO CONTIENE EL TOTAL DE LAS FIRMAS LEGALIZADAS DE SUS CONSORCIADOS, A PESAR QUE SE NOTIFICÓ PARA QUE SE CUMPLA CON SUBSANAR, CONFORME A LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO. EN ESE SENTIDO REALIZO EL COMITE DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA.</p> <p>EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN, EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022-DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORIAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS. (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35, EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ADIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. NO ADMITIDA</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CORPORACION LINARES CONTRATISTAS SAC | <p>NO CUMPLE, NO CUENTA CON LAS FACULTADES PARA PODER REPRESENTAR A SU EMPRESA ANTE UNA LICITACION PUBLICA; ASI MISMO EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN, EN ESE MISMO SENTIDO EN LA OPINIÓN N° 051-2022-DTN, EL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES HA SEÑALADO QUE: "EL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO DISPONE LO SIGUIENTE RESPECTO DEL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CONTRATOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "(...) APLICABLE EN LAS CONTRATACIONES DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORIAS Y OBRAS, CUANDO NO PUEDE CONOCERSE CON EXACTITUD O PRECISIÓN LAS CANTIDADES O MAGNITUDES REQUERIDAS. (...) EN EL CASO DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA SU OFERTA PROPONIENDO PRECIOS UNITARIOS CONSIDERANDO LAS PARTIDAS CONTENIDAS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO, LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y LAS CANTIDADES REFERENCIALES, QUE SE VALORIZAN EN RELACION A SU EJECUCIÓN REAL Y POR UN DETERMINADO PLAZO DE EJECUCIÓN. ASIMISMO, LO HA SEÑALADO EL TRIBUNAL OSCE EN LA RESOLUCIÓN N° 0920-2022-TCE-S1, EN SU FUNDAMENTO 35, EN ESE SENTIDO, SI BIEN LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR CONTIENE LAS PARTIDAS QUE SE INDICAN EN EL PRESUPUESTO DE OBRA QUE ES PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO SE ADIERTE QUE SU OFERTA ECONOMICA SE REALIZA CONFORME A LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ULTIMO PARRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTICULO 35 DEL REGLAMENTO, ES DECIR CONSIDERANDO LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS QUE TAMBIEN FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO, TERMINO QUE ADEMAS SE INDICA DE FORMA CLARA EN EL LITERAL G) DEL ACAPITE 2.2.1.1 DE LAS BASES ESTANDAR Y QUE ADEMAS SE INDICA EN EL LITERAL I) DE LA PAGINA 34 DE LAS BASES INTEGRADAS. NO ADMITIDA</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CONSORCIO SANTA CRUZ | <p>EL ACAPITE 2.2.1.1 EN EL LITERAL B) DE LAS BASES ESTANDAR Y BASES INTEGRADAS ESTABLECE QUE EL POSTOR DEBE ANEXAR EL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O MANDATARIO DESIGNADO PARA TAL EFECTO. EN EL PRESENTE CASO NO SE ANEXA LA VIGENCIA DE PODER DEL CONSORCIADO NEW POWER COMPANY SAC SINO QUE SE ANEXA VIGENCIA DE PODER DE LA EMPRESA NEW SUR EIRL, CUYO REPRESENTANTE LEGAL ES EL SEÑOR ESPINOZA ASTORAYME JAIME ALEXANDER IDENTIFICADO CON DNI N° 77047195, NO ADMITIDA</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

ANEXO A. CUADRO DE ADMISION,EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

| Nro. | POSTOR | PRECIO DE LA OFERTA | ANEXO Nº 1 Declaración Jurada de datos del postor | Documento que acredite la representación | ANEXO Nº 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DEL ESTADO) DE CONTRATACIONES DEL ESTADO | ANEXO Nº 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | ANEXO Nº 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO | ANEXO Nº 5 PROMESA DE CONSORCIO | ANEXO Nº 6 PRECIO DE LA OFERTA | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | CALIFICACION | | | RESULTADO DE LA CALIFICACION Calificada/ Descalificada | FACTORES DE EVALUACION | TOTAL PUNTAJE | RESULTADO | ORDEN DE PRELACION |
|---|---|---------------------|--|---|---|--|--|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--------------|----------------|--|-----------------------------------|---------------|-----------|--------------------|
| | | Valor Referencial | | | | | | | | | ANEXO Nº 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR | EQUIPAMIENTO | PERSONAL CLAVE | | PRECIO | | | |
| | | S/O,430,270.38 | | | | | | | | | | | | | ANEXO Nº 6 PRECIO DE LA OFERTA | | | |
| CONSORCIO ATLANTICO | EL POSTOR CON FECHA 30 DE SEPTIEMBRE DEL 2024, PRESENTA SU OFERTA EN CONSORCIO SIN QUE EL ANEXO 05 PROMESA FORMAL DE CONSORCIO CUENTE CON LA LEGALIZACION DE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE DE UNOS DE SUS CONSORCIADOS ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC - RUC 20804730008, REPRESENTADA POR EL SEÑOR ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ, OMISION QUE SE SOLITO SUBSANAR CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, CON FECHA 02 DE OCTUBRE PRESENTA LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA FIRMA LEGALIZADA ACOMPAÑADO DE SU CONTROL BIOMETRICO REALIZADO ANTE NOTARIO PUBLICO DE CHINCHA ROMULO ENCARNACION VASQUEZ, SIN EMBARGO DE ESTE DOCUMENTO SE ADVIERTE QUE LA FIRMA DEL SEÑOR TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO DIFIERE DE LA PROMESA DE CONSORCIO INICIAL CONFORME SE ADVIERTE EN LA SIGUIENTE IMAGEN. EN ESE SENTIDO, SE PUEDE ADVERTIR QUE LA PROMESA INICIAL NO HABRIA SIDO SUSCRITA POR EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIADO ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC, NO ADMITIDA | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FIRMA DE PROMESA INICIAL DE CONSORCIO | | | | FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO SUBSANADA | | | | | | | | | | | | | |
| |  ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008 CONSORCIADO 01 | | | |  CONSORCIADO 01 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008 | | | | | | | | | | | | | |
| | EL NUMERAL 60.4. DEL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE: EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONOMICA PUEDE SUBSANARSE LA RUBRICA Y LA FOLIACION. LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES SUBSANABLE. EN ESE SENTIDO, EL COMITE ADVIERTE QUE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE COMUN SEÑOR ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ QUIEN TAMBIEN ES EL REPRESENTANTE DEL CONSORCIADO ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS SAC NO SON LAS MISMAS, ES DECIR LA OFERTA ECONOMICA FUE PRESENTADA SIN LA FIRMA DEL REPRESENTANTE COMUN, IMISION QUE NO RESULTA SER SUBSANABLE CONFORME LO INDICA EL NUMERAL 60.4 DEL ARTI. 60 DEL RLCE | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FIRMA DEL ANEXO 06 OFERTA ECONOMICA | | | | FIRMA DE PROMESA DE CONSORCIO SUBSANADA | | | | | | | | | | | | | |
|  CONSORCIO ATLANTICO ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ Representante Común ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ DNI N°43666234 | | | |  CONSORCIADO 01 ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C. RUC: 20804730008 | | | | | | | | | | | | | | |

ANEXO A. CUADRO DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

[illegible]