

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO  
DE BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA ADJUDICACION  
SIMPLIFICADA -DECRETO DE URGENCIA N°032-2023-SM-2-2024-  
MDJG-CS- PRIMERA CONVOCATORIA**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR MEDIANTE TRATAMIENTO SUPERFICIAL BICAPA EN EL CAMINO VECINAL TRAMO: TERESA CONGA, JOSÉ GÁLVEZ, SUCRE Y JORGE CHÁVEZ, DISTRITO DE SUCRE - CELENDÍN - CAJAMARCA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2341479

En el auditorio de la Municipalidad Distrital de José Gálvez, ubicado en el Jr. Marañón N° 879 del Distrito de José Gálvez, Provincia de Celendín, región Cajamarca, siendo las 14:00 horas del día 15 de mayo del año 2024, se reunieron los miembros del Comité de Selección, encargado de conducir el procedimiento de selección denominado Adjudicación Simplificada\_AS-DU N°032-2023-SM-2-2024-MDJG-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, designado con Resolución de Gerencia Municipal N° 25-2024-MDJG/GM, conformado por los señores:

- |                            |                           |
|----------------------------|---------------------------|
| ✓ YERSON BAZAN LUDEÑA      | : Presidente Titular      |
| ✓ CESAR HAYRO CHAVEZ BAZAN | : Primer Miembro Titular  |
| ✓ JOSE LUIS CHAVEZ TEJADA  | : Segundo Miembro Titular |

Por lo que, en cumplimiento al cronograma establecido en la ficha SEACE del presente procedimiento, se procede a iniciar el acto de Admisión, Calificación, Evaluación y Otorgamiento de la buena pro, en los siguientes términos:

**1. REGISTRO DE PARTICIPANTES**

En ese sentido, el comité de selección, procede a revisar en el sistema SEACE el Registro electrónico de Participantes, obteniendo el siguiente reporte:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	Válido
2	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	Válido
3	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	Válido
4	10257421274	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	Válido
5	10266284280	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	Válido
6	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	Válido
7	10408417479	BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO	Válido
8	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	Válido
9	10456317974	POLO JULCA GONZALO	Válido
10	10468582517	FLORES CASAS RUBEN ISAIAS	Válido
11	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	Válido
12	20494986320	CONSULTORIA. CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	Válido
13	20513401915	CONALTO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 3.H.G. CONSULTORES - EJECUTORES E.I.R.L.	Válido
14	20529354747	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Válido
15	20532076774	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	No válido
16	20539967879		

17	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C	No válido
18	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C	No válido
19	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C	No válido
20	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C	No válido
21	20568433379	SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.	Válido
22	20569118124	JATUN SACHA E.I.R.L	Válido
23	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C	Válido
24	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S A C	Válido
25	20603383274	SANTEL PERU S.R.L	No válido
26	20603501188	INVERSIONES WILTP E.I.R.L	Válido
27	20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	Válido

## 2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, se procede a revisar el registro electrónico de presentación de ofertas, registrado por los postores, del cual se obtiene lo siguiente:

Nro	RUC	RAZON SOCIAL	CONFORMADO POR	REPRESENTANTE LEGAL / COMUN	PARTICIPACIÓN DE CONSORCIO
1	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	(no corresponde)	ORDINOLA DURAN LUIS ANGEL CON DNI N°48165358	(no corresponde)
2	20529354747	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO	3 H G CONSULTORES - EJECUTORES E.I.R.L CON RUC 20529354747 Y SANCHEZ DAVALOS MAGALY CON RUC 10267176286	SANCHEZ QUILICHE JHONY NICOLAS CON DNI N°47479382	50% 50%
3	20600835638	CONSORCIO SUPER Q&F	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. CON RUC 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC 10165700541	FUENTES SERRATE ROBERTO CARLOS CON DNI N°47826928	50% 50%
4	10180928672	CONSORCIO LA ESPERANZA	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX CON RUC 10180928672 Y VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN CON RUC 10181420761	NOVOA MINCHOLA GABRIEL OSCAR CON DNI N°18144154	50% 50%
5	10408417479	CONSORCIO SUPERVISOR RIO BRANCO CAXA	BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO CON RUC 10408417479 Y SERVICIOS GENERALES RALSAGT S.R.L. CON RUC 20393504081	MESTANZA LOPEZ MAYCOL ALEXIS CON DNI N°73054867	50% 50%
6	10456317974	CONSORCIO SUPERVISOR JOSE GALVEZ	POLO JULCA GONZALO CON RUC 10456317974 Y FLORES CASAS RUBEN ISAIAS CON RUC 10468582517	CRUZ AVALOS JELSIN ENRIQUE CON DNI N°47196580	50% 50%
7	20604145644	CONSORCIO ALFA	M&V CONSTRUYENDO S A C CON RUC	RUIZ GONZALES FRANCISCO	50%




		20604145644 Y ENGINEER JL CONSTRUCTION E.I.R.L. CON RUC 20604959803	RUBEN CON DNI N°15427438	50%
--	--	---	-----------------------------	-----


### 3. APERTURA Y ADMISIÓN DE OFERTA

Una vez generado el reporte señalado en el numeral anterior, el comité de selección verifica que los postores hayan presentado la documentación requerida en las bases, conforme al numeral 2.2.1, asimismo el postor debe incorporar en su oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Admisión" que se detallan en el Capítulo II de la presente sección de las bases:

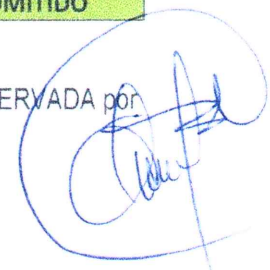
ADMISION	CONSORCIO ALFA	CONSORCIO LA ESPERANZA	CONSORCIO SUPERVISOR JOSE GALVEZ	CONSORCIO SUPERVISOR RIO BRANCO CAXA
ANEXO 1	OBSERVADO	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN PRESENTA LA OFERTA	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
ANEXO 2	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
ANEXO 3	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
ANEXO 4	PRESENTÓ	PRESENTÓ	OBSERVADO	OBSERVADO
ANEXO 5	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
ANEXO 8	PRESENTÓ	OBSERVADO	OBSERVADO	PRESENTÓ
CONDICION	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO



ADMISION	H & H CONSULTORIA	CONSORCIO SUPER Q&F	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO
ANEXO 1	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN PRESENTA LA OFERTA	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
ANEXO 2	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
ANEXO 3	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
ANEXO 4	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
ANEXO 5	NO CORRESPONDE	SUBSANÓ	PRESENTÓ
ANEXO 8	SUBSANÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
CONDICION	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO



Al respecto se detalla la argumentación acerca de la documentación PRESENTADA Y OBSERVADA por cada postor:



### CONSORCIO ALFA

EL POSTOR PRESENTA ANEXO 6 - OFERTA ECONÓMICA INCLUIDO EN LA OFERTA TÉCNICA (FOLIO 34 DE LA OFERTA TÉCNICA), contraviene severamente el proceso pues de acuerdo a lo establecido en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado nos indica lo siguiente: "*b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.*" Por lo que es evidente que de presentar algún postor este documento quedaría directamente DESCALIFICADO. En ese sentido, el comité de selección por unanimidad adopta la decisión de considerar su oferta como **NO ADMITIDA**.

### CONSORCIO LA ESPERANZA

EL POSTOR PRESENTA EN LA METODOLOGÍA "8) PRESUPUESTO DESAGREGADO CONTEMPLADO POR EL POSTOR (...)" (FOLIO 247 DE LA OFERTA) INCLUIDO EN LA OFERTA TÉCNICA, DE ACUERDO CON EL NUMERAL contraviene severamente el proceso pues de acuerdo a lo establecido en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado nos indica lo siguiente: "*b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.*" Por lo que es evidente que de presentar algún postor este documento quedaría directamente DESCALIFICADO. En ese sentido, el comité de selección por unanimidad adopta la decisión de considerar su oferta como **NO ADMITIDA**.

### CONSORCIO SUPERVISOR JOSE GALVEZ

EL POSTOR PRESENTA EN EL ANEXO N° 4 - DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO (FOLIO 12 DE LA OFERTA) EL PLAZO TOTAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIO, PERO NO DETALLA EL PLAZO QUE LE TOMARÁ LA REVISIÓN DEL EXPEDIENTE Y SUPERVISIÓN DE OBRA NI LA LIQUIDACIÓN DE OBRA, de acuerdo con lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "*son subsanables entre otros a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica*". Siendo que el postor no expresó los plazos parciales para la realización de la revisión de expediente y supervisión de obra, ni para la liquidación de obra, actividades directamente vinculadas al presente procedimiento de selección, las que se encuentran especificadas en el folio 45 de las bases integradas y son de esencial conocimiento para este comité respecto de contar con las garantías de que el servicio se realice dentro de lo establecido en el expediente técnico de obra y bases integradas. En ese sentido, el comité de selección por unanimidad adopta la decisión de considerar su oferta como **NO ADMITIDA**.

### CONSORCIO SUPERVISOR RIO BRANCO CAXA

EL POSTOR PRESENTA EN EL ANEXO N° 4 - DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO (FOLIO 25 DE LA OFERTA) EL PLAZO TOTAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIO, PERO NO DETALLA EL PLAZO QUE LE TOMARÁ LA REVISIÓN DEL EXPEDIENTE Y SUPERVISIÓN DE OBRA NI LA LIQUIDACIÓN DE OBRA, de acuerdo con lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "*son subsanables entre otros a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica*". Siendo que el postor no expresó los plazos parciales para la realización de la revisión de expediente y supervisión de obra, ni para la liquidación de obra, actividades directamente vinculadas al presente procedimiento de selección, las que se encuentran especificadas en el folio 45 de las bases integradas y son de esencial conocimiento para este comité respecto de contar con las garantías de que el servicio se realice dentro de lo establecido en el expediente técnico de obra y bases integradas. En ese sentido, el comité de selección por unanimidad adopta la decisión de considerar su oferta como **NO ADMITIDA**.



### CONSORCIO SUPER Q&F

EL POSTOR EN EL ANEXO N° 5 – PROMESA DE CONSORCIO (FOLIO 23 DE LA OFERTA) PRESENTÓ DICHO DOCUMENTO SIN LEGALIZAR LAS FIRMAS COMO ES LO SOLICITADO POR LAS BASES INTEGRADAS que en su folio 17 señala al respecto: "a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (**Anexo N°5**)". En tal sentido y de acuerdo lo establece el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Son subsanables entre otros: c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta". Según señala el numeral 60.5 del artículo 60° del RLCE: "60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE", en cumplimiento con lo antes mencionado en el RLCE, este comité de selección adoptó por decisión unánime solicitar al postor la subsanación de su documento mediante la Carta N°2-2024-MDJG/CS-1 del 13 de mayo del 2024, notificada el mismo día otorgando al postor Un (1) día hábil para que subsane dicho error formal. El postor realizó la subsanación del documento realizando la carga de dicho documento a la plataforma SEACE de acuerdo lo exige la normatividad vigente; por lo que por unanimidad este comité de selección adoptó la decisión de considerar su oferta como **ADMITIDA**.

### H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C

El postor presentó su oferta de forma diligente cumpliendo todos los requisitos mínimos exigidos por las Bases Integradas del presente procedimiento de selección para la admisión de su oferta, por lo que por unanimidad este comité de selección por adoptó la decisión de considerar su oferta como **ADMITIDA**.

### CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO

El postor presentó su oferta de forma diligente cumpliendo todos los requisitos mínimos exigidos por las Bases Integradas del presente procedimiento de selección para la admisión de su oferta por lo que por unanimidad este comité de selección por adoptó la decisión de considerar su oferta como **ADMITIDA**.

### CALIFICACIÓN DE OFERTA

Una vez admitidas las ofertas de los postores CONSORCIO SUPER Q&F (CONFORMADO POR COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. CON RUC 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC 10165700541), H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con RUC 20532076774, y CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO (CONFORMADO POR 3.H.G. CONSULTORES - EJECUTORES E.I.R.L.CON RUC 20529354747 Y SANCHEZ DAVALOS MAGALY CON RUC 10267176286), se procede a la calificación de las ofertas, para lo que se considera lo exigido por el numeral 3.2. Requisitos de calificación (folio 52), del Capítulo III de las Bases Integradas, que para el presente procedimiento de selección es la capacidad Legal, capacidad técnica y profesional, y la experiencia del postor en la especialidad misma que es detallada respecto de los importes y la forma de acreditación. Los resultados fueron los siguientes:

### CONSORCIO SUPER Q&F

El postor presenta inscripción en el Registro Nacional de Proveedores de sus consorciados COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. CON RUC 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC 10165700541 con calificación en la especialidad Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría "C" o superior para ambos consorciados. Acerca de la Capacidad Técnica y Profesional, mediante la presentación de Declaración Jurada afirma que cuenta con el equipamiento estratégico exigido por las bases y se compromete con la presentación del mismo para el perfeccionamiento del contrato amparado en la aplicación del numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; así también respecto del personal clave en su formación académica y experiencia, además de acreditar contar con más de una vez del valor referencial acerca de su experiencia en la especialidad; por lo que el comité de selección por unanimidad consideran su oferta como **CALIFICADA**.

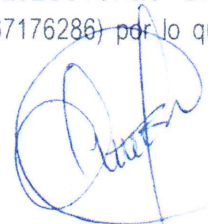
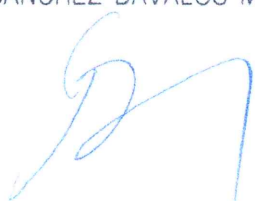
### H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

El postor presenta inscripción en el Registro Nacional de Proveedores con calificación en la especialidad Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría "C" o superior. Acerca de la Capacidad Técnica y Profesional, mediante la presentación de Declaración Jurada afirma que cuenta con el equipamiento estratégico exigido por las bases y se compromete con la presentación del mismo para el perfeccionamiento del contrato amparado en la aplicación del numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; así también respecto del personal clave en su formación académica y experiencia, además de acreditar contar con más de una vez del valor referencial acerca de su experiencia en la especialidad; por lo que el comité de selección por unanimidad consideran su oferta como **CALIFICADA**.

### CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO

El postor presenta inscripción en el Registro Nacional de Proveedores de sus consorciados 3.H.G. CONSULTORES - EJECUTORES E.I.R.L.CON RUC 20529354747 Y SANCHEZ DAVALOS MAGALY CON RUC 10267176286 con calificación en la especialidad Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría "C" o superior para ambos consorciados. Acerca de la Capacidad Técnica y Profesional, mediante la presentación de Declaración Jurada afirma que cuenta con el equipamiento estratégico exigido por las bases y se compromete con la presentación del mismo para el perfeccionamiento del contrato amparado en la aplicación del numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; así también respecto del personal clave en su formación académica y experiencia, además de acreditar contar con más de una vez del valor referencial acerca de su experiencia en la especialidad; por lo que el comité de selección por unanimidad consideran su oferta como **CALIFICADA**.

De esta forma se consideran Calificadas las ofertas presentadas por los postores CONSORCIO SUPER Q&F (CONFORMADO POR COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. CON RUC 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC 10165700541), H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con RUC 20532076774, y CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO (CONFORMADO POR 3.H.G. CONSULTORES - EJECUTORES E.I.R.L.CON RUC 20529354747 Y SANCHEZ DAVALOS MAGALY CON RUC 10267176286) por lo que acceden a la siguiente etapa.





## EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Una vez consideradas CALIFICADAS las ofertas enviadas los postores CONSORCIO SUPER Q&F (CONFORMADO POR COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. CON RUC 20600835638 Y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL CON RUC 10165700541), H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con RUC 20532076774, y CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO (CONFORMADO POR 3.H.G. CONSULTORES - EJECUTORES E.I.R.L.CON RUC 20529354747 Y SANCHEZ DAVALOS MAGALY CON RUC 10267176286), se procede a realizar la evaluación de la oferta técnica de acuerdo con lo establecido en el capítulo IV de las bases integradas "factores de evaluación", que nos aportará el puntaje de la Oferta Técnica y a su vez establecerá los postores que accederán a la siguiente etapa, los resultados se detallan a continuación:

### A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Para la experiencia del postor en la especialidad las bases integradas del presente procedimiento de selección dispusieron la presentación del servicio de supervisión y liquidación de obras similares de acuerdo a lo siguiente: *"Mejoramiento y/o rehabilitación y/o Construcción y/o creación y/o reconstrucción y/o renovación o la combinación de alguno de los términos anteriores en carreteras, carreteras vecinales y/o caminos vecinales y/o infraestructura vial a nivel de recubrimiento asfáltico y/o tratamiento superficial bicapa y/o pavimento asfáltico y/o carpeta asfáltica"* (folio 55 de las bases integradas), y para la puntuación de la misma en los siguientes parámetros:

- Acreditado mayor o igual a 1.5 veces el valor referencial = 60 puntos.
- Acreditado menor a 1.5 veces y mayor o igual a 1.2 veces el valor referencial = 55 puntos.
- Acreditado menor a 1.2 veces y mayo a 1 vez el valor referencial = 50 puntos.

De forma que se procede con la calificación postor por postor:

#### CONSORCIO SUPER Q&F

El postor presenta el Anexo N°8 Experiencia del Postor en la Especialidad, la experiencia de 14 contratos suscritos de la siguiente manera:

1. Contrato N°0312-2012-GRL/GRI por el importe total de S/ 1,236,510.00, para la Supervisión de Obra: Mejoramiento de la carretera Contamana – Aguas Calientes, suscrito el 03/09/2012 entre el Gobierno Regional de Loreto y Consorcio Supervisor Contamana, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimanuel participa con el 40%, aportando una experiencia de S/ 494,604.00. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
2. Contrato N°21-2016-GR-LAMB/ORAD por el importe total de S/ 944,578.64, para la Supervisión de obra: Mejoramiento de la carretera departamental LA-105, tramo Positos (km 9+212), Distrito de Túcume hasta la ciudad de Morrope, intersección con la carretera Panamericana Norte ,(km 1,008) Provincia de Lambayeque, Departamento de Lambayeque, suscrito el 06/06/2016 entre el Gobierno Regional de Lambayeque y Consorcio Supervisor Lambayeque, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimanuel participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 472,289.32. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
3. Contrato S/N por el importe total de S/ 1,143,729.57, para la Supervisión de obra:



Mejoramiento de la carretera ruta nro TA-563, tramo empalme PE-15, Camiara, Villa Locumba, Distrito de Locumba, Provincia de Jorge Basadre – Tacna a nivel de carpeta asfáltica en caliente, suscrito el 04/07/2016 entre la Municipalidad Provincial de Jorge Basadre y Consorcio Supervisor San Pablo, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 571,864.79. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.

4. Contrato N°049-2016-MPSI/GM por el importe total de S/ 629,425.04, para la Supervisión de obra: Mejoramiento del servicio de transitabilidad de la carretera tramo cruce Chirinos – Chirinos, Distrito de Chirinos, Provincia de San Ignacio - Cajamarca, suscrito el 19/08/2016 entre la Municipalidad Provincial San Ignacio y Consorcio Supervisor Chirinos, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 314,712.52. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
5. Contrato N°588-2017-MPRM-ALCALDIA por el importe total de S/ 527,392.00, para la Supervisión de obra: Mejoramiento de la carretera vecinal multidistrital San Nicolás. Mariscal Benavides, Longar, Cochamal, Huambo, y San Nicolás, Provincia de Rodríguez de Mendoza - Amazonas, suscrito el 17/11/2017 entre la Municipalidad Provincial Rodríguez de Mendoza – San Nicolás y Consorcio Valle Huayabamba, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 527,392.00. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
6. Contrato N°066-2020-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS – U.E. PROAMAZONAS/UADM por el importe total de S/ 1,537,402.05 para la Supervisión de obra: Mejoramiento de la carretera Chachapoyas aeropuerto Región Amazonas, suscrito el 31/08/2020 entre el Gobierno Regional de Amazonas – Sede Central y Consorcio Supervisor Amazonas 1, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 40%, aportando una experiencia de S/ 614,960.82. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
7. Contrato N°067-2019-MDS-SC por el importe total de S/ 789,452.57, para la Supervisión de obra: Mejoramiento del servicio de transitabilidad del camino vecinal desde el km 0+000 en el centro poblado de Sanagorán – Caracmarca – La Calzada hasta km 21+771.21 en el Centro Poblado de Raumate, Distrito de Sanagorán, Provincia de Sánchez Carrión, Departamento de La Libertad, suscrito el 02/08/2019 entre la Municipalidad Distrital de Sanagorán y Consorcio Supervisor Sanagorán, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 122,953.05. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
8. Contrato N°064-2020-MPA-ADM-S SERVICIOS por el importe total de S/ 505,612.38, para la Supervisión de la ejecución de obra: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular entre las localidades de Congoli (Empfe 3N), Ollerospampa, Cujaca Rodeopampa, Nogal (Emp. PE 3N) Distrito de Ayabaca, Provincia de Ayabaca, Departamento de Piura CUI N°2427905, suscrito el 15/09/2020 entre la Municipalidad Provincial de Ayabaca y Fernández Idrogo Segundo Grimaniel. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.



9. Contrato N°012-2021-MPSC/GM por el importe total de S/ 600,840.32, para la Supervisión de obra: Creación del camino vecinal Emp. R-60 (Lima Bajo) – Montegrande – Emp. R.59, (Litcan) – Empalme R-8 (La Pauca) en los distritos de Saucepampa y Pulan de la Provincia de Santa Cruz, Departamento de Cajamarca, suscrito el 08/07/2021 entre la Municipalidad Provincial de Santa Cruz y Consorcio Supervisor Acuña & Fernández, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 70%, aportando una experiencia de S/ 420,588.22. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
10. Contrato N°038-2020-MPSC/SG-LOG por el importe total de S/ 413,192.94, para la Supervisión de obra: Recuperación del Servicio de transitabilidad del camino vecinal 38.5 km en Emp PE 108 – Santa Rosa – Sancobamba, Provincia Sánchez Carrión – La Libertad, suscrito el 13/11/2020 entre la Municipalidad Provincial de Santa Cruz y Consorcio Ackerman, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 206,596.47. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
11. Contrato N°032-2020/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G por el importe total de S/ 524,545.34, para la Supervisión de obra: Recuperación del camino vecinal en PI-655 Mostaza – Huariniquigüe – Santa Rosa – Sausal de la Frontera – Pta de carretera del Distrito de Ayabaca – Provincia de Ayabaca – Piura con CUI (IRI) N°240391, suscrito el 14/12/2020 entre la Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colonna y Consorcio Mantenimientos Viales del Perú, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 262,272.67. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
12. Contrato N°001-2021/GORE ICA por el importe total de S/ 849,456.13, para la Supervisión del proyecto de rehabilitación y mejoramiento de camino vecinal 28+511 km en Emp. PE 26(Echocan) – Sihuyay, Distrito de San Juan de Yanac – Chíncha Alta – Ica Proc N°008-2020-CS-GORE ICA, suscrito el 04/05/2021 entre el Gobierno Regional de Ica y Consorcio San Juan, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 424,728.07. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
13. Contrato N°013-2019-MPM-CH por el importe total de S/ 314,873.79, para la Supervisión de la obra: Reparación de vías vecinal en el (la) ruta a Encantada – Sausal – Ñomala – Santa Rosa de Ñomala – Rinconada (10.529 km) Distrito de Chulucanas, Provincia de Morropón, Departamento de Piura, suscrito el 30/09/2019 entre la Municipalidad Provincial de Morropón – Chulucanas y Consorcio Supervisor Morropón, del que el consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel participa con el 40%, aportando una experiencia de S/ 125,949.52. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.

Luego de realizada la verificación de la experiencia presentada por el postor en su Anexo N°8, el comité de selección por unanimidad acepta la experiencia por un monto consolidado de S/ 4,800,827.83 (Cuatro Millones Ochocientos Mil Ochocientos Veintisiete con 83/100 soles).



## H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C

El postor presenta el Anexo N°8 Experiencia del Postor en la Especialidad; sin embargo, el comité de selección observó que el llenado no era el correcto pues en la columna "Fecha de Conformidad de ser el caso" contenido en el formato de las Bases Integradas, no mostraba información; así también el postor no incluyó información que acredite su experiencia de forma fehaciente pues no se podía identificar cuáles obras presentadas tenían el tratamiento a nivel de recubrimiento asfáltico y/o tratamiento superficial bicapa y/o pavimento asfáltico y/o carpeta asfáltica a pesar que la terminología de los contratos presentados coincidía con lo solicitado por las bases integradas pero con dicha información no era posible la acreditación de ese factor (nivel de tratamiento de la obra); por lo que el comité de selección decidió por unanimidad solicitar al postor la subsanación de su oferta en los extremos de consignar la información faltante en el Anexo N°8 en los contratos que cuenten con conformidad de servicio y que se adjunte Presupuesto de obra, Acta de Recepción de obra, Liquidación de obra, u otro documento análogo en el que se mostrasen partidas que permitan acreditar fehacientemente la experiencia postulada como obra similar ante el comité de selección; por lo que de acuerdo con lo establecido en el literal h) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que indica: "*Son subsanables entre otros; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.*" y el numeral 60.3 del artículo 60° del Reglamento de Contrataciones del Estado que señala: "*60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga*", al ser los presupuestos de obra un documento emitido por entidad pública y con fecha de anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, se presume que se encuentra totalmente amparado en esa causal. Según señala el numeral 60.5 del artículo 60° del RLCE: "*60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE*", en cumplimiento con lo antes mencionado en el RLCE, este comité de selección adoptó por decisión unánime solicitar al postor la subsanación de su documento mediante la Carta N°1-2024-MDJG/CS-1 del 13 de mayo del 2024, notificada el mismo día otorgando al postor Un (1) día hábil para que subsane lo anteriormente mencionado. El postor cumplió con la presentación de los documentos requeridos presentando el Anexo N°8 con los datos adecuadamente presentados y una experiencia de 8 contratos suscritos de la siguiente manera:

1. Contrato N°015-2023-GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G por el importe total de S/ 477,766.49, para la Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la Supervisión de Obra: Rehabilitación y mejoramiento del camino vecinal ruta PI-539 trayectoria: Emp.PI 105-Pescados – Jaguay Grande Agua La Leche, Distrito de Marcavelica, Provincia de Sullana, Departamento de Piura, suscrito el 08/06/2023 entre el Gobierno Regional de Piura y Consorcio Supervisor T&H, del que el consorciado H&H Consultoría en ingeniería y construcción SAC participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 238,883.25. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
2. Contrato N°016-2023-GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G por el importe total de S/ 385,219.34, para la Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la Supervisión de Obra: Rehabilitación y mejoramiento del camino vecinal tramo I: PI-570 Emp. Con PI-573 (cruce Leones) – Dv. A Pilares, Tramo III: Pilares – Emp. Cruce Jabonillos, Distrito de Lancones, Provincia de Sullana, Departamento de Piura, suscrito el 08/06/2023 entre



- el Gobierno Regional de Piura y H&H Consultoría en ingeniería y construcción SAC, aportando una experiencia de S/ 385,219.34. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
3. Contrato N°01-2022-MDCPS por el importe total de S/ 765,000.84, para la Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la Supervisión de Obra: Rehabilitación de camino vecinal -30.12 km en carretera panamericana – Plateritos – La Choza, Distrito de Canoas de Punta Sal – Contralmirante Villar – Departamento de Tumbes, suscrito el 04/02/2022 entre la Municipalidad Distrital de Canoas de Punta Sal y Consorcio Supervisor G&H, del que el consorciado H&H Consultoría en ingeniería y construcción SAC participa con el 80%, aportando una experiencia de S/ 612,000.87. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
  4. Contrato N°022-2022-GRP por el importe total de S/ 391,295.26, para la Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la Supervisión de Obra de la IRI: Rehabilitación del camino vecinal 8.84 km Emp. PE1 – N. La Legua – San Jacinto – Paredones – Monte Castillo, Distrito de Catacaos, Provincia de Piura, Departamento de Piura, suscrito el 08/06/2023 entre el Gobierno Regional de Piura y H&H Consultoría en ingeniería y construcción SAC, aportando una experiencia de S/ 391,295.28. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.
  5. Contrato N°021-2022-GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G por el importe total de S/ 557,221.80, para la Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la Supervisión de Obra: Recuperación de camino vecinal en PI-598 (Emp. PE-1NL) Pte Quiroz – La Monja – Revolucioneros – Valdivia – Chivatos – Emp. PI-588(Malvitas) del Distrito de Suyo – Provincia de Ayabaca - Piura, suscrito el 24/08/2020 entre el Gobierno Regional de Piura – Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colonna y Consorcio Ingeniería, del que el consorciado H&H Consultoría en ingeniería y construcción SAC participa del 50%, aportando una experiencia de S/ 276,610.90. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente, por lo que el comité acepta dicha experiencia.
  6. Contrato N°005-2019-GOB.REG.PIURA-GSRMH-G por el importe total de S/ 75,687.68, para la Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la Supervisión y Liquidación de la Obra Vial: Rehabilitación del camino vecinal Ulpamache, Ingano Grande, Rodríguez de Mendoza – Distrito de Sondorillo – Provincia de Huancabamba – Departamento de Piura, suscrito el 06/06/2019 entre el Gobierno Regional de Piura y Consorcio Vial Ulpamache, del que el consorciado H&H Consultoría en ingeniería y construcción SAC participa del 80%, aportando una experiencia de S/ 60,550.14. Dicha documentación fue verificada y tras ser revisada se ha evidenciado que la obra se trata de una obra de calidad inferior a la solicitada en bases integradas, por lo que el comité no acepta dicha experiencia.
  7. Contrato N°105-2018-MDH-GM por el importe total de S/ 686,450.00, para la Contratación para la Supervisión de Obra del Proyecto denominado Rehabilitación, mejoramiento del camino vecinal Huarmaca – Hualcas, Distrito de Huarmaca – Huancabamba – Piura, suscrito el 05/12/2020 entre la Municipalidad Distrital de Huarmaca y Consorcio Hualcas, del que el consorciado H&H Consultoría en ingeniería y construcción SAC participa del 50%, aportando una experiencia de S/ 343,225.00. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente, por lo que el comité acepta dicha experiencia.



8. Contrato N°016-2017-GOB.REG.PIURA-GSRMH-G por el importe total de S/ 186,312.70, para la Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la Supervisión de la Obra: Mejoramiento del camino vecinal Quebrada La Chula – Sauce Chiquito – Pudín – Cascamache – Calderón – La Laguna – Los Lirios – Distrito de Huancabamba – Departamento de Piura, suscrito el 23/10/2017 entre el Gobierno Regional de Piura – Gerencia Sub Regional Morropón Huancabamba y Consorcio Esperanza, del que el consorciado H&H Consultoría en ingeniería y construcción SAC participa del 80%, aportando una experiencia de S/ 149,050.16. Dicha documentación fue verificada y tras ser revisada no se ha acreditado fehacientemente el nivel de tratamiento de la obra, por lo que el comité no acepta dicha experiencia.

Luego de realizada la verificación de la experiencia presentada por el postor en su Anexo N°8, el comité de selección por unanimidad acepta la experiencia por un monto consolidado de S/ 2,249,234.44 (Dos Millones Doscientos Cuarenta y Nueve Mil Doscientos Treinta y Cuatro con 44/100 soles).

### CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO

El postor presenta el Anexo N°8 Experiencia del Postor en su Especialidad, la experiencia de 1 contrato suscrito de la siguiente manera:

1. Contrato N°0312-2012-GRL/GRI por el importe total de S/ 1,236,510.00, para la Consultoría para la supervisión de obra: Mejoramiento de la carretera Arapa – Chupa (PU114) – Dv Huancané (Emp. pe 34h) Provincias de Azángaro y Huancané – Puno" Tramo I: Dv Huancané – Chupa, suscrito el 28/12/2018 entre el Gobierno Regional de Puno y Consorcio Supervisor Vial Perú, del que el consorciado Sánchez Dávalos Magaly participa con el 50%, aportando una experiencia de S/ 993,870.63. Dicha documentación fue verificada acreditada adecuadamente por lo que el comité acepta dicha experiencia.

Luego de realizada la verificación de la experiencia presentada por el postor en su Anexo N°8, el comité de selección por unanimidad acepta la experiencia por un monto consolidado de S/ 993,870.63 (Novecientos Noventa y Tres Mil Ochocientos Setenta con 63/100 soles).

### B. METODOLOGÍA PROPUESTA

Para la Metodología Propuesta, el comité de selección dispuso para el presente procedimiento de selección: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: Se otorgará el máximo puntaje al postor que oferte Metodologías Innovadoras o Acordes al mercado actual (referente a consultorías) relacionadas a la obra objeto de la convocatoria, para el control de obras distinto o adicional a aquellos que hubieran sido solicitados en las presentes Bases; el postor propondrá y sustentará la adopción de Metodologías para el control de la obra, que deberán incluir: 1) Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra: relación de normas vigentes y/o acorde a los términos de referencia que se aplicarán durante el servicio de la supervisión, relación de actividades generales de la supervisión en la ejecución de obra; criterios sobre la calidad de pavimento monocapa y/o bicapa y/o slurry en carreteras del alcance del servicio de supervisión de obra. 2) Procesos de actividades de la supervisión de obra: Descripción de las actividades acorde a los términos de referencia previo al inicio de la ejecución de obra, procedimientos de control de obra, documentos que serán presentados (previo del inicio de la ejecución de obra, durante la ejecución



de obra, posterior de la ejecución de obra). 3) Detalle de las actividades de control de Seguridad y Salud ocupacional: relación de normas de seguridad y salud ocupacional vigentes y/o acordes al alcance del servicio de consultoría, breve descripción de forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional, medidas frente a la Protección de propiedades e instalaciones de terceros, relación de actividades de manejo de residuos sólidos, identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional. 4) Acciones de Mitigación y programación actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra: monitoreo de calidad ambiental del aire, monitoreo de calidad ambiental del ruido. acciones de Mitigación de Impactos Ambientales. 5) Conocimiento de la zona a intervenir y reconocimiento de campo. 6) Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente: relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia, relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio de supervisión en las fases previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar, programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia, cronograma de utilización de personal y equipos. 7) Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución de la consultoría de obra las que estarán plasmadas con contenido básico del proyecto. 8) Planteamiento propuesto de tecnología BIM para el control de los avances y metrados del proyecto: metodología BIM, plan de trabajo acorde a la metodología BIM propuesta, implementación del BIM en el presente proyecto. 9) Conclusiones: diagnóstico del estado situacional de la obra; el postor desarrollará las conclusiones de manera específica de la supervisión a ejecutar. 10) Presentación de la estrategia para el adecuado control topográfico y geotécnico y calidad de pavimento monocapa y/o bicapa y/o slurry. Para la puntuación de la misma en los siguientes parámetros:

- El Postor cumple con la metodología = 40 puntos.
- El Postor no cumple con la metodología = 0 puntos.

De forma que se procede con la calificación postor por postor de forma comparativa:

Item	EVALUACIÓN DE METODOLOGÍAS PROPUESTAS	CONSORCIO SUPER Q&F	H Y H CONSULTORÍA EN INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO
1	<b>Mecanismos de aseguramiento de la calidad del servicio y de la ejecución de obra:</b>			
	Relación de normas vigentes y/o acorde a los términos de referencia que se aplicarán durante el servicio de la supervisión	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Relación de actividades generales de la supervisión en la ejecución de obra	Las actividades que figuran no son las actividades generales de la supervisión que figuran en los TDR. <b>(NO CUMPLE).</b>	CUMPLE	CUMPLE
	Criterios sobre la calidad del asfalto en caliente en carreteras del alcance del servicio de supervisión de obra.	Falta indicar control de calidad del cemento asfáltico, canteras, planta de asfalto, equipo de esparcido y compactación de la mezcla. (Manual de Carreteras EG-2013- MTC, sección 418 Tratamientos superficiales). <b>(NO CUMPLE).</b>	Falta indicar control de calidad del cemento asfáltico, canteras, planta de asfalto, equipo de esparcido y compactación de la mezcla. (Manual de Carreteras EG-2013- MTC, sección 418 Tratamientos superficiales)	CUMPLE
2	<b>Procesos de actividades de la supervisión de obra:</b>			

	Descripción de las actividades acorde a los términos de referencia previo al inicio de la ejecución de obra	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Procedimientos de control de obra	CUMPLE	Falta indicar el control de calidad de obra.	CUMPLE
	Documentos que serán presentados (previo del inicio de la ejecución de obra, durante la ejecución de obra, posterior de la ejecución de obra).	Falta indicar presentación del cronograma de participación del plantel de la supervisión, plan de seguridad, informe de metrados post construcción y resumen estadístico del control de calidad de la obra. (NO CUMPLE).	Falta indicar presentación de informe inicial, cronograma de participación del plantel de la supervisión, plan de seguridad, informe de metrados post construcción y resumen estadístico del control de calidad de la obra. (NO CUMPLE).	CUMPLE
	<b>Detalle de las actividades de control de Seguridad y Salud ocupacional:</b>			
	Relación de normas de seguridad y salud ocupacional vigentes y/o acuerdos al alcance del servicio de consultoría	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Breve descripción de forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional	Falta indicar control de alcoholemia al personal como medida de seguridad siendo esta importantísima tratándose de una obra en la que requiere maquinaria pesada. (NO CUMPLE).	Falta indicar control de alcoholemia al personal como medida de seguridad siendo esta importantísima tratándose de una obra en la que requiere maquinaria pesada. (NO CUMPLE).	CUMPLE
3	Medidas frente a la Protección de propiedades e instalaciones de terceros	Falta indicar medidas de protección de viviendas Vulnerables aledañas a la carretera, que pueden sufrir daños al momento de la compactación de la base y sub base con rodillo compactador vibratorio. (NO CUMPLE).	Falta indicar medidas de protección de viviendas Vulnerables aledañas a la carretera, que pueden sufrir daños al momento de la compactación de la base y sub base con rodillo compactador vibratorio. (NO CUMPLE).	CUMPLE
	Relación de actividades de manejo de residuos sólidos	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	<b>Acciones de Mitigación y programación actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra</b>			
	Monitoreo de calidad ambiental del aire	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	Monitoreo de calidad ambiental del ruido	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Acciones de Mitigación de Impactos Ambientales	Falta indicar acciones de mitigación de impacto ambiental por calidad del suelo, fauna silvestre, etc. (NO CUMPLE).	Falta indicar acciones de mitigación de impacto ambiental por calidad del suelo, fauna silvestre, etc. (NO CUMPLE).	CUMPLE
5	Conocimiento de la zona a intervenir y reconocimiento de campo.	Falta indicar reconocimiento de plataforma de rodadura, canteras, botaderos, fuentes de agua, posible playa de máquinas. (NO CUMPLE).	Falta indicar reconocimiento de canteras, botaderos, fuentes de agua, posible playa de máquinas. (NO CUMPLE).	CUMPLE
	<b>Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo.</b>			
6	Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia	CUMPLE	No indica duraciones en cada actividad. (NO CUMPLE).	CUMPLE



	Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio de supervisión en las fases previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra	CUMPLE	Falta relacionar la relación de recursos pero en función de las actividades del servicio de supervisión al inicio, durante y posterior a la ejecución acorde a los TRD. (NO CUMPLE).	CUMPLE
	Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Cronograma de utilización de personal y equipos	CUMPLE	NO PRESENTÓ	CUMPLE
7	<b>Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución de la consultoría de obra las que estarán plasmadas con contenido básico del proyecto.</b>			
	Facilidades	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Dificultades y propuestas de solución	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
8	<b>Planteamiento propuesto de tecnología BIM para el control de los avances y metrados del proyecto</b>			
	Metodología BIM	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Plan de trabajo acorde a la metodología BIM propuesta	Falta indicar los componentes de un plan de trabajo acorde a la metodología BIM, el resumen, información del proyecto, responsables del proyecto, objetivos BIM, información y datos, modelo, entregables. (NO CUMPLE).	Falta indicar los componentes de un plan de trabajo acorde a la metodología BIM, el resumen, información del proyecto, objetivos BIM, información y datos, modelo, entregables. (NO CUMPLE).	CUMPLE
	Implementación del BIM en el presente proyecto	Falta indicar los pasos para implementación del BIM en el presente proyecto: Análisis inicial, selección de productos, planificación, ejecución, documentación, licencias, contratación, formación, evaluación y comunicación final. (NO CUMPLE).	Falta indicar los pasos para implementación del BIM en el presente proyecto: Análisis inicial, selección de productos, planificación, ejecución, documentación, licencias, contratación, formación, evaluación y comunicación final. (NO CUMPLE).	CUMPLE
9	Conclusiones: diagnóstico del estado situacional de la obra; el postor desarrollará las conclusiones de manera específica de la supervisión a ejecutar	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
10	<b>Presentación de la estrategia para el adecuado control topográfico y geotécnico y calidad de carpeta asfáltica.</b>			
	Estrategia para el adecuado control topográfico	Falta indicar la georeferenciación del proyecto, control de calibración de equipos topográficos, control de poligonal de BMs. (NO CUMPLE).	Falta indicar el control de calibración de equipos topográficos. (NO CUMPLE).	CUMPLE
	Estrategia para el adecuado control geotécnico	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

	Estrategia para el control de calidad de carpeta asfáltica	Falta indicar control de calidad del cemento asfáltico, canteras, planta de asfalto, equipo de esparcido y compactación de la mezcla. (Manual de Carreteras EG-2013- MTC, sección 418 Tratamientos superficiales). (NO CUMPLE).	NO PRESENTÓ	CUMPLE
CONDICIÓN DE METODOLOGÍA PROPUESTA		NO CUMPLE	NO CUMPLE	SÍ CUMPLE

Tras realizado el análisis de la metodología propuesta por los tres postores se realiza la Evaluación Técnica:

Postor	Empresa	Admisibilidad	Experiencia presentada	% DEL V.E.	Puntaje Experiencia del Postor en la Especialidad  M $\geq$ 1.5 veces el valor referencial: 60 puntos  M $\geq$ 1.2 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 55 puntos  M > 1.0 veces el valor referencial y < 1.2 veces el valor referencial: 50 puntos	Metodología Propuesta  Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 40 puntos  No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos	Puntaje Oferta Técnica
Postor 01	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO	ADMITIDA	3 103 PTC-A1	7.25	55.00	40.00	95.00
Postor 02	CONSORCIO SUPER QF	ADMITIDA	5 4 307 42783	1.25	60.00	0.00	60.00
Postor 03	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C	ADMITIDA	6 2 249 234 44	1.50	60.00	0.00	60.00

De acuerdo con lo establecido en las Bases Integradas acerca de la puntuación de la Oferta Técnica, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Bajo esa premisa, el postor CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO accede a la etapa de Evaluación Económica por haber obtenido un puntaje superior a los 80 puntos.



## EVALUACIÓN ECONÓMICA

Una vez considerada como única oferta técnica que accedió a la etapa Evaluación Económica la presentada por el CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO (CONFORMADO POR 3.H.G. CONSULTORES - EJECUTORES E.I.R.L.CON RUC 20529354747 Y SANCHEZ DAVALOS MAGALY CON RUC 10267176286), se procede a realizar la evaluación económica de acuerdo con lo establecido en el capítulo IV de las bases integradas "factores de evaluación". Tras realizada la apertura del Anexo N°6 – Oferta Económica, se debe de verificar lo señalado en el numeral 68.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece que: "68.4. *Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%).*", procedimiento que se detalla a continuación:

Porcentaje de la oferta	En Soles	Porcentaje
VALOR REFERENCIAL	S/. 770,962.37	
PRECIO DE LA OFERTA CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO	S/ 770,961.80	99.9993%

Por lo que, al encontrarse ambas ofertas dentro del parámetro económico indicado por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a la evaluación de la oferta económica obteniendo los resultados que se señalan a continuación:

EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS (CUADRO COMPARATIVO)					
VALOR REFERENCIAL			S/. 770,962.37		
UNICO PRECIO OFERTADO (Om):			S/. 770,961.80		
Postor	Empresa	Admisibilidad	Monto Ofertado	Puntaje Precio 100 puntos	Puntaje Oferta Económica
Postor 01	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO	ADMITIDA	S/ 770,961.80	100.00	100.00

De acuerdo a lo señalado, el postor CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO ha obtenido 100 puntos en la evaluación de precio ofertado.

## OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

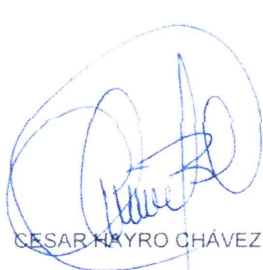
Luego de finalizado las etapas de Admisión, y revisado los requisitos de habilitación, evaluación, calificación, el Comité de Selección acuerda por Unanimidad:

1. **Otorgar** la BUENA PRO al postor **CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO CONFORMADO POR 3.H.G. CONSULTORES - EJECUTORES E.I.R.L.** CON RUC 20529354747 Y **SANCHEZ DAVALOS MAGALY** CON RUC 10267176286 representado por su Representante Común **SANCHEZ QUILICHE JHONY NICOLAS** CON DNI N° 47479382; para la Adjudicación Simplificada **AS-DU N° 032-2023-SM-2-2024-MDJG-CS- PRIMERA CONVOCATORIA** cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR MEDIANTE TRATAMIENTO SUPERFICIAL BICAPA EN EL CAMINO VECINAL TRAMO: TERESA CONGA, JOSÉ GÁLVEZ, SUCRE Y JORGE CHÁVEZ, DISTRITO DE SUCRE - CELENDÍN – CAJAMARCA"**, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2341479 por el importe de su oferta ascendiente a S/ 770,961.80 (Setecientos Setenta Mil Novecientos Sesenta y Uno con 80/100 Soles)

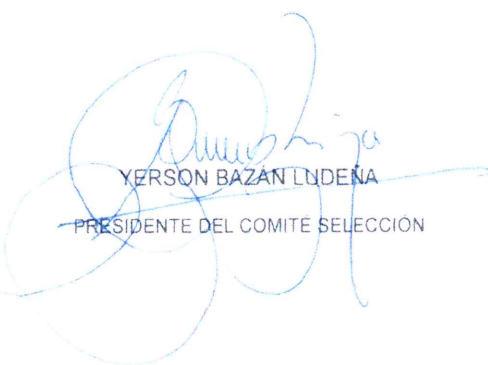
El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de veracidad, acepta los documentos presentados por el postor, lo que ha conllevado a la admisión, evaluación, y calificación de los mismos; sin embargo, conforme a ley, y en garantía de los derechos institucionales, y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, los documentos de la oferta deberán ser verificados por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando la verificación posterior de las mismas.

**NOTIFICAR** el resultado del presente procedimiento de selección a través del SE@CE, de conformidad con lo establecido en el Artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

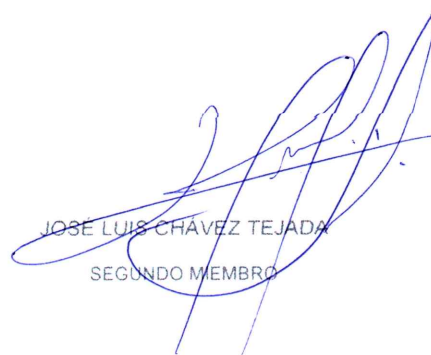
Sin otro punto que tratar y previa lectura de la presente acta; siendo las 10:00 horas del 16 de mayo de 2024, el Comité de Selección suscribe la presente en señal de conformidad.



**CESAR H. CHÁVEZ BAZÁN**  
PRIMER MIEMBRO



**YERSON BAZÁN LUDENA**  
PRESIDENTE DEL COMITÉ SELECCIÓN



**JOSE LUIS CHÁVEZ TEJADA**  
SEGUNDO MIEMBRO