

PRONUNCIAMIENTO N° 112-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Distrital de Asia - Cañete

Referencia : Licitación Pública N° 2-2025-MDA-CS-1, convocada para la “Adquisición de camión cisterna, en el(la) Gerencia de Servicios Públicos de la Municipalidad Distrital de la Asia Distrito de Asia, Provincia de Cañete, Departamento Lima CUI 2674422”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8¹ de mayo de 2025, subsanado el 16² de mayo y 26³ de mayo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 9⁴ de junio de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida al “**Sistema de contratación**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida a la “**Marca del motor y chasis**”.

¹ Expediente N°2025-0008026.

² Expediente N°2025-0012260.

³ Expediente N°2025-0016291.

⁴ Expediente N° 2025-0022285.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a **“Suspensión posterior”**.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida a la **“Capacidad del tanque de combustible”**.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida a la **“Transmisión manual con accionamiento automatizado”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la **“Duplicidad de penalidades”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida a la **“Licencia de funcionamiento de tercero”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida a la **“Cilindrada mínima del motor”**.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, referida al **“Uso de los términos “y/o” en las especificaciones técnicas”**.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al sistema de contratación

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, alegando que existe una contradicción en las bases del procedimiento de selección, ya que se indica que la modalidad de contratación es a suma alzada —donde el precio es global y cerrado—, pero a la vez se exige la presentación de ofertas económicas con precios unitarios, lo cual resulta jurídica y técnicamente incompatible.

Por lo tanto, se solicita **suprimir** toda exigencia relacionada con precios unitarios que incluye formatos de la oferta económica y cuadros de costos unitarios, asimismo **confirmar** que el procedimiento se rige bajo la modalidad de suma alzada.

Pronunciamiento

En el numeral 2.3 –Requisitos para perfeccionar el contrato– del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

i) Detalle de los precios unitarios del precio ofertado.

(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el numeral 1.5 –Sistema de contratación– del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.5 SISTEMA DE CONTRATACIÓN

*El presente procedimiento se rige por el sistema de A **SUMA ALZADA**, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo”. (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 13 se solicitó i) **suprimir** la exigencia de presentar el detalle de precios unitarios, toda vez que el sistema de contratación establecido para el procedimiento es a suma alzada, y ii) modificar dicho extremo de las bases a: *“En atención a que el presente proceso es a suma alzada, el precio ofertado será único y global, conforme al artículo 33 del Reglamento de la Ley N° 30225. En consecuencia, no se requerirá la presentación del detalle de precios unitarios”*.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante, indicando que el detalle de los precios unitarios solicitado para perfeccionar el contrato, ha sido establecido en las bases estándar, y no guarda relación con la oferta económica, sino para determinar la valorización patrimonial de cada componente que registra la Entidad.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establece:

- En el caso de la contratación bajo el sistema a suma alzada se debe incluir el literal siguiente: i) Detalle de los precios unitarios del precio ofertado.

Ahora bien, corresponde señalar que los lineamientos de las Bases Estándar establecen que, en contrataciones bajo el sistema a suma alzada, debe incluirse el detalle de los precios unitarios del precio ofertado; por ello, la inclusión de dicho literal en el numeral 2.3 –Requisitos para perfeccionar el contrato– del Capítulo II de las Bases resultaría conforme.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima toda exigencia relacionada con precios unitarios que incluye formatos de la oferta económica y cuadros de costos unitarios, asimismo confirmar que el procedimiento se rige bajo la modalidad de suma alzada; y en la medida que el detalle de precios unitarios consignados en el perfeccionamiento del contrato se encuentra acorde con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento, y además la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha aclarado que el sistema de contratación se rige bajo la modalidad a suma alzada; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la marca del motor y chasis

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección no aceptó modificar la especificación técnica de que el motor y el chasis del vehículo ofertado sean de la misma marca, pese a que dicha modificación busca garantizar uniformidad técnica, compatibilidad, disponibilidad de repuestos y eficiencia en el mantenimiento; no obstante, el colegiado no absolvió de manera motivada lo requerido basándose únicamente en la pluralidad de postores, sin evaluar el impacto técnico de permitir componentes de distintas marcas, lo que podría afectar la calidad, trazabilidad y funcionalidad del bien.

Por lo tanto, se solicita **modificar** las especificaciones técnicas a fin de establecer que el motor y el chasis sean de la misma marca.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación N° 14 se

solicitó **modificar** las especificaciones técnicas estableciéndose que la marca del motor debe ser la misma que la marca del chasis para asegurar la compatibilidad total, facilidad de mantenimiento y respaldo del fabricante; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante, señalando:

“(...) de conformidad con la indagación de mercado realizada por la Sub Gerencia de Logística y Abastecimiento, se puede corroborar que existe la pluralidad de postores, por lo tanto no se acoge su observación”.

En atención del cuestionamiento materia del presente documento, corresponde indicar que el Comité de Selección en la absolución en cuestión se limitó a indicar entre otros aspectos, que en la etapa de indagación de mercado se determinó la pluralidad de postores, toda vez que lo expresado no atendería de manera motivada la consulta y/u observación planteada por el participante. Siendo así, mediante el Informe N° Técnico N° 01-2025-MSCZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto al cuestionamiento, por parte del participante que, en las bases, del procedimiento de selección, no ha especificado que el motor sea de la misma marca del chasis, señalamos que el participante, no cuestiona que se haya vulnerado la normativa de contrataciones, si no que pretende que se considere un requerimiento que no ha sido establecido por el área usuaria y que no ha sido parte de la indagación de mercado, lo cual limita la participación de potenciales postores y marcas. Asimismo, señalamos que con dicho requerimiento de motor no se está limitando su participación con el motor de la unidad móvil que pretende participar, el objetivo de la entidad es maximizar la pluralidad de postores y adquirir un bien de calidad con las ventajas que cuentan ambos tipos de motores.

Asimismo, consideramos que en el procedimiento de selección pueden participar postores y marcas de todo tipo de motor tanto de la misma marca del chasis, como de diferente marca, de conformidad con el principio de igualdad de trato, establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo tanto, nos ratificamos en la absolución de la observación **NO ACOGIENDOLA**.

La Entidad mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su decisión brindada en el pliego absolutorio, y además aclaró que la propuesta de modificación del requerimiento por parte del recurrente podría restringir la participación de potenciales postores, toda vez que, el objetivo es maximizar la pluralidad de postores y adquirir un bien de calidad con las ventajas que puedan contar cada uno, permitiendo así la participación de unidades con motor y chasis de distinta marca.

Asimismo, en los numerales 4.2 y 4.3 de Resumen Ejecutivo, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las características del motor y el chasis.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique las especificaciones técnicas estableciendo que el motor y el chasis sean de la misma marca, o en su defecto, se requiere que el rechazo a dicha propuesta sea debidamente motivada; y en la medida que la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha ratificado su requerimiento aclarando que de aceptar lo propuesto podría restringir la participación de potenciales postores, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la suspensión posterior

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección no aceptó modificar la especificación técnica de la suspensión posterior del camión volquete, pese a estar sustentada en criterios técnicos que garantizan mayor capacidad de carga y durabilidad en condiciones exigentes; asimismo, observó que, aunque el colegiado afirmó acoger parcialmente la observación, no precisó qué parte de la solicitud aceptaba, y que finalmente en las bases integradas fue incorporado que la suspensión posterior sea indicado por el postor, toda vez que, según refiere el recurrente, ello no representa un acogimiento parcial, sino un rechazo sin justificación técnica.

Por lo tanto, se solicita **modificar** las especificaciones técnicas con respecto a la suspensión posterior a: *“La suspensión posterior debe ser de muelles en todos los ejes, con boogie central de acero de alta resistencia y cubos reductores, garantizando la capacidad de carga y la durabilidad del sistema. No se admite suspensión neumática por no ser adecuada al tipo de operación”*.

Pronunciamiento

En el numeral 3.1 –Especificaciones técnicas– del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1. Especificaciones técnicas

(...)

h) Características técnicas

SUSPENSIÓN

<i>Suspensión delantera</i>	<i>Muelles semi_ elípticos o parabólicos</i>
<u>Suspensión posterior</u>	<u>Muelles o neumáticos</u>

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 15 se solicitó **modificar** las especificaciones técnicas con respecto a la suspensión posterior, proponiendo el siguiente texto: “*La suspensión posterior debe ser de muelles en todos los ejes, con bogie central de acero de alta resistencia y cubos reductores, garantizando la capacidad de carga y durabilidad del sistema. Se elimina la opción de suspensión neumática, ya que no es adecuada para el tipo de operación del vehículo y su carga*”, toda vez que las bases no precisan el tipo de suspensión posterior, generando confusión al mencionar “neumáticos” en lugar de “suspensión neumática”. Además, advirtió que este tipo de suspensión no es adecuada para camiones cisterna de carga pesada, siendo más apropiada la suspensión de muelles.

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante, señalando que las Bases solicitan que la suspensión posterior sea con muelles o suspensión neumática; no obstante, debido a la existencia de diversos tipos de suspensión y ampliar la pluralidad de postores, determinó que se aceptará con la suspensión de la marca que se oferte. Para lo cual, el Colegiado decidió modificar en las **bases integradas**, a lo siguiente:

“h) Características técnicas	
(…)	
SUSPENSIÓN	
(…)	(…)
<i>Suspensión posterior</i>	<i>INDICAR</i>

(…)”.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 01-2025-MSZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto al cuestionamiento de la suspensión posterior del camión no puede ser motivo de elevación, ya que el comité de selección acogió parcialmente la observación modificando el requerimiento a suspensión posterior: INDICAR, refiriéndose a que pueden participar los postores con la suspensión posterior que la fábrica de la unidad indique, obteniendo mayor pluralidad en el requerimiento.

Por lo expuesto, nos ratificamos en la absolución de la observación establecida en el pliego.

La Entidad mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su decisión brindada en el pliego absolutorio, y, además, aclaró que se modificó el requerimiento consignando la descripción “*suspensión posterior: Indicar*”, a efectos de permitir la participación de una mayor cantidad postores con ofertas que contengan diferentes tipos de suspensiones posteriores.

Asimismo, en los numerales 4.2 y 4.3 de Resumen Ejecutivo, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las características de la suspensión.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifiquen las especificaciones técnicas con respecto a la suspensión posterior a: “*La suspensión posterior debe ser de muelles en todos los ejes, con boogie central de acero de alta resistencia y cubos reductores, garantizando la capacidad de carga y la durabilidad del sistema. No se admite suspensión neumática por no ser adecuada al tipo de operación*”; y en la medida que la Entidad mediante Informe Técnico posterior aclaró que se modificó la suspensión posterior bajo la descripción “*Indicar*” con la finalidad de ampliar la participación de potenciales postores, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la capacidad del tanque de combustible

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, señalando que el Comité de Selección no aceptó modificar la capacidad mínima del tanque de combustible del camión volquete de 345 litros a 600 litros, pese a estar debidamente sustentada en criterios técnicos que justifica la necesidad de una mayor autonomía operativa, especialmente en zonas alejadas o de trabajo continuo; asimismo, observó que la entidad no evaluó los fundamentos expuestos y se limitó a señalar la pluralidad de postores sin justificar técnicamente la negativa a ampliar la capacidad del tanque.

Por lo tanto, se solicita **modificar** la capacidad del tanque de combustible a 600 litros como mínimo.

Pronunciamiento

En el numeral 3.1 –Especificaciones técnicas– del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“3.1. Especificaciones técnicas</i>	
<i>(...)</i>	
<i>h) Características técnicas</i>	
<i>(...)</i>	
<i>TANQUE DE COMBUSTIBLE</i>	
<i>(...)</i>	
<i><u>Capacidad: mínimo 345 Litros</u></i>	
<i>(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i>	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 17 se solicitó **modificar** las especificaciones técnicas con respecto a la capacidad del tanque de combustible, proponiendo el siguiente texto: “El tanque de combustible debe tener una capacidad mínima de 600 litros, garantizando la autonomía operativa del vehículo en condiciones de trabajo prolongadas y en zonas alejadas”, toda vez que los 345 litros establecidos en las Bases resultaría insuficiente para camiones cisterna de carga pesada, además de que la capacidad estándar en el mercado para este tipo de vehículos es de 600 litros o más.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante, señalando entre otros aspectos, lo siguiente:

“(...) de conformidad con la indagación de mercado realizada por la Sub Gerencia de Logística y Abastecimiento, se puede corroborar que existe la pluralidad de postores, por lo tanto no se acoge su observación”.

Al respecto, para la atención del cuestionamiento materia del presente documento corresponde indicar que el Comité de Selección en la absolución en cuestión se limitó a indicar entre otros aspectos, que en la etapa de indagación de mercado se determinó la pluralidad de postores, toda vez que lo expresado no atendería de manera motivada la consulta y/u observación planteada por el participante. Siendo así, mediante el Informe N° Técnico N° 01-2025-MS CZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

Con respecto al cuestionamiento de la capacidad del tanque de combustible, señalamos que dicha capacidad ha sido establecida para contar con pluralidad de postores y está sustentado con la indagación de mercado. Asimismo, el participante Solicita que se debe ofertar un tanque de combustible con capacidad de 600 litros mínimo, lo cual afectaría la pluralidad de marcas y por ende de postores, además no se limita la participación del participante, dado que el requerimiento solo es mínimo.

Técnicamente, tanques de 600 litros mínimo son propios de camiones sobredimensionados para este requerimiento, que traería como consecuencia un incremento de gasto de combustible que es antieconómico para la entidad.

Por lo expuesto, nos ratificamos con la absolución de la observación de no acogimiento manteniendo la capacidad de tanque de combustible establecida en las bases.

La Entidad mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento, indicando que la capacidad del tanque de combustible establecida en las Bases –345 litros como mínimo– permite a los postores ofertar capacidades superiores; asimismo, señaló que de aceptar lo propuesto por el participante, es decir incrementar la capacidad del tanque de combustible a 600 litros como mínimo, limitaría la participación de postores y además, implicaría el incremento del gasto de combustible para la Entidad.

Asimismo, en los numerales 4.2 y 4.3 de Resumen Ejecutivo, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la capacidad del tanque del combustible.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique la capacidad del tanque de combustible a 600 litros como mínimo; y en la medida que la Entidad mediante Informe Técnico posterior ratificó su requerimiento ya que se establece un valor mínimo que permite ofertar capacidades superiores, y de aceptar lo propuesto restringiría la participación de postores y, además implica un mayor gasto operativo para la Entidad, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la transmisión manual con accionamiento automatizado

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, señalando que el Comité de Selección no aceptó suprimir la opción de transmisión manual tradicional y que únicamente se requiera “manual con accionamiento automatizado”, pese a que dicha solicitud fue sustentada en criterios técnicos de superioridad, durabilidad, seguridad, eficiencia y alineación con los estándares actuales en vehículos pesados; asimismo, según refiere el recurrente, el Colegiado indicó que acoge parcialmente la observación planteada; no obstante, en las bases integradas se mantiene la opción de caja manual tradicional.

Por lo tanto, se solicita **suprimir** la alternativa de ofertar cajas manuales tradicionales y establecer únicamente la transmisión manual con accionamiento automatizado.

Pronunciamiento

En el numeral 3.1 –Especificaciones técnicas– del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1. *Especificaciones técnicas*

(...)

h) Características técnicas

(...)

<i>TRANSMISIÓN</i>
<i>Tipo: Mecánica o automatizada</i>
(...)

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 18 se solicitó **modificar** las especificaciones técnicas con respecto a la transmisión, proponiendo el siguiente texto: “La transmisión deberá ser manual con accionamiento automatizado”, toda vez que, en las bases se menciona "manual o automatizada", sin considerar la opción correcta que es "manual con accionamiento automatizado".

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante, aclarando que la especificación técnica de la transmisión se ha establecido en términos abreviados como “manual o automatizada”; sin embargo, para evitar confusiones se aceptará lo propuesto. Para lo cual, el Colegiado decidió modificar en las **bases integradas**, a lo siguiente:

h) Características técnicas

(...)

TRANSMISIÓN
<i>Tipo: Manual o manual con accionamiento automatizado</i>
(...)

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 01-2025-MSZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

• **CUESTIONAMIENTOS RESPECTO A LA OBSERVACION N° 18**

Con respecto al cuestionamiento de la formulación del requerimiento de la transmisión en la que solicita que se considere manual con accionamiento automatizado, el comité de selección acogió parcialmente la observación de la siguiente manera:

TRANSMISIÓN: Manual o manual con accionamiento automatizado

Con dicha absolución se apertura el requerimiento, aceptando lo solicitado por el participante que eleva las observaciones, por lo que no se entiende el motivo de la elevación, dado que aceptar exclusivamente lo que solicita el participante sería vulnerar la normativa de contrataciones en el principio de igualdad de trato

Por lo expuesto nos ratificamos en nuestra absolución de la observación de la transmisión.

La Entidad mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su decisión brindada en el pliego absolutorio; y, asimismo, precisó que el requerimiento fue ampliado al establecer que la transmisión podrá ser “manual o manual con accionamiento automatizado”, con la finalidad promover una mayor participación de postores que cuenten con cualquiera de dichas configuraciones técnicas. Toda vez que, aceptar exclusivamente lo solicitado por el participante contraviene la libre concurrencia de postores para el presente procedimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima la alternativa de ofertar cajas manuales tradicionales y establecer únicamente la transmisión manual con accionamiento automatizado; y en la medida que la Entidad mediante Informe Técnico posterior aclaró que se amplió el

requerimiento estableciéndose que la transmisión podrá ser “manual o manual con accionamiento automatizado”, toda vez que, aceptar exclusivamente lo solicitado por el participante contraviene la libre concurrencia de postores, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la duplicidad de penalidades

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, señalando que el Comité de Selección no aceptó suprimir la duplicidad de penalidades contempladas en las Bases, toda vez que, según refiere el recurrente se sancionan con dos penalidades distintas sobre un mismo tipo de incumplimiento – como el retraso en la entrega, fallas técnicas, entre otros–, pese a que tales situaciones ya estarían comprendidas en la penalidad por mora contemplada en la normativa; asimismo, indicó que no se definen con claridad los ámbitos de aplicación de cada penalidad, lo que genera superposición entre ellas. Además, refiere que el Colegiado no brindó una absolución motivada respecto a la necesidad de mantener dicha duplicidad.

Por lo tanto, se colige que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a **suprimir** las otras penalidades establecidas en las Bases, toda vez que generan una duplicidad respecto de la penalidad por mora.

Pronunciamiento

En el numeral 3.1 –Especificaciones técnicas– del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1. Especificaciones técnicas

(...)

n) PENALIDADES:

Si el proveedor no cumple con las actividades encomendadas, dentro del plazo estipulado, la Municipalidad le aplicará una penalidad por cada día de retraso hasta por un monto máximo equivalente al 10% del monto del contrato. La penalidad se aplicará automáticamente y se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{Monto}}{F \times \text{Plazo en Días}}$$

o) OTRAS PENALIDADES:

De conformidad con el artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se aplicarán las siguientes penalidades, según detalle:

Otras Penalidades			
N°	Supuestos de Aplicación de Penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
1	Cuando no sustituya el bien o bienes dentro de los 5 días de requerido por la Entidad	10% de la UIT por día de retraso	Informe área usuaria
2	Retraso en cronograma de capacitaciones aprobado por la Entidad	5% de la UIT por día de retraso	Informe área usuaria
3	En caso que el proveedor no cumpla con las actividades asignadas según TDR y otras funciones asignadas	3.5% del monto contratado	Informe área usuaria

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 20 se solicitó **suprimir** el literal o) “otras penalidades”, toda vez que las penalidades generales establecidas en el numeral n) son suficientes para garantizar el cumplimiento del contrato; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante, indicando lo siguiente:

“El área usuaria aclara al participante que es importante determinar el tipo de penalidades que establece la norma de contrataciones 1) PENALIDAD por mora por cada día de atraso y 2) OTRAS PENALIDADES como su descripción lo detalla son otro tipo de penalidades diferentes que no se superponen con el plazo de entrega de la unidad (...)”.

Visto lo anterior, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo anterior, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 01-2025-MSCZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, indicó lo siguiente:

Con respecto al cuestionamiento de la duplicación de penalidades a las bases, el participante confunde las penalidades por mora hasta la entrega del bien con otras penalidades que también han sido establecidas, por lo que, nos ratificamos en nuestra absolución de no acoger la observación.

Sobre el particular, cabe señalar que la normativa de contratación pública ha establecido dos (2) tipos de penalidades, esto es la penalidad por mora o retraso en el cumplimiento de la prestación y otra penalidad por supuesto distinta a la mora o retraso. Respecto a dichas penalidades, conforme al artículo 162 del Reglamento y los lineamientos de las Bases Estándar, se puede indicar lo siguiente:

- **Penalidad por mora:** Se aplica automáticamente por cada día de retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones del contrato. Ejemplo, en caso de bienes, el retraso se produce cuando no se entrega el producto dentro del plazo ofertado.
- **Penalidad distinta a la mora:** La Entidad puede establecer en las Bases un supuesto de incumplimiento, el monto a penalizar y el procedimiento para verificar el supuesto penalizable. Asimismo, cuando no sea posible cuantificar el monto de alguna prestación materia de retraso, la Entidad también puede establecer dicho aspecto como penalidad distinta a la mora.

En el presente caso, podemos indicar que las penalidades descritas en el literal o) “otras penalidades” del requerimiento, resultan distintas a la penalidad por mora, en la medida que las denominadas otras penalidades tiene como finalidad castigar el retraso en la sustitución de un bien deficiente; el retraso en la realización de las capacitaciones; y el incumplimiento de actividades previstas en los términos de referencia; mientras que la penalidad por mora está destinada a castigar el atraso en la entrega del camión cisterna.

En otras palabras, la mora está dirigida a castigar la entrega tardía de bien principal de la prestación y las otras penalidades a castigar el incumplimiento o demora en otros aspectos de las contrataciones que orbitan alrededor de la actividad principal que respalda la prestación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima las otras penalidades establecidas en las Bases, toda vez que generarían una duplicidad respecto de la penalidad por mora; y en la medida que la Entidad ha ratificado lo absuelto en el pliego absolutorio, esto es reafirmar la necesidad de mantener las otras penalidades; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la licencia de funcionamiento

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 22, toda vez que, según refiere:

*“(...) los factores de calificación de las bases (...) solicita que el **postor adjunte la licencia de funcionamiento de un taller autorizado de la marca en la región Lima**, como requisito para obtener puntaje. (...) Este (...) resulta ilegal, desproporcionado (...) ya que obliga al postor a presentar un documento que no le pertenece, expedido por un tercero (el taller autorizado en Lima), el cual no necesariamente forma parte de su estructura empresarial (...) Lo correcto en este tipo de factores es permitir que el postor presente una declaración jurada indicando que*


cuenta con un taller autorizado de la marca en Lima, lo cual luego podrá ser verificado durante la ejecución contractual (...)

Por lo tanto, se solicita **suprimir** la presentación de la licencia de funcionamiento de un tercero para la acreditación del factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos”, permitiendo únicamente la acreditación con la presentación de una declaración jurada para la acreditación de dicho factor.

Pronunciamiento

En el literal D –Disponibilidad de servicios y repuestos– del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)

D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el Concesionario y/o Taller de la Marca (el postor) en la Región Lima por un periodo de cinco (05 años) - Talleres pertenecientes a la red de concesionarios de la marca ofrecida 05 puntos - Talleres que no pertenecen a la red de concesionarios autorizados 01 puntos	1) 05 puntos 2) 01 punto
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y <u>licencia de funcionamiento.</u>	

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 22 se solicitó **suprimir** la exigencia de la “Licencia de Funcionamiento del concesionario o taller autorizado en Lima” y, en su lugar, **aceptar** la Declaración jurada del postor donde indique que la marca cuenta con concesionarios y talleres autorizados en Lima; toda vez que, no todos los concesionarios oficiales de una marca tienen talleres propios en Lima, lo que impide la participación de distribuidores o concesionarios de otras regiones.

Ante lo cual, el Comité de Selección precisó remitirse a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, donde señala lo siguiente:

*“El comité de selección comunica al participante que de conformidad con el ordenamiento jurídico de los gobiernos locales, **los talleres deben***

contar con la licencia de funcionamiento a fin del desarrollo de la actividad económica, es por esto que se solicita dicha documentación, por lo tanto **NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establece:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGUN NECESIDAD], por un período de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS].</p> <p>LOCALIDAD 1: [.....] LOCALIDAD "N": [.....]</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>[CONSIGNAR LOCALIDAD 1]: [...] puntos</p> <p>[CONSIGNAR LOCALIDAD "N"] : [...] puntos</p>

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 01-2025-MSCZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto al cuestionamiento de la exigencia de la licencia de funcionamiento de un tercero, señalamos que se solicita licencia de funcionamiento debido a que todo taller autorizado o concesionario debe ser formal de conformidad con el art. 4 de la Ley N°28976, Ley marco de licencia de funcionamiento; garantizando así que la permanencia de la unidad y el servicio técnico que se le realice este en manos de empresas y personas que brinden garantía y estabilidad en su funcionamiento.

La Entidad mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su decisión de mantener la licencia de funcionamiento sustentando que todo taller autorizado o concesionario debe ser formal para garantizar la permanencia de la unidad y el servicio técnico

No obstante, es preciso señalar que de acuerdo con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación señala que la evaluación se realiza en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos y que, la acreditación de dicho factor se acredita únicamente mediante la presentación de una declaración jurada, conforme a lo expuesto precedentemente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima la presentación de la licencia de funcionamiento de un tercero, permitiendo únicamente la acreditación con la presentación de una declaración jurada en dicha etapa; y en la medida que lo solicitado por el recurrente se encuentra acorde con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal D –Disponibilidad de servicios y repuestos– del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:


“CAPÍTULO IV	
(...)	
D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el Concesionario y/o Taller de la Marca (el postor) en la Región Lima por un periodo de cinco (05 años)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Talleres pertenecientes a la red de concesionarios de la marca ofrecida</i> 05 puntos - <i>Talleres que no pertenecen a la red de concesionarios autorizados</i> 01 puntos <p><u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y licencia de funcionamiento.</i></p>	<p>1) 05 puntos 2) 01 Punto</p>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, cabe señalar que de la revisión del literal D del Capítulo IV de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO IV

(...)

D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte <u>el Concesionario y/o Taller de la Marca</u> (el postor) en la Región Lima por un periodo de cinco (05 años)</p> <div style="border: 2px solid red; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>- Talleres pertenecientes a la red de concesionarios de la marca ofrecida 05 puntos</p> <p>- Talleres que no pertenecen a la red de concesionarios autorizados 01 puntos</p> </div> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y licencia de funcionamiento.</p>	<div style="text-align: right;"> <p>1) 05 puntos</p> <p>2) 01 punto</p> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 20px;">  </div>

En relación a ello, de la revisión del literal G –Disponibilidad de servicios y repuestos– de las Bases Estándar aplicable a la presente contratación establece lo siguiente:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u> <u>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGÚN NECESIDAD], por un periodo de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS].</u></p> <div style="border: 2px solid red; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>LOCALIDAD 1: [.....]</p> <p>LOCALIDAD "N": [.....]</p> </div> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<div style="text-align: right;"> <p>[CONSIGNAR LOCALIDAD 1]: [...] puntos</p> <p>[CONSIGNAR LOCALIDAD "N"] : [...] puntos</p> </div>

De lo expuesto, se aprecia que lo consignado por la Entidad no se condice con los lineamientos establecidos por las Bases Estándar conforme a lo expuesto precedentemente.

En relación a ello, la Entidad mediante la CARTA N° 0037-2025-SGLyA-GAF/MDA⁵ de fecha 9 de junio de 2025, indicó lo siguiente:

⁵ Remitido mediante Expediente N° 2025-0022285.

“(…)

Al respecto se adecua dicho factor de evaluación de acuerdo a las bases estándar de acuerdo al siguiente detalle:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en los Distritos cercanos y distritos aledaños por un periodo de 05 años en disponibilidad de servicios y repuestos.</p> <p>LOCALIDAD 1: Cañete, Pucusana, Punta Hermosa, Villa el Salvador, Lurín, Chorrillos, La Molina, Santiago de Surco, Villa María del Triunfo, Ate, Cieneguilla</p> <p>LOCALIDAD 2: El Agustino, San Juan de Lurigancho, Puente de Piedra, San Martín de Porres.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación</p>	<p>LOCALIDAD 1: 05 puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: 01 puntos</p>
de declaración jurada.	

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal D –Disponibilidad de servicios y repuestos– del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“CAPÍTULO IV

“(…)

D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que</p>	<p>1) 05 puntos</p> <p>2) 01 Punto</p>

<p>oferte el Concesionario y/o Taller de la Marca (el postor) en la Región Lima el postor en los Distritos aledaños por un periodo de cinco (05 años) en disponibilidad de servicios y repuestos.</p> <p>Talleres pertenecientes a la red de concesionarios de la marca ofrecida</p> <p>LOCALIDAD 1: Cañete, Pucusana, Punta Hermosa, Villa el Salvador. Lurín, Chorrillos, La Molina, Santiago de Surco, Villa María del Triunfo, Ate, Cieneguilla.</p> <p>05 puntos</p> <p>Talleres que no pertenecen a la red de concesionarios autorizados</p> <p>LOCALIDAD 2: El Agustino, San Juan de Lurigancho, Puente de Piedra, San Martín de Porres.</p> <p>01 puntos</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y licencia de funcionamiento.</p>	<p>LOCALIDAD 1: 05 puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: 01 Puntos</p>
---	---

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la capacidad mínima del motor

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, señalando que el Comité de Selección no aceptó aumentar la cilindrada mínima del camión volquete de 11,800 cm³ a 12,400 cm³, pese a estar debidamente sustentada en criterios técnicos vinculados al torque, la durabilidad y el rendimiento del motor bajo carga plena; asimismo, según el recurrente, esta especificación resulta insuficiente para un vehículo que transportará aproximadamente 40 toneladas, además, indicó que la respuesta del Colegiado se basó en argumentos técnicamente incorrectos —como la supuesta compensación de

cilindrada mediante inyección electrónica— y en la existencia de “pluralidad de postores”, sin evaluar los fundamentos técnicos presentados.

Por lo tanto, se solicita **aumentar** la cilindrada mínima a 12,400 cm³ o superior a fin de garantizar un desempeño adecuado, eficiente y duradero en condiciones reales de operación.

Pronunciamiento

En el numeral 3.1 –Especificaciones técnicas– del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1. Especificaciones técnicas

(...)

h) Características técnicas

(...)

MOTOR

(...) cilindrada mínima de 11,800 cc, (...)

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 23 se solicitó **aumentar** la cilindrada mínima de 11,800 cm³ a 12,600 cm³, toda vez que, la capacidad actual resulta insuficiente para un camión que operará con un peso total de 40 toneladas en condiciones difíciles, como pendientes pronunciadas o terrenos con baja adherencia.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante, señalando entre otros aspectos, lo siguiente:

“(...) se requiere la cilindrada que ha establecido en las Especificaciones Técnicas, siendo estas las mínimas y que no limita su participación con su cilindrada propuesta tal que dicha cilindrada depende de muchos factores como la potencia del motor y tomando en cuenta la inyección de combustible es electrónicamente, ello otorgará una eficiente performance al motor. En este sentido, de conformidad con la indagación de mercado realizada por la Sub Gerencia de Logística y Abastecimiento, se puede corroborar que existe la pluralidad de postores (...).”

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 01-2025-MSCZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

Con respecto al cuestionamiento sobre la cilindrada mínima del motor , solicitada por parte del participante que se establezca una cilindrada de 12,600 cm³, fundamentando suposiciones no técnicas, pretendiendo desvirtuar el requerimiento y la pluralidad de postores, ya que un camión cisterna para transportar agua, basta con establecer un peso Bruto Vehicular de 35,000 kg, sin embargo, en las bases se ha establecido una mayor capacidad de peso bruto para cargar holgadamente dicha cantidad de agua, con un motor configurado, técnicamente con 11,800 cm³ de cilindrada como mínimo suficiente para una buena performance del motor y lograr eficientemente el transporte de los 5,000 Gl de agua potable.

También queremos señalar que con la cilindrada que pretende ofertar el participante no se limita su participación, ya que la cilindrada establecida en las bases es mínima.

Por lo Expuesto, nos ratificamos en la absolución de la observación del pliego.

La Entidad mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento, indicando que la cilindrada mínima del motor establecida en las Bases –cilindrada de 11,800cc como mínimo– resulta técnicamente suficiente para garantizar un desempeño eficiente en el transporte de 5,000 galones de agua potable, considerando que el vehículo ha sido especificado con un peso bruto vehicular superior al requerido. Asimismo, señaló que lo solicitado por el participante no limita su participación, en tanto puede ofertar una cilindrada superior, siendo esta una condición mínima que no restringe la pluralidad de postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aumente la cilindrada mínima de 12,400 cm³ o superior; y en la medida que la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha optado por ratificar la absolución brindada en el pliego absolutorio, manteniendo su requerimiento, toda vez que en las Bases establece una condición mínima que permite ofertar capacidades superiores, y que de aceptar lo propuesto podría limitar la participación de postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 9:

Respecto al uso de los términos “y/o” en las especificaciones técnicas

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, señalando que el Comité de Selección no aceptó suprimir la expresión “y/o” del texto *“El postor deberá acreditar en su oferta ser concesionario y/o distribuidor y/o representante y/o comercializador de la marca a ofertar emitido por el fabricante o importador del país”* obrante en las especificaciones técnicas,

pese a que ello genera ambigüedad, contradicción y subjetividad interpretativa, afectando la objetividad y claridad del procedimiento, toda vez que, su uso permite interpretaciones múltiples y podría dar lugar a evaluaciones arbitrarias o a la exclusión injustificada de postores, sin que la entidad haya brindado una justificación técnica válida.

Por lo tanto, se solicita **precisar** si el término “y/o” requiere ambos elementos simultáneamente o se requiere únicamente uno de los elementos en el mencionado texto.

Pronunciamiento

En el numeral 3.1 –Especificaciones técnicas– del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“3.1. Especificaciones técnicas</p> <p>(...)</p> <p><i>h) Características técnicas</i></p> <p>(...)</p>	
<p>CONDICIONES COMPLEMENTARIAS</p>	<p>(...)</p> <p><i>El postor deberá acreditar en su oferta ser concesionario <u>y/o</u> distribuidor <u>y/o</u> representante <u>y/o</u> comercializador de la marca a ofertar emitido por el fabricante o importador del país.</i></p>
<p>(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 24 se solicitó **confirmar** que el postor deberá acreditar en su oferta que es concesionario, distribuidor, representante o comercializador autorizado de la marca ofertada, toda vez que, en las Bases se hace uso de los términos “y/o” generando subjetividad ya que no quedaría claro si el postor debe cumplir con todas las condiciones mencionadas o si basta con acreditar únicamente uno de los mencionados; ante lo cual, el Comité de Selección remitió a la absolución de la consulta y/u observación N° 8 que, señala entre otros aspectos, lo siguiente:

“(...) *exigiendo la presentación de dicha acreditación. En este sentido, de conformidad con la indagación de mercado realizada por la Sub Gerencia de Logística y Abastecimiento, se puede corroborar que existe la pluralidad de postores (...).*”

Al respecto, para la atención del cuestionamiento materia del presente documento corresponde indicar que el Comité de Selección en la absolución en cuestión se limitó a indicar entre otros aspectos, que se exige la presentación de dicha acreditación y que en la etapa de indagación de mercado se determinó la pluralidad de postores, toda vez que lo expresado no atendería de manera motivada la consulta y/u observación planteada por el participante. Siendo así, mediante el Informe Técnico N° 01-2025-MSCZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto al cuestionamiento que "El postor deberá acreditar en su oferta ser concesionario y/o distribuidor y/o representante y/o comercializador de la marca a ofertar emitido por el fabricante o importador del país.", el participante manifiesta que hay una ambigüedad con el uso del y/o, entendiendo que en las bases se esta solicitando ser concesionario, distribuidor, representante, comercializador, por lo que, aclaramos que cualquiera de ellos puede presentar (concesionario o distribuidor o representante o comercializador) y que puede ser emitido por el fabricante o importador del país, el cual ha sido establecido como requerimiento y cumple con la pluralidad de postores, lo cual debe presentarse en la oferta y que ha sido solicitado con la finalidad de asegurar un bien de calidad y garantía, ya que el dinero público deben ser bien invertido

Por lo expuesto nos ratificamos que en las bases debe quedar el requerimiento tal como fue establecido por el área usuaria, con el aclaramiento señalado en el párrafo anterior.

La Entidad mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento, aclarando que la acreditación como concesionario, distribuidor, representante o comercializador **podrá ser sustentada por cualquiera de dichas figuras**, y que este puede ser emitido por el fabricante o importador del país.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise si el término “y/o” requiere ambos elementos simultáneamente o se requiere únicamente uno de los elementos; y en la medida que la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha aclarado ello, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** una nota en el numeral 3.1 “Condiciones complementarias” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo expresado por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 01-2025-MSCZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, conforme al detalle siguiente:

Nota: Se aclara que cualquiera de ellos puede acreditar, ya sea concesionario o distribuidor o representante o comercializador y que este puede ser emitido por el fabricante o importador del país.

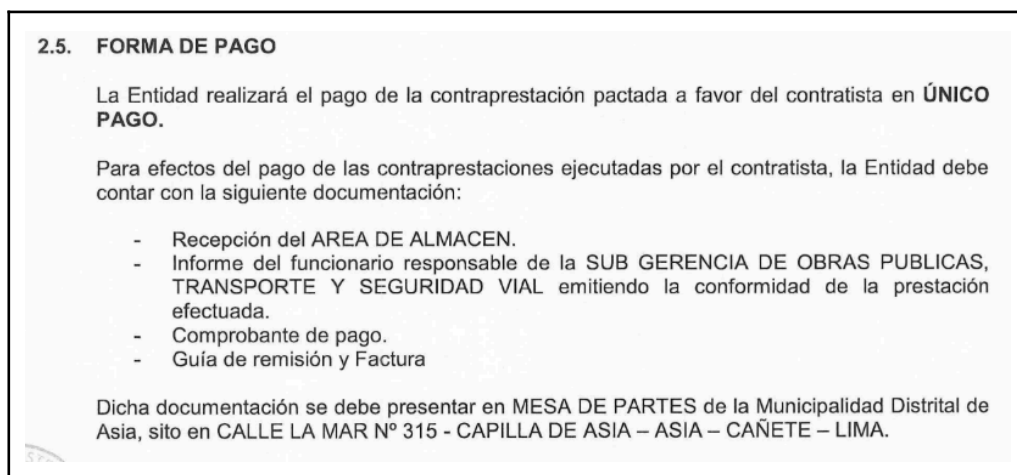
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

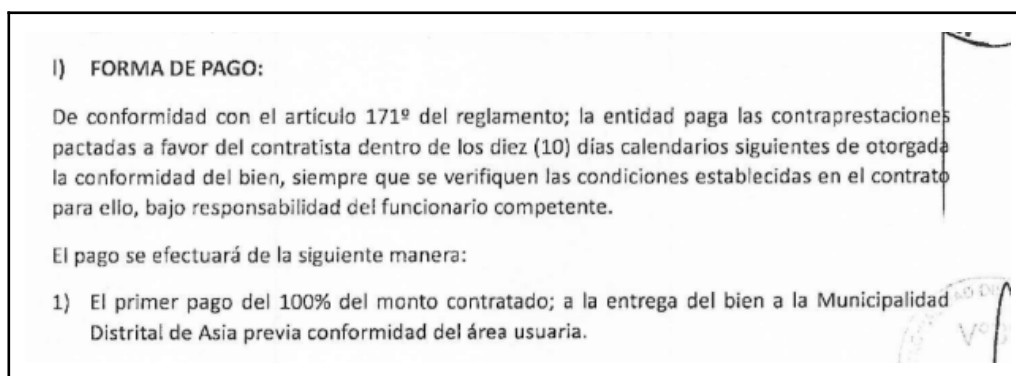
Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:



Asimismo, de la revisión del acápite I “Forma de pago” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:



De lo anterior, se aprecia que del numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 8 del Capítulo III pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas; no guardaría uniformidad.

Es así que, mediante Informe Técnico N° 01-2025-MSCZ-GDUR/MDA de fecha 16 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) se indica que para la forma de pago se consignará lo siguiente:

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **ÚNICO PAGO**.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del **ÁREA DE ALMACÉN**.
- Informe del funcionario responsable de la **SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS, TRANSPORTE Y SEGURIDAD VIAL** emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Guía de remisión.

Dicha documentación se debe presentar en **MESA DE PARTES**, sito en **CALLE LA MAR N° 315 - CAPILLA DE ASIA - ASIA - CAÑETE – LIMA**.

En tal sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** el numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

2.5. FORMA DE PAGO

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **ÚNICO PAGO**.*

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del **ÁREA DE ALMACÉN**.*
- *Informe del funcionario responsable de la **SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS, TRANSPORTE Y SEGURIDAD VIAL** emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Guía de remisión ~~y Factura~~*

*Dicha documentación se debe presentar en **MESA DE PARTES** de la **Municipalidad Distrital de Asia**, sito en **CALLE LA MAR No 315-CAPILLA DE ASIA-ASIA-CAÑETE-LIMA**.*

- Se **adecuará** el literal I) “Forma de pago” del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

I) FORMA DE PAGO:

~~*De conformidad con el artículo 171° del reglamento, la entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendarios siguientes de otorgada la conformidad del bien, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.*~~

~~*El pago se efectuará de la siguiente manera:*~~

~~*1) El primer pago del 100% del monto contratado; a la entrega del bien a la Municipalidad Distrital de Asia previa conformidad del área usuaria.*~~

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.*
- *Informe del funcionario responsable de la SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS, TRANSPORTE Y SEGURIDAD VIAL emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Guía de remisión*

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES de la Municipalidad Distrital de Asia, sito en CALLE LA MAR No 315-CAPILLA DE ASIA-ASIA-CAÑETE-LIMA.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.2. Respecto a los otros factores de evaluación “plazo de entrega”

De la revisión del literal B “Plazo de entrega” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		30 PUNTOS
B. PLAZO DE ENTREGA		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.	De 01 hasta 15 días calendario	10 puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega (Anexo N° 4).	De 16 hasta 29 días calendario.	01 puntos

En relación a ello, esta Dirección solicitó a la Entidad, entre otros aspectos, adecuar el rango de plazos y el puntaje asignado para los componentes del factor de evaluación “plazo de entrega”, toda vez que, no estarían siendo proporcionales

En virtud del aspecto observado, mediante el Informe Técnico N° 001-2025-MDA-CS-LP-002-2025 de fecha 24 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)	
Consideramos que el plazo de entrega establecido es el correcto, sacada dicha información de la cotización de un participante, sin embargo, consideramos que en uso de la proporcionalidad el puntaje deberá quedar de la siguiente manera:	
01 día hasta 15 días calendarios	10 puntos
De 16 hasta 29 días calendario	05 puntos

En tal sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** literal B “Plazo de entrega” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

B. PLAZO DE ENTREGA	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.	De 01 hasta 15 días calendario 10 puntos De 16 hasta 29 días calendario.

<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega (Anexo N° 4).</i>	05 05 puntos
---	-------------------------

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.3. Respecto a las otras penalidades

De la revisión del literal O) “Otras Penalidades” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

o) OTRAS PENALIDADES: De conformidad con el artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se aplicarán las siguientes penalidades, según detalle:			
Otras Penalidades			
N°	Supuestos de Aplicación de Penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
1	Cuando no sustituya el bien o bienes dentro de los 5 días de requerido por la Entidad	10% de la UIT por día de retraso	Informe área usuaria
2	Retraso en cronograma de capacitaciones aprobado por la Entidad	5% de la UIT por día de retraso	Informe área usuaria
3	En caso que el proveedor no cumpla con las actividades asignadas según TDR y otras funciones asignadas	3.5% del monto contratado	Informe área usuaria

De lo expuesto, se observa que, en la Penalidad N° 3, no quedaría claro la penalización por incumplimiento de “las actividades asignadas según TDR y otras funciones”, toda vez que este supuesto resultaría subjetivo en la medida de que se establecen actividades y funciones.

En virtud del aspecto observado, mediante el Informe Técnico N° 002-2025-MSZ-GDUR-MDA de fecha 24 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Esta Gerencia Gerencia coincide en que esta penalidad no está clara, es subjetiva, por lo que no debería incluirse como penalidad.

En tal sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 3 del literal O) “Otras Penalidades” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4. Respecto a la responsabilidad del contratista

De la revisión del literal q) “Responsabilidad del contratista” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

q) RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

El contratista es el responsable por la calidad ofrecida y por lo vicios ocultos del bien o servicios ofertados por un plazo **no menos de** un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la entidad.

En caso que el bien entregado se encuentren con algún defecto, la reposición de los productos, materia de la convocatoria, deberán realizarse en el plazo de cinco (5) días calendarios computados a partir de la notificación de la entidad.

De lo expuesto, se observa que la Entidad consigna el extremo “no menos de un (1) año”, toda vez que dicho extremo resultaría subjetivo en la medida que no se precisa el tiempo exacto.

En virtud del aspecto observado, mediante el Informe Técnico N° 002-2025-MSZ-GDUR-MDA de fecha 24 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se aclara que el contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del bien o servicios ofertados por el plazo de un (1) año.

En tal sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** el literal q) “Responsabilidad del contratista” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

q) RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

El contratista es el responsable por la calidad ofrecida y por lo vicios ocultos del bien o servicios ofertados por ~~un~~ el plazo ~~no menos~~ de un (1)

año contado a partir de la conformidad otorgada por la entidad.

En caso que el bien entregado se encuentren con algún defecto, la reposición de los productos, materia de la convocatoria, deberán realizarse en el plazo de cinco (5) días calendarios computados a partir de la notificación de la entidad.

- Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.5. Respecto a la habilitación

De la revisión del literal A del Numeral 3.1 de los “Requisito de Calificación: Capacidad Legal - Habilitación” del Capítulo III de la Sección Específica, se aprecia lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<u>Requisitos:</u>
	<ul style="list-style-type: none">- R.U.C Vigente (REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTE)- R.N.P Vigente (REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES)- Documento que acredite ser fabricante o concesionario autorizado en el Perú o adjuntar una carta de comercialización emitido por representante de la marca en el país dirigido a la Entidad proceso de selección
	<u>Acreditación:</u>
	<ul style="list-style-type: none">- Copia de FICHA RUC Vigente el día de la presentación de ofertas en la actividad- Copia de RNP vigente al día de la presentación de ofertas.- Carta del fabricante, concesionario o representante de la marca en el Perú

Sobre el particular, cabe señalar que mediante la Opinión No 186-2016/DTN la Dirección Técnico Normativa, precisa lo siguiente:

*“(...) Ahora bien, **con relación al requisito de calificación de Capacidad legal**, de acuerdo con lo previsto en el artículo 28 del Reglamento, **este se encuentra referido a toda aquella documentación que acredite la representación y habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación. La habilitación según el Diccionario de la Real Academia Española está referida a la acción de habilitar, que quiere decir estar hábil o ser capaz para realizar una cosa determinada.***

*En dicho sentido, puede entenderse que **la habilitación de un postor, está***

relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado”
(El resaltado y subrayado es agregado).

De esta manera, se desprende que el requisito de capacidad legal (habilitación) debe solicitarse en contrataciones que tengan como objeto actividades o comercios regulados con alguna normativa especial, tales como el caso de la venta de productos médicos, servicios de seguridad y vigilancia privada, para los cuales es indispensable que los postores cuenten con autorización expresa a fin de vender los productos o prestar el servicio. No obstante, bajo esta premisa un título habilitante del “postor” implica que este sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio en atención a una autorización emitida por los entes que regulan la actividad en cuestión.

En razón de ello, se advierte que la exigencia de la constancia de estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores o de no estar inhabilitado para contratar con Estado, si bien constituyen requisitos indispensables para ser participante, postor y/o contratista en el ámbito de la contratación pública, y que además ello puede ser corroborado por las entidades en el portal web del OECE, no se advierte que la presentación de dichas constancias constituya un título habilitante para ejercer legalmente una actividad económica, razón por la cual tampoco son documentos que deba ser exigido como requisito de habilitación – capacidad legal⁶.

Asimismo, se debe tener en consideración que, conforme a lo señalado en la Resolución N° 2398-2022-TCE-S3, la información relacionada a las actividades económicas de una empresa que se consigna en la Ficha RUC, corresponden a una lista general de actividades y, por ende, no comprenden de ninguna manera una relación completa de las actividades que podrían realizar las empresas de acuerdo con su estatuto, por lo que la información que se muestra en ella respecto a la actividad a realizar, es netamente referencial. Por consiguiente, la “ficha RUC” no constituye un requisito de habilitación, conforme se establece en las Bases Estándar.

Además de ello, con respecto a la “documento que acredite ser fabricante o concesionario autorizado en el Perú o adjuntar una carta de comercialización emitido por representante de la marca en el país dirigido a la Entidad”; toda vez que, la presentación de dicha documentación para la admisión de oferta resultaría excesiva, dado que la Entidad en dicha etapa busca garantizar el servicio post venta de la maquinaria a proveer a la Entidad, lo cual vulneraría lo establecido en el principio de libertad de concurrencia, considerando que en la referida etapa del

⁶ Caso similar en la Resolución N° 1268-2022-TCE-S5.

procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, lo que podría ocasionar un perjuicio en sus ofertas, asimismo, tomando en consideración que dicho requisito es importante para la Entidad, resulta razonable que sea presentado para la etapa de perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal A del Numeral 3.2 de los “Requisito de Calificación: Capacidad Legal - Habilitación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **incluirá** el literal k en el numeral 2.3 –Requisitos para el perfeccionar el contrato– de la Sección Específica de la Bases Integradas lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)

k) Documento que acredite ser fabricante o concesionario autorizado en el Perú o adjuntar una carta de comercialización emitido por representante de la marca en el país dirigido a la Entidad proceso de selección.

- Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.6 Respecto a los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que, entre otros documentos, se solicita lo siguiente:

2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato
(...)

j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete.

Al respecto, de la revisión del resumen ejecutivo y la ficha SEACE, se advierte que el presente procedimiento de selección no ha sido convocado por paquete; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

- Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.7. Acreditación de EETT

De la revisión del literal h) -características técnicas- del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

CONDICIONES COMPLEMENTARIAS	<p>Las ofertas que presenten los proveedores estarán acompañadas de las especificaciones técnicas del camión cisterna ofertadas, debidamente sustentadas con Catálogos, fichas técnicas, Manuales o información técnica del fabricante o del comercializador autorizado. Si los documentos antes mencionados no detallan en alguna de las características técnicas establecidas, el postor podrá presentar una Carta del fabricante indicando cumplir con esta característica técnica.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Adicionalmente, deberá presentar un cuadro comparativo con el cumplimiento de las características solicitadas.
--------------------------------	---

Al respecto, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establecen que la Entidad puede requerir documentos técnicos, tales como catálogos, fichas, manuales u otros para acreditar las características técnicas y/o requisitos funcionales de las especificaciones técnicas, siempre que se detalle cuáles de estos serán materia de acreditación.

No obstante, en la descripción del requerimiento se ha considerado requerir dichos documentos sin precisar las características técnicas y/o requisitos funcionales que deberán acreditarse e incluso se requiere adicionalmente un cuadro comparativo para su verificación, lo cual podría conllevar a determinar que la Entidad requiere que se acredite la totalidad de las características técnicas y/o requisitos funcionales correspondiente a las especificaciones técnicas, lo cual no se condice con la finalidad de lo previsto en las Bases Estándar.

En ese sentido, se **suprimirá** la información obrante en el cuadro precedente.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.8. Mejoras

De la revisión del literal E -mejoras a las especificaciones técnicas- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

E. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS		(Máximo 10 puntos)
Evaluación:		
Mejora 1: BARRA ESTABILIZADORA EN LA SUSPENSION		
▪ Barra estabilizadora en la suspensión Delantera y posterior	05 puntos	Mejora 1: 05 puntos
▪ No ofrece	00 puntos	Mejora 2: 05 puntos
Acreditación:		
Se acreditará mediante la presentación de Declaración y ficha técnica		
MEJORA 2: TORQUE DEL MOTOR		
▪ MAYOR DE 2,290 NM	05 PUNTOS	
▪ DE 2,201 NM HASTA 2,290 NM	01 PUNTOS	
Acreditación:		
Se acreditará mediante declaración jurada y ficha técnica		

Al respecto, cabe señalar que conforme a lo previsto en la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, una “mejora” constituye todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ello quiere decir que la mejora implica un plus al algún aspecto de requerimiento, el cual su omisión no afecta la funcionalidad y/u operatividad del bien a contratar, pero que con su incorporación dota de mayor performance, calidad u otros atributos que permitan aumentar el desempeño u otro aspecto que sin ser indispensable aportar en lo que se busca obtener con el bien a contratar.

Si bien en el presente caso, se busca con la mejora aumentar el torque del motor, lo cual representa una mayor fuerza de torsión, aceleración, capacidad de tracción y carga, cierto es que el requerimiento contempla que dicha característica comprende un “mínimo” y, por ende, el requerimiento como tal abarcaría motores con mayores especificaciones respecto a torque, no siendo posible que este sea incorporado como una mejora.

En ese sentido, se **suprimirá** la “mejora 2” del literal E -mejoras a las especificaciones técnicas- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección específica de las Bases y, se **distribuye** el puntaje al factor de evaluación “precio”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de junio de 2025

Códigos: 6.1