

FORMATO N° 15

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2023-MPP-CS-1
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO BRINDADO POR LA MUNICIPALIDAD DELEGADA DEL CENTRO POBLADO LA TORTUGA DISTRITO DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA" CON CODIGO UNICO 2323366.

| | | |
|---|----------------|----------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 003-2023 |
|---|----------------|----------|

| | |
|---|-------------------------------------|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL |
| <p>En la ciudad de Paíta en la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural, sito Plaza de Armas S/N Paíta, a los 27 días del mes de octubre de 2023, en reunión presencial, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO N° 04 de fecha 25 de agosto del 2023., encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2023-MPP-CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO BRINDADO POR LA MUNICIPALIDAD DELEGADA DEL CENTRO POBLADO LA TORTUGA DISTRITO DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA" CON CODIGO UNICO 2323366, a fin de iniciar con la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN, con un valor referencial de S/ 1,334,078.52 (UN MILLON TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL SETENTA Y OCHO CON 52/100 SOLES), reunión que finalizó a las 14:30 horas de la misma fecha.</p> | |

3

| SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN | | | | | |
|---|---------------------------------------|----------|---|--------------|---------------------------------------|
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros de conformidad con el Art. 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los mismos que a continuación se detallan: | | | | | |
| Presidente | ING. CARLOS ALBERTO CHORRES QUEVEDO | Titular | X | Dependencia: | Subgerencia de Logística (OEC) |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | ING. CESAR ARMANDO MERINO CHEVEZ | Titular | X | Dependencia: | Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | ING. ALEJANDRO JUNIOR CASTILLO RANGEL | Titular | X | Dependencia: | Subgerencia de Estudios y Proyectos |
| | | Suplente | | | |

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento |
|------|-------------|---|---------------------------------------|
| 1 | 20392986601 | BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C. | 2023-09-08 12:38:48.0 |
| 2 | 20398613563 | CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA | 2023-09-07 00:37:56.0 |
| 3 | 20407863250 | CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C. | 2023-09-12 11:10:46.0 |
| 4 | 20409357203 | COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L. | 2023-09-08 16:44:09.0 |
| 5 | 20409473297 | BRICEL INGENIEROS Y CONSULTORES E.I.R.L | 2023-09-14 09:12:47.0 |
| 6 | 20438958771 | INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C. | 2023-09-11 12:33:06.0 |
| 7 | 20486554160 | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. | 2023-09-11 23:23:33.0 |
| 8 | 20510103450 | MAZ & DEL CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2023-09-18 19:24:07.0 |
| 9 | 20526309597 | COORPORACION C & L CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2023-09-11 17:24:51.0 |
| 10 | 20526428928 | CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. | 2023-09-08 19:26:28.0 |
| 11 | 20526547340 | CONSTRUCTORA MIRBAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2023-09-09 15:17:25.0 |
| 12 | 20530207120 | CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L. | 2023-09-08 08:44:11.0 |
| 13 | 20542059291 | INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L. | 2023-09-09 09:44:24.0 |
| 14 | 20600133153 | CONSTRUCTORA NAMARAF E.I.R.L. | 2023-09-12 10:31:25.0 |
| 15 | 20601668573 | 2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L. | 2023-09-08 17:58:38.0 |
| 16 | 20603822685 | ZUBE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ZUBE PERU S.A.C. | 2023-09-11 17:13:27.0 |


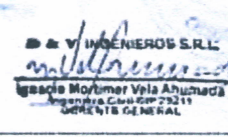
5

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su ofertas en forma electrónica sus ofertas en el SEACE:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|------|-------------|--|-----------------------|----------------------|
| 1 | 20398613563 | CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA | 3/10/2023 | 19:15:37 |
| 2 | 20530207120 | CONSORCIO PAITA | 3/10/2023 | 20:21:55 |
| 3 | 20392986601 | SAN JOSE | 3/10/2023 | 13:22:19 |
| 4 | 20409357203 | COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L. | 3/10/2023 | 18:35:44 |
| 5 | 20438958771 | INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C. | 3/10/2023 | 17:28:57 |
| 6 | 20526309597 | CONSORCIO NORTE | 3/10/2023 | 22:23:36 |
| 7 | 20486554160 | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. | 3/10/2023 | 18:48:32 |
| 8 | 20600133153 | CONSORCIO LA TORTUGA | 3/10/2023 | 17:30:44 |

| | |
|---|--|
| 6 | <p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.</p> |
|---|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----------------------------------|---|----|---|-----------------------|---|--|--|---|--|--|---|----------------------------------|--|----|---|-----------------------|---|--|--|--------------------|--|--------------------|
| 7 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | CONSORCIO PAITA | <ul style="list-style-type: none">El precio de su oferta se encuentra al 98.50% con precios vigentes al mes de abril 2023, indicándose el presupuesto de su oferta entre los folios 44 al 47, en su oferta económica de partidas y otros por lo tanto este colegiado manifiesta que el precio de la oferta fue modificado con sus precios del presupuesto para llegar al porcentaje ofertado por el postor, lo cual debió precisar la vigencia actual del precio por la modificación realizada al 98.50%, no considerando valido en para la admisión.Así mismo, en la oferta en su promesa formal del CONSORCIO PAITA presenta en la obligaciones de cada uno de los integrantes el porcentaje entre corchetes visualizándose de la siguiente manera: <p>d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:</p> <table><tr><td>1.</td><td>OBLIGACIONES DE CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L</td><td>[15%] ³⁷</td></tr><tr><td>-</td><td>RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td>ELABORACION DE PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td>OPERADOR TRIBUTARIO Y FINANCIERO</td><td></td></tr><tr><td>2.</td><td>OBLIGACIONES DE D&V CONSTRATISTAS GENERALES S.R.L</td><td>[85%] ³⁸</td></tr><tr><td>-</td><td>RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</td><td></td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL OBLIGACIONES</td><td>100% ³⁹</td></tr></table> <p>Paita, 03 de Octubre del 2023.</p> <div><div><p>CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L. Ing. Carlos López FOLIO 44 DE 47</p></div><div><p>D & V INGENIEROS S.R.L. Ing. Moisés Vela Ahumada Ing. Carlos López FOLIO 44 DE 47</p></div></div> <p>El integrante CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L su obligación es de [15%] ³⁷ El integrante D&V CONSTRATISTAS GENERALES SR. su obligación es de [85%] ³⁸</p> <ul style="list-style-type: none">En las obligaciones del integrante CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L es del 15% elevado a 37, no visualiza el porcentaje correctamente.En las obligaciones del integrante D&V CONSTRATISTAS GENERALES SRL del 85% elevado a 38, no visualiza el porcentaje correctamente. | 1. | OBLIGACIONES DE CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L | [15%] ³⁷ | - | RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA | | - | ELABORACION DE PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA | | - | OPERADOR TRIBUTARIO Y FINANCIERO | | 2. | OBLIGACIONES DE D&V CONSTRATISTAS GENERALES S.R.L | [85%] ³⁸ | - | RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA | | TOTAL OBLIGACIONES | | 100% ³⁹ |
| 1. | OBLIGACIONES DE CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L | [15%] ³⁷ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - | RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - | ELABORACION DE PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - | OPERADOR TRIBUTARIO Y FINANCIERO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | OBLIGACIONES DE D&V CONSTRATISTAS GENERALES S.R.L | [85%] ³⁸ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - | RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TOTAL OBLIGACIONES | | 100% ³⁹ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Así comité de selección ha verificado el porcentaje de las obligaciones de los consorciados si estos conectan con "una nota de pie" se verificó al final de la página y fue descartado. Para la admisión se ha tomado en cuenta los numerales 6 Y 7 del anexo 2, descritos en lo siguiente:

(...)

vi. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.

vii. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.

(...)

Por lo tanto este comité de selección determino que ambos porcentajes de los integrantes del **CONSORCIO PAITA** se encuentran entre **CORCHETES** y con **EXPONENCIAL** a la 37 y 38, quedado como operaciones y estos errores no pueden ser subsanables, quedando la oferta no admitida.

En la firma legalizada ante el notario público es muy diferente a la firma del sello que se visualiza de la siguiente manera:

TOTAL, OBLIGACIONES

Lima, 02 de Octubre del 2023

El trazo final de esta firma encuentra inclinado hacia la derecha tal como se indica en la flecha se deja en claro que esta firma es la legalizada.

AARON FRANCO CRUZ
DNI N° 42423211
BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. --
BEICON S.A.C.

ROBEI
SALAZAR

CONSORCIO SAN JOSE

Ing. AARON FRANCO CRUZ
REPRESENTANTE LEGAL

El trazo final de esta se encuentra inclinado hacia la izquierda tal como se indica en la flecha dejando en claro esta firma no es la legalizada

En la firma de oferta económica es diferente a la firma legalizada de la siguiente manera:

2 SAN JOSE

| | |
|----|--------|
| ms | 36.19 |
| m3 | 8.88 |
| m2 | 283.36 |
| m2 | 327.90 |

El trazo final de esta firma se encuentra inclinado hacia la izquierda tal como se indica



CONSORCIO SAN JOSE

Ing. AARON FRANCO CRUZ
REPRESENTANTE LEGAL

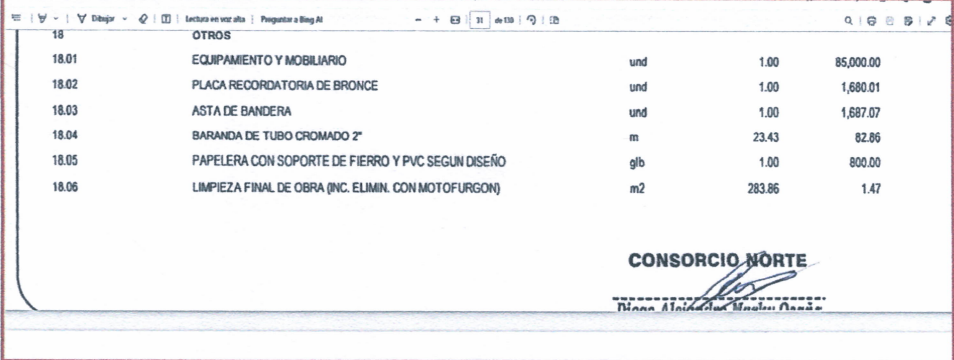
- Ahora bien, al haberse determinado que la oferta de este postor SAN JOSE fue presentada en firmas diferentes entre la firma legalizada con la firma de la oferta económica del representante legal, corresponde determinar si tal situación recae en un supuesto de subsanación, por tanto, corresponde verificar los alcances que establece el artículo 60 del Reglamento en su numeral 60.4, el cual se transcribe a continuación:

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre

| | | |
|---|--|---|
| | | <p>el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.</p> <p>(...)."(el subrayado y resaltado es agregado)</p> <p>Como se puede advertir, el artículo 60 del Reglamento establece que son subsanables la falta de la firma en la oferta presentada por los postores, sin embargo, el numeral 60.4 del mismo artículo señala de forma categórica que no resulta subsanable la falta de firma en la oferta económica.</p> <p>Tal como se puede evidenciar, existe una notable diferencia entre la firma obrante Presentada en la promesa de consorcio firma legalizada ante notario y en el Anexo N° 6 presentada en la oferta económica, se puede observar una diferencia entre el los trazos son diferentes en las partes ultimas tal como se describe en las imágenes señaladas anteriormente ambas firmas su trazo finalizan en dirección opuestas en derecha e izquierda.</p> <p>Lo descrito, permite advertir que no se trata de la misma firma en el mismo Anexo N° 6 presentado en la oferta del procedimiento de selección.</p> <p>Por tanto, la afirmación realizada por el Adjudicatario, en el extremo que la comparación de la firma del representante legal consignado en el Anexo N° 6 constituye una firma que no tiene sustento y resulta errónea, pues como se ha señalado de manera precedente, dicho tipo de firma no reúne los requisitos necesarios para constituirse como una firma del representante legal.</p> <p>En ese sentido, conforme lo expuesto de manera precedente, es posible determinar que los anexos presentados por el postor consorcio SAN JOSE dentro del procedimiento de selección, los cuales incluyen el Anexo N° 6 -Precio de la oferta, contienen una firma del representante legal, que no constituyen la misma firma comparando se con la firma legalizada¹ siendo estas diferentes.</p> <p>Por tanto, aun cuando conforme al numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento sea posible la subsanación de la firma del representante legal en los documentos de la oferta, el mismo artículo en su numeral 60.4 establece que la falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que en el presente caso, se ha determinado que el Anexo N° 6-Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección siendo que esta no fue firmada por la misma persona que suscribió la promesa de consorcio; este comité de selección declarada no admitida esta oferta.</p> |
| 3 | <p>INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.</p>  | <p>Existe observación con respecto a la fecha del cálculo de la oferta económica</p> <div data-bbox="619 1417 1444 1740" data-label="Form"> <p style="text-align: center;">ANEXO N° 6</p> <p style="text-align: center;">PRECIO DE LA OFERTA</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2023-MPP-CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA <u>Presente.-</u></p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, la estructura del presupuesto ha sido calculado al mes de ABRIL DEL 2023. Sin embargo, mi propuesta ha sido elaborada a la fecha 03 de octubre del 2023.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> En los folios entre 11 al 15 el precio de su oferta se encuentra al 90% con precios vigentes al mes de abril 2023, sin embargo también indica que ha sido elaborada a la fecha del mes octubre del 2023 a, por lo tanto este colegiado manifiesta que en su oferta económica de partidas los precios fueron CALCULADOS en la oferta modificados con sus precios del presupuesto para llegar al porcentaje ofertado por el postor, lo cual debió precisar la vigencia del precio por la modificación realizada al 90%, quedando no admitida su oferta.  |

¹ De la promesa de consorcio del postor SAN JOSE

| | | |
|---|-----------------|--|
| 4 | CONSORCIO NORTE | <ul style="list-style-type: none"> La firma y el nombre del representante común del consorcio norte no se visualiza correctamente en la oferta económica en el folio 100, y no puede ser subsanada.  <p>Donde se consigna la firma con sus trazos y sus nombres y apellidos del sello no se permiten visualizar correctamente en el folio 100, no son subsanables en la oferta económica, de acuerdo al numeral 60.4. del Artículo 60. Subsanación de las ofertas del reglamento de ley de contrataciones señala: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. <u>La falta de firma en la oferta económica no es subsanable</u>". El resaltado y subrayado.</p> <p>Por lo tanto, el comité de selección considera al folio 100 con falta de firma la oferta económica, en consecuencia, el comité de selección NO ADMITE esta oferta.</p> |
|---|-----------------|--|

| 8. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y PASAN A EVALUACIÓN | | | |
|--|--|--|---|
| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR | VALOR REFERENCIAL |
| 1 | CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA | S/ 1,327,733.20 (UN MILLÓN TRESCIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS TREINTA TRES CON 20/100 SOLES) | |
| 2 | COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L. | S/ 1,319,689.77 (UN MILLÓN TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 77/100 SOLES) | |
| 3 | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. | S/ 1,320,737.73 (UN MILLÓN TRESCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SIETE CON 73/100 SOLES) | |
| 4 | CONSORCIO LA TORTUGA | S/ 1,334,078.52 (UN MILLON TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL SETENTA Y OCHO CON 52/100 SOLES) | S/ 1,334,078.52 (UN MILLON TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL SETENTA Y OCHO CON 52/100 SOLES) |

| 9 | EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS |
|---|---|
| | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN |

| | |
|---|---------------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA |
| FACTOR | PUNTAJES |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 99.39 puntos |

| | |
|---|----------------------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L. |
| FACTOR | PUNTAJES |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |

| | |
|---|--|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. |
| FACTOR | PUNTAJES |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 99.92 puntos |

| | |
|---|----------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | CONSORCIO LA TORTUGA |
| FACTOR | PUNTAJES |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 98.92 puntos |

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

| Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
|--------------------------|--|---------------|
| 1 | COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L. | 100 puntos |
| 2 | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. | 99.92 puntos |
| 3 | CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA | 99.39 puntos |
| 4 | CONSORCIO LA TORTUGA | 98.92 puntos |

11 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

RESULTADOS DE LA CALIFICACION

| | | |
|------|--|----------------------------------|
| 11.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L. |
|------|--|----------------------------------|

- **Presenta un solo contrato para la experiencia en la especialidad**
Existe una observación en el folio 23 en contrato de obra no tiene número según la captura de pantalla:

GERENCIA MUNICIPAL
"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"
CONTRATO DE OBRA N° 2021/MPT-GM
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL PEC N° 03-2021-MPT-CS-1

CLÁUSULA VIGÉSIMA CUARTA: DOMICILIO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL
Las partes declaran el siguiente domicilio para efecto de las notificaciones que se realicen durante la ejecución del presente contrato:

DOMICILIO DE LA ENTIDAD: JIRON BOLOGNESI N° 194-TUMBES
DOMICILIO DEL CONTRATISTA: MZ. M LOTE 11. CASITAS - CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por duplicado en señal de conformidad en la ciudad de Tumbes, a los 13 días del mes de agosto del 2021.

CPC Jorge Enrique Ramírez Clavijo
GERENTE MUNICIPAL
"LA ENTIDAD"

MARASAWI S.R.L.
"EL CONTRATISTA"

Este contrato no puede darse como acreditado por motivo que en el folio 023 se encuentra sin número de contrato, no ha sido considerado como validado para la experiencia según lo establecido en la **acreditación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD** según las bases integradas indican:

(...)

Acreditación:

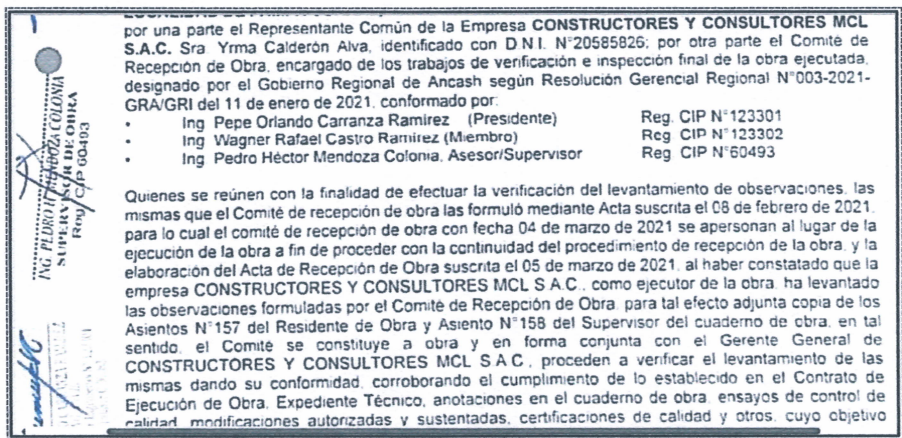
Se acreditará con copia simple de: (i) **contratos** y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) **contratos** y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) **contratos** y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución

(...) el resaltado y subrayado es agregado.

DEL FOLIO 023:



Por lo tanto, el comité de selección ha verificado y analizado en todos los supuestos para la acreditación del postor según bases integradas y se ha llegado a la conclusión que el contrato ha sido declarado **"no valido para calificación"**, por motivo que el contrato no tiene número según la captura de pantalla en el folio 023 y la información del documento es **INEXACTA**, en consecuencia queda descalificada su oferta.

| | | |
|------|--|--|
| 11.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. |
| 1. | <p>En los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN en ITEM 1 ANEXO N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL ESCOLARIZADA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 86986, DE LA LOCALIDAD DE PAMPA CORRAL, DISTRITO DE YUNGAR, PROVINCIA DE CARHUAZ - ANCASH, CODIGO SNIP N° 379286, tenemos las siguientes observaciones.</p> <ul style="list-style-type: none">Observación del contrato en la CLÁUSULA DÉCIMO TERCERA: PARA ASIGNACION DE RIESGOS EN LA OBRA, no existe el cuadro de asignación de riesgos, según OSCE, en diversos pronunciamientos u opiniones indica que: se debe CONSIGNAR desde la proforma de contrato en el procedimiento de selección.Según este postor tenemos el acta de recepción de obra (folio 40) especifica que se reúnen con la finalidad de efectuar la verificación del levantamiento de observaciones, según la siguiente captura de pantalla: | |
| |  | |
| | <ul style="list-style-type: none">En la oferta del postor no se encuentra el ACTA DE OBSERVACIONES, lo cual resulta necesario determinar para el comité de selección la culminación de la obra para verificar e identificar las observaciones.En ese mismo sentido se ha podido identificar que el PRESUPUESTO tiene folios 67, 63, 56, 54, y 53 declarados ILEGIBLES, quedando no valido para calificar este contrato en la calificación. | |
| 2. | <p>DE LAS BASES INTEGRADAS</p> <ul style="list-style-type: none">En las bases integradas en los requisitos EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD señala: "El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,334,078.52 (UN MILLÓN TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL SETENTA Y OCHO CON 52/100 SOLES), en la ejecución de obras similares..." | |

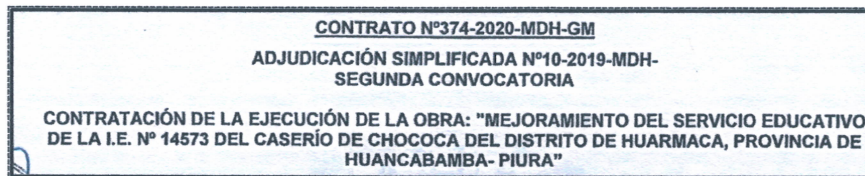
- En el ITEM 2 Y 3 del ANEXO N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad a folio 28 de la oferta **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.**, ambos ítems la suma en experiencia en la especialidad ascienden a S/ 808,055.72 (ochocientos ocho mil cincuenta y cinco con 72/100 soles), no alcanzando el requisito del monto para calificar su oferta.

Por lo tanto este comité de selección declara **DESCALIFICADA** su oferta.

11.3 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3

CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA

- En la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD el postor para acreditar el:



- Existe una contradicción en el acta de recepción y el objeto de la contratación es una obra pero en este servicio indica que es servicio según lo siguiente:

PROCEDIMIENTO REALIZADO : ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

DATOS GENERALES:

FECHA DE VERIFICACIÓN


: 14 - 07 - 2022

FECHA PLIEGO DE OBSERVACIONES

SERVICIO:

"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.P. N° 14573 - CASERÍO CHOCOCA, DISTRITO DE HUARMACA - HUANCABAMBA - PIURA".

CONTRADICCION EN LAS FECHAS DE INICIO Y FIRMA DEL ACTA DE RECEPCION DE OBRA:

| | |
|---|---|
| 33 / 46 | |
|  Municipalidad Distrital de Huarmaca GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA | |
| CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA | : CONTRATO N°003-2021-MDH-GM DEL 07/01/2021 |
| SUPERVISIÓN | : ING. JOSÉ MANUEL PEREYRA ARAUJO. |
| SUPERVISOR DE OBRA | : ING. JOSÉ MANUEL PEREYRA ARAUJO. - CIP N° 16800 |
| FECHA DE ENTREGA DE TERRENO | : 11 de Enero del 2021. |
| INICIO DE OBRA | : 12 de Enero del 2021. |
| SUSPENSIÓN DE PLAZO DE OBRA N°1 | : 12 DE ENERO DEL 2021 |
| REINICIO DE PLAZO DE OBRA 01 | : 05 DE JUNIO DEL 2021 |
| SUSPENSIÓN DE PLAZO DE OBRA N°2 | : 01 DE NOVIEMBRE DEL 2021 |
| REINICIO DE PLAZO DE OBRA 02 | : 16 DE NOVIEMBRE DEL 2021 |
| SUSPENSIÓN DE PLAZO DE OBRA N°3 | : 20 DE ENERO DEL 2022 |
| REINICIO DE PLAZO DE OBRA 03 | : 23 DE MAYO DEL 2022 |
| NUEVO TERMINO DE PLAZO DE OBRA | : 04 DE JUNIO DEL 2022 |

HABIENDOSE REALIZADO EL RECORRIDO EN LA OBRA, SE VERIFICARON LOS TRABAJOS EJECUTADOS DE ACUERDO A LA MEMORIA DESCRIPTIVA, ESPECIFICACIONES TECNICAS, PLANOS DE OBRA DE LAS DIFERENTES ESPECIALIDADES, Y PRESUPUESTOS DEL EXPEDIENTE TECNICO DEFINITIVO APROBADO POR RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 303-2019- MDH-GM, de fecha 07-10- 2019 Y QUE SE HAN EJECUTADO AL 100 % LAS PARTIDAS CONTRACTUALES, POR LO QUE EL COMITÉ PROCEDE A ELABORAR LA PRESENTE:

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

Estando de acuerdo con todo lo expuesto, firman en señal de conformidad siendo las 13:30 horas, del lunes 03 de enero del Dos Mil Veintidós.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYTAY
Ing. Arturo Ramos Rivas
GERENTE DE INFRAESTRUCTURA

[Firma]

[Firma]

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYTAY
ECON. EDUARDO CORTES QUIN
SUBGERENTE DE PROGRAMAS
MANEJO DE INVERSIONES

- Según lo observado en el acta de recepción este comité de selección indica las dos observaciones descritas según las capturas de pantalla anteriormente en la primera siendo el objeto de la contratación que debe ser obra, sin embargo se ha considerado como servicio en la oferta del postor.
- En la siguiente observación se tiene en el acta de recepción que:
EL INICIO DE OBRA: 12 DE ENERO 2021
FIRMA DEL ACTA DE RECEPCION : 03 DE ENERO DEL 2021
En ese mismo sentido que según este documento de acta de recepción del 03 de enero del 2021, primero los miembros del comité recepcionaron la obra y sin haberla iniciado por según consta el inicio de obra fue el 12 de enero del 2021.

Por lo tanto ese comité de selección tomo la decisión de DESCALIFICAR la oferta del postor por motivo que ha presentado una información contradictoria e inexacta a la realidad en el acta de recepción.

14.4 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N°4

CONSORCIO LA TORTUGA

Se verificó la oferta del postor de **CONSORCIO LA TORTUGA** integrado por (**CONSTRUCTORA NAMARAF E.I.R.L. y ECORPINT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**) y cumple con los requisitos de calificación detallados en el Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, quedando el postor **CALIFICADO**.

12 ACUERDO ADOPTADO

El Comité de Selección ha obtenido los resultados de la **admisión, evaluación, calificación de las ofertas del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2023-MPP-CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO BRINDADO POR LA MUNICIPALIDAD DELEGADA DEL CENTRO POBLADO LA TORTUGA DISTRITO DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA"** CON CODIGO UNICO 2323366, dan por aprobados los resultados, de acuerdo con el análisis efectuado quedando el **CONSORCIO LA TORTUGA** integrado por (**CONSTRUCTORA NAMARAF E.I.R.L. y ECORPINT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**), como **CALIFICADO**.

13

[Firma]
ING. CARLOS ALBERTO CHORRES QUEVEDO
(Presidente)

[Firma]
ING. CESAR ARMANDO MERINO CHEVEZ
(Miembro)

[Firma]
ING. ALEJANDRO JUNIOR CASTILLO RANGEL
(Miembro)

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 22

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2023-MPP-CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO BRINDADO POR LA MUNICIPALIDAD DELEGADA DEL CENTRO POBLADO LA TORTUGA DISTRITO DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA" CON CODIGO UNICO 2323366.

| | | |
|----------|-----------------------|-----------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 004-2023 |
|----------|-----------------------|-----------------|




| | |
|--|-------------------------------------|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL |
| En la ciudad de Paíta en la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural, sito Plaza de Armas S/N Paíta, a los 27 días del mes de octubre de 2023, en reunión presencial, a las 14:01 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO N° 04 de fecha 25 de agosto del 2023., encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2023-MPP-CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO BRINDADO POR LA MUNICIPALIDAD DELEGADA DEL CENTRO POBLADO LA TORTUGA DISTRITO DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA" CON CODIGO UNICO 2323366 , a fin de otorgar la buena pro, reunión que finalizó a las 14:30 horas de la misma fecha. | |

| | | | | | |
|---|---|----------|---|--------------|----------------------------------|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) | | | | |
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros de conformidad con el Art. 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los mismos que a continuación se detallan: | | | | | |
| ING. CARLOS ALBERTO CHORRES QUEVEDO | | Titular | X | Dependencia: | SUBGERENCIA LOGISTICA |
| | | Suplente | | | |
| ING. CESAR ARMANDO MERINO CHEVEZ | | Titular | X | Dependencia: | SUBGERENTE DE OBRAS |
| | | Suplente | | | |
| ING. ALEJANDRO JUNIOR CASTILLO RANGEL | | Titular | X | Dependencia: | Subgerencia Estudios y Proyectos |
| | | Suplente | | | |

| | |
|---|---|
| 4 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO |
| De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es: | |
| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado |
| CONSORCIO LA TORTUGA integrado por (CONSTRUCTORA NAMARAF E.I.R.L. y ECORPINT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA) | S/ 1,334,078.52 (UN MILLON TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL SETENTA Y OCHO CON 52/100 SOLES) |

| | |
|--|-------------------|
| 5 | BASE LEGAL |
| De acuerdo con los resultados de la calificación y al haberse procedido conforme al 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. | |

| | |
|---|-------------------------|
| 6 | ACUERDO ADOPTADO |
| Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4. | |

| | |
|---|--|
| 7 | <div align="center">  ING. CARLOS ALBERTO CHORRES QUEVEDO (Presidente) </div> <div align="center">  ING. CESAR ARMANDO MERINO CHEVEZ (Miembro) </div> <div align="center">  ING. ALEJANDRO JUNIOR CASTILLO RANGEL (Miembro) </div> |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | |