

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, CALIFICACION Y  
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO.  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2023.GR. LAMB/PEOT.  
"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO: MONITOREO BIOLOGICO DE FLORA Y FAUNA  
SILVESTRE EN EL AMBITO DE LAS OBRAS DE TRASVASE DEL PROYECTO  
OLMOS"**

En la ciudad de Chiclayo, provincia de Chiclayo y Departamento de Lambayeque, a las 9:00 horas del día 10 de enero del 2024, se reunieron en el auditorio del Proyecto Especial Olmos Tinajones, los miembros del Comité de Selección para ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2023.GR. LAMB/PEOT (PRIMERA CONVOCATORIA) convocado para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO: MONITOREO BIOLOGICO DE FLORA Y FAUNA SILVESTRE EN EL AMBITO DE LAS OBRAS DE TRASVASE DEL PROYECTO OLMOS, designados con Resolución Jefatural N° 000139-2023-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [4852354-2] del 28 de noviembre del 2023; cuya conformación es la siguiente: Jorge Luis Castañeda Barba, Presidente Titular, identificado con DNI 06532542. Patricia Susana Zapata Torres, Primer Miembro Titular, identificado con D.N.I 42469192 y Carlos Antonio Vasquez Puelles, Segundo Miembro Titular, identificado con DNI 44346504; para realizar la apertura y descarga de propuestas de la plataforma SEACE, calificación, evaluación y otorgamiento de la Buena Pro.

**ANTECEDENTES**

- Que, mediante RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 000139-2023-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [4852354-2], de fecha 28 de noviembre de 2023, se conformó el comité de selección; para el PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 024-2023-GR.LAMB/PEOT
- Que, mediante MEMORANDO N° 002-2023-GR.LAMB/PEOT-30 [4852354- ], de fecha 13 de diciembre de 2023, se aprobó el expediente de contratación para el PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 024-2023-GR.LAMB/PEOT
- Que, mediante RESOLUCION JEFATURAL N° 0150-2023-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [4852354- ] de fecha 18 de diciembre del 2023, se aprueban las bases y la convocatoria del presente procedimiento de selección.

**1. PARTICIPANTES REGISTRADOS**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron en el SEACE los siguientes participantes:

#	TIPO DE DOCUMENTO	NÚMERO DE DOCUMENTO	RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	RUC	10181415105	OLIVA RIOS FREDDY EDUARDO	2023-12-26 19:24:18.0	Válido
2	RUC	10413499238	ZAPATA ZULOETA JUAN ESTEBAN	2024-01-04 17:41:16.0	Válido
3	RUC	20570792076	"INVERSIONES DIKSON E.I.R.L"	2023-12-28 17:24:13.0	Válido
4	RUC	20600532406	AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-12-29 18:20:15.0	Válido



Proyecto Especial Olmos Tinajones  
Comité de Selección.

5	RUC	20601525951	INVESTIGACION, AMBIENTE Y DESARROLLO S.A.C.	2024-01-03 17:12:58.0	Válido
6	RUC	20602336876	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	2024-01-04 17:39:44.0	Válido
7	RUC	20602497519	CREAINTER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CREAINTER S.A.C.	2024-01-06 16:37:29.0	Válido
8	RUC	20602698409	CONSTRUCTORA A & G GROUP S.A.C.	2023-12-28 11:03:44.0	Válido

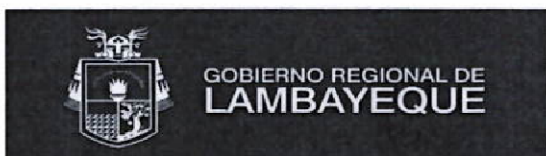
**2. PRESENTACION DE OFERTAS**

En el día y hora señalada en las bases, presentaron de manera electrónica través del SEACE su oferta, los siguientes postores:

#	TIPO DE DOCUMENTO	NÚMERO DE DOCUMENTO	RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	RUC	10181415105	CONSORCIO GREEN	2024/01/09 22:58:04.0	Válido
2	RUC	20570792076	CONSORCIO MONITOREO TRASVASE	2024-01-09 20:43:09.0	Válido
3	RUC	20600532406	AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-01-09 20:24:53.0	Válido
4	RUC	20601525951	INVESTIGACION, AMBIENTE Y DESARROLLO S.A.C.	2024-01-09 19:24:00.0	Válido

**3. ADMISION DE LA OFERTA.**

En esta etapa el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.



Proyecto Especial Olmos Tinajones  
Comité de Selección.

DOCUMENTACION OBLIGATORIA	CONSORCIO MONITOREO TRASVASE	AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	PRESENTA/CUMPLE CRUZ NOLASCO, VIDANY SMIT con Fecha 22.12.2023 SARMIENTO CASTILLO, DAVID ELI Con fecha: 27.12.2023	PRESENTA/CUMPLE AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con Fecha 09.01.2024
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.6) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	PRESENTA/CUMPLE Especialista forestal: BECERRA MONTALVO, VITOLY Especialista en biología: PUSE FERNÁNDEZ, ELBERTH EDEVALY Especialista en SIG: VILLANUEVA CARRION, MILAGROS JULIANA	PRESENTA/OBSERVADO (No ha legalizado ninguna carta de compromiso de personal clave)
a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 6)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
ESTADO	ADMITIDO	POR SUBSANAR

De acuerdo a la revisión de las ofertas, se procedió q solicitar la subsanación de acuerdo a lo indicado en el art°60 del RLCE, del siguiente postor:

**1. AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

De acuerdo al numeral 60.1 del art°60 de RLCE, indica "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta."

**Las bases integradas indican:**

Anexo N°05: Carta de compromiso del personal clave (Especialista forestal, especialista en Biología y especialista en SIG)

**Observación:**

No se encuentran legalizadas.

Para este caso, se le otorgó un plazo perentorio de un (01) día hábil para su subsanación mediante notificación a través de la plataforma (SEACE), considerando que, la oferta deberá continuar vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, por lo que se retomará la evaluación el día 18 de enero del 2024



GOBIERNO REGIONAL DE  
**LAMBAYEQUE**

**Proyecto Especial Olmos Tinajones**  
Comité de Selección.

Acto seguido se dio por culminada la presente sesión, en la ciudad de Chiclayo a las 17:00 horas del día martes 16 de enero del año 2024, firmando los intervinientes en señal de conformidad.

JORGE LUIS CASTAÑEDA BARBA  
Presidente Titular

PATRICIA SUSANA ZAPATA TORRES  
Primer Miembro Titular

CARLOS ANTONIO VASQUEZ PUELLES  
Segundo Titular



**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, CALIFICACION Y  
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO.  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2023.GR. LAMB/PEOT.  
"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO: MONITOREO BIOLOGICO DE FLORA Y FAUNA  
SILVESTRE EN EL AMBITO DE LAS OBRAS DE TRASVASE DEL PROYECTO  
OLMOS"**

En la ciudad de Chiclayo, provincia de Chiclayo y Departamento de Lambayeque, a las 10: 00 horas del día 18 de enero del 2024, se reunieron en el auditorio del Proyecto Especial Olmos Tinajones, los miembros del Comité de Selección para ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2023.GR. LAMB/PEOT (PRIMERA CONVOCATORIA) convocado para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO: MONITOREO BIOLOGICO DE FLORA Y FAUNA SILVESTRE EN EL AMBITO DE LAS OBRAS DE TRASVASE DEL PROYECTO OLMOS, designados con Resolución Jefatural N° 000139-2023-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [4852354-2] del 28 de noviembre del 2023; cuya conformación es la siguiente: Jorge Luis Castañeda Barba, Presidente Titular, identificado con DNI 06532542. Patricia Susana Zapata Torres, Primer Miembro Titular, identificado con D.N.I 42469192 y Carlos Antonio Vasquez Puelles, Segundo Miembro Titular, identificado con DNI 44346504; para realizar la apertura y descarga de propuestas de la plataforma SEACE, calificación, evaluación y otorgamiento de la Buena Pro.

**ADMISION DE LA OFERTA.**

En esta etapa el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Luego de haber revisado el sistema electrónico SEACE, como motivo de subsanación de oferta en la presente etapa, se tiene lo siguiente:

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	28600532406
Consorcio	No
Nombre o razón social	AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

[Registrar](#) [Responer](#)

Item	Fecha de Notificación	Etapa para Inscripción	Estado de la oferta	Acta de Calificación	Subsanación	Acciones
1	16/01/2024	1	Publicado	 (30352 KB)	No	 





Proyecto Especial Olmos Tinajones  
Comité de Selección.

DOCUMENTACION OBLIGATORIA	CONSORCIO MONITOREO TRASVASE	AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	PRESENTA/CUMPLE CRUZ NOLASCO, VIDANY SMIT con Fecha 22.12.2023 SARMIENTO CASTILLO, DAVID ELI Con fecha: 27.12.2023	PRESENTA/CUMPLE AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con Fecha 09.01.2024
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.6) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	PRESENTA/CUMPLE Especialista forestal: BECERRA MONTALVO, VITOLY Especialista en biología: PUSE FERNÁNDEZ, ELBERTH EDEVALY Especialista en SIG: VILLANUEVA CARRION, MILAGROS JULIANA	PRESENTA/OBSERVADO (No subsanó en el plazo otorgado)
a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 6)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
ESTADO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

El comité continúa revisando las demás ofertas, obteniendo lo siguiente:

DOCUMENTACION OBLIGATORIA	CONSORCIO GREEN	INVESTIGACION, AMBIENTE Y DESARROLLO S.A.C.
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	PRESENTA/CUMPLE OLIVA RIOS FREDDY EDUARDO: Presenta DNI DIAZ FLORES YOVER ALEXANDER: Presenta DNI	PRESENTA/CUMPLE INVESTIGACIÓN AMBIENTE Y DESARROLLO S.A.C. con Fecha 08.01.2023
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
a.6) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	PRESENTA/CUMPLE Especialista forestal: DÍAZ FLORES, YOVER ALEXANDER Especialista en biología: GARCÍA BRAVO, WILLY ANTONIO GEOGRAFO (ESPECIALISTA EN SIG): DUEÑAS CALDERÓN, JULIO IRINEO	PRESENTA/CUMPLE Especialista forestal: MOSQUERA DE LA CCRUZ, RICARDO Especialista en biología: CACERES APAZA, DANIEL PASCUAL Especialista en SIG: PALACIOS VEGA, JUAN JOSÉ
a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 6)	PRESENTA/CUMPLE	PRESENTA/CUMPLE
ESTADO	ADMITIDO	ADMITIDO



## Proyecto Especial Olmos Tinajones

Comité de Selección.

En ese sentido, corresponde realizar la calificación de las ofertas admitidas.

### 4. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

El comité de selección, realizó la revisión de los requisitos de calificación establecidos en las bases de los procedimientos y conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento. obteniendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACION				
DESCRIPCION	CONSORCIO MONITOREO TRASVASE		INVESTIGACION, AMBIENTE Y DESARROLLO S.A.C.	
		ESTADO		ESTADO
<b>B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>				
<b>B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>				
Experiencia mínima acumulada de TRES (03) años como: Director ejecutivo de proyecto y/o Coordinador de proyecto y/o jefe de proyecto y/o Inspector y/o Supervisor de proyectos de reforestación y/o forestación o de recuperación de ecosistemas, del personal clave requerido como ESPECIALISTA FORESTAL. Experiencia mínima acumulada de TRES (03) años en: monitoreo de flora y fauna silvestre, inventarios biológicos, evaluaciones biológicas en ecosistemas costeros, andinos y amazónicos; investigaciones y publicaciones científicas, del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN BIOLOGIA. Experiencia mínima acumulada de CUATRO (04) años en: trabajos como geógrafo para el área de recursos naturales y gestión del medio ambiente o trabajos en Sistemas de Información Geográfica (SIG) en recursos naturales, del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN SIG	Especialista forestal: 03 años, 04 meses Especialista en biología: 03 años, 08 meses Especialista en SIG: 07 años, 02 meses	CUMPLE	Especialista forestal: 13 años, 22 días Especialista en biología: 01 año, 3 meses desde obtención del título. Especialista en SIG: 7 años, 10 meses.	NO CUMPLE
<b>B.2. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>				
<b>B.2.1 FORMACION ACADEMICA.</b>				
TÍTULO PROFESIONAL de INGENIERO FORESTAL del personal clave requerido como ESPECIALISTA FORESTAL. TÍTULO PROFESIONAL de LICENCIADO EN BIOLOGIA del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN BIOLOGIA. TÍTULO PROFESIONAL de GEOGRAFO del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN SIG. El TÍTULO PROFESIONAL será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria SUNEDU a través del siguiente link: <a href="https://enlinea.sunedu.gob.pe/">https://enlinea.sunedu.gob.pe/</a> En caso el TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.	Especialista forestal: INGENIERO FORESTAL Especialista en biología: LICENCIADO EN BIOLOGIA Especialista en SIG: GEOGRAFA	CUMPLE	Especialista forestal: INGENIERO FORESTAL Especialista en biología: BIÓLOGO Especialista en SIG: INGENIERO GEOGRAFO	CUMPLE
<b>B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>				
-Equipo GPS (Sistema de Posicionamiento Global). -CAMIONETA DOBLE TRACCIÓN, no mayor a TRES (03) años de uso, con un (01) SOAT. Copia de documentos que sustentan la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.	ACREDITA - Equipo GPS. - Camioneta DOBLE TRACCIÓN, 4x4	CUMPLE	Presenta Dj suscrita por la misma representante legal para camioneta. No corresponde cotización.	NO CUMPLE
<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</b>				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 450,000.00 (Cuatrocientos cincuenta mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes: INVENTARIO FORESTAL DE PLANTACIONES Y/O INVENTARIO DE PLANTACIONES AGROFORESTALES Y/O MONITOREOS DE BIODIVERSIDAD Y/O MONITOREO DE FLORA Y FAUNA SILVESTRE Y/O PROYECTOS FORESTALES, Y/O PROYECTOS DE RECURSOS NATURALES.	ACREDITA S/ 708,000.00	CUMPLE.	---	---
ESTADO FINAL	CALIFICA		NO CALIFICA	



## Proyecto Especial Olmos Tinajones

Comité de Selección.

### REQUISITOS DE CALIFICACION

DESCRIPCION	CONSORCIO GREEN	
		ESTADO
<b>B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
<b>B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>		
Experiencia mínima acumulada de TRES (03) años como: Director ejecutivo de proyecto y/o Coordinador de proyecto y/o Jefe de proyecto y/o Inspector y/o Supervisor de proyectos de reforestación y/o forestación o de recuperación de ecosistemas, del personal clave requerido como ESPECIALISTA FORESTAL. Experiencia mínima acumulada de TRES (03) años en: monitoreo de flora y fauna silvestre, inventarios biológicos, evaluaciones biológicas en ecosistemas costeros, andinos y amazónicos; investigaciones y publicaciones científicas, del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN BIOLOGÍA. Experiencia Mínima acumulada de CUATRO (04) años en: trabajos como geógrafo para el área de recursos naturales y gestión del medio ambiente o trabajos en Sistemas de Información Geográfica (SIG) en recursos naturales, del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN SIG	Especialista forestal: 9 años, 11 meses Especialista en biología: 09 años, 3 d Especialista en SIG: 05 años, 7 meses	CUMPLE
<b>B.2. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>		
<b>B.2.1 FORMACION ACADEMICA.</b>		
TÍTULO PROFESIONAL de INGENIERO FORESTAL del personal clave requerido como ESPECIALISTA FORESTAL. TÍTULO PROFESIONAL de LICENCIADO EN BIOLOGIA del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN BIOLOGIA. TÍTULO PROFESIONAL de GEOGRAFO del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN SIG. El TÍTULO PROFESIONAL será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <a href="https://enlinea.sunedu.gob.pe/">https://enlinea.sunedu.gob.pe/</a> En caso el TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.	Especialista forestal: INGENIERO FORESTAL Especialista en biología: BIÓLOGO Especialista en SIG: GEÓGRAFO	CUMPLE
<b>B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>		
-Equipo GPS (Sistema de Posicionamiento Global). -CAMIONETA DOBLE TRACCIÓN, no mayor a TRES (03) años de uso, con un (01) SOAT. Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.	ACREDITA - Equipo GPS. - Camioneta DOBLE TRACCIÓN, 4x4	CUMPLE
<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</b>		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 450,000.00 (Cuatrocientos cincuenta mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes: INVENTARIO FORESTAL DE PLANTACIONES Y/O INVENTARIO DE PLANTACIONES AGROFORESTALES Y/O MONITOREOS DE BIODIVERSIDAD Y/O MONITOREO DE FLORA Y FAUNA SILVESTRE Y/O PROYECTOS FORESTALES Y/O PROYECTOS DE RECURSOS NATURALES.	ACREDITA S/ 575,098.00	CUMPLE.
<b>ESTADO FINAL</b>	<b>CALIFICA</b>	

Habiéndose realizado la calificación, se procedió a culminar con esa etapa dando como resultado que los postores que califican son los siguientes:

#	RAZÓN SOCIAL /CONSORCIO	ESTADO
1	CONSORCIO MONITOREO TRASVASE	CALIFICADO
2	CONSORCIO GREEN	CALIFICADO



Para ello, se procede a la evaluación técnica conforme a los establecido en los numerales 82.2 y 83.3 del artículo 82 del reglamento, obteniéndose lo siguiente:

De acuerdo a lo indicado en el artº82 del RLCE numeral 82.3 literal b). indica "b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.", evidenciándose en este caso que la empresa ha consignado su oferta económica en la documentación o listado que corresponde a la oferta técnica, existiendo para ello una opción especial para la publicación de la oferta económica.<sup>1</sup>; por ello la oferta del CONSORCIO GREEN queda en estado DESCALIFICADA.

### 5. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

El comité de selección habiendo hecho la calificación de las ofertas, procede a la evaluación conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 de artículo 52 del reglamento, para lo cual se obtiene lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE	CONSORCIO MONITOREO TRASVASE	
		MONTO	PUNTAJE
<b>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 450,000.00 (Cuatrocientos cincuenta mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  M >= S/ 450,000.00: <b>85 puntos</b> M >= S/ 350,000.00 y < S/ 450,000.00: <b>70 puntos</b> M > S/ 250,000.00 y < S/ 350,000.00: <b>55 puntos</b>	85	ACREDITA S/ 708,000.00	85.00
<b>A. METODOLOGÍA PROPUESTA</b>			
Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente: - En relación al plan de trabajo el consultor deberá presentar una evaluación de la posible afectación del recurso biológico durante las descargas en un evento excepcional como el Fenómeno del Niño. - Matriz de Evaluación del recuso biológico antes y durante la etapa de Operación de las Obras de Traslase. Desarrolla la metodología que sustenta la oferta: <b>15 puntos</b> No desarrolla la metodología que sustente la oferta: <b>0 puntos</b>	15	PRESENTA	15.00
<b>PUNTAJE</b>		100.00	
<b>PUNTAJE PONDERADO (0.80)</b>		80.00	

<sup>1</sup> Ver Resolución 1144-2021-TCE-S1, Resolución N°3301-2022-TCE-S4



GOBIERNO REGIONAL DE  
LAMBAYEQUE

## Proyecto Especial Olmos Tinajones

Comité de Selección.

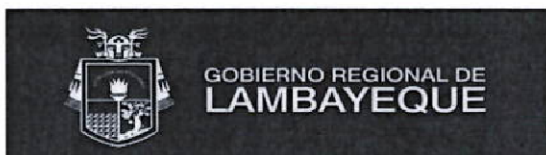
### EVALUACION ECONOMICA

FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE	CONSORCIO MONITOREO TRASVASE	
		MONTO	PUNTAJE
<b>A. PRECIO</b>  Se evaluará considerando la oferta económica del postor. La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Donde: I = Oferta. P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar. O <sub>i</sub> = Precio i. O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja. PMP = Puntaje máximo del precio.	100	250,000.00	100.00
<b>PUNTAJE</b>			100
<b>PUNTAJE PONDERADO (0.20)</b>			20.00

Nota: La oferta no incluye IGV, el postor presenta DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV (Anexo N°08)

### PUNTAJE TOTAL:

#	RAZÓN SOCIAL /CONSORCIO	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE TOTAL	BONIF 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO MONITOREO TRASVASE	80.00	20.00	100.00	5.00	105.00	1



**Proyecto Especial Olmos Tinajones**  
Comité de Selección.

**SE RESUELVE:**

1. Otorgar la Buena Pro por UNANIMIDAD al postor **CONSORCIO MONITOREO TRASVASE** con un monto adjudicado de **S/. 250,000.00** (Sin IGV) y un puntaje final de 105 puntos.
2. Consentir la Buena pro, una vez transcurrido el plazo de acuerdo a ley.
3. Hacer de conocimiento lo actuado por el Comité de Selección a quien aprobó el expediente de contratación.
4. Se procede a realizar las postergaciones hasta que no se cuenta con la certificación de crédito presupuestario correspondiente al año fiscal 2024, el cual ya se ha gestionado.

Acto seguido se dio por culminada la presente sesión, en la ciudad de Chiclayo a las 17:00 horas del día miércoles 24 de enero del año 2024, firmando los intervinientes en señal de conformidad.

JORGE LUIS CASTAÑEDA BARBA  
Presidente Titular

PATRÍCIA SUSANA ZAPATA TORRES  
Primer Miembro Titular

CARLOS ANTONIO VASQUEZ PUELLES  
Segundo Titular

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

**Sumilla:** “(...) es importante valorar que las decisiones adoptadas por la Entidad se encuentren debidamente motivadas y sustentadas, y sean accesibles a todos los postores en virtud del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley”.

**Lima, 8 de mayo de 2024.**

**VISTO** en sesión del 8 de mayo de 2024 de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4019/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO MONITOREO TRASVASE**, conformado por las empresas **INVERSIONES DIKSON E.I.R.L.** y **KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 024-2023.GR.LAMB/PEOT - Primera Convocatoria, convocada por el Gobierno Regional de Lambayeque - Proyecto Especial Olmos Tinajones, para el “*Servicio de monitoreo biológico de flora y fauna silvestre en el ámbito de las obras de trasvase del Proyecto Olmos*”; oído el informe oral y, atendiendo a lo siguiente:

### **ANTECEDENTES**

1. El 22 de diciembre de 2023, el Gobierno Regional de Lambayeque - Proyecto Especial Olmos Tinajones, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 024-2023.GR.LAMB/PEOT - Primera Convocatoria, para el “*Servicio de monitoreo biológico de flora y fauna silvestre en el ámbito de las obras de trasvase del Proyecto Olmos*”, y con un valor estimado total de S/ 250,000.00 (doscientos cincuenta mil con 00/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

El referido procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

2. De acuerdo al respectivo cronograma, el 9 de enero de 2024 se realizó la presentación de ofertas (por vía electrónica), y el 12 de febrero de ese mismo año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al **CONSORCIO MONITOREO TRASVASE, conformado por las**

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

empresas **INVERSIONES DIKSON E.I.R.L. y KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.**, de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS						BUENA PRO
	ADMISIÓN	CALIFICACIÓN	EVALUACIÓN				
			PUNTAJE EVALUACIÓN TECNICA	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL	O.P.	
CONSORCIO MONITOREO TRASVASE	SI	CUMPLE	80	20	105	1	SI
CONSORCIO GREEN	SI	CUMPLE	DESCALIFICADO				
INVESTIGACIÓN, AMBIENTE Y DESARROLLO S.A.C.	SI	NO CUMPLE	-	-	-	-	-
AMBESCO S.A.C.	NO ADMITIDO						

A través del Oficio N° 000115-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 11], el Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31[215260017-9] y el Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60 [215260017-10], registrados en el SEACE el 22 de marzo de 2024, la Entidad comunicó al CONSORCIO MONITOREO TRASVASE [INVERSIONES DIKSON E.I.R.L - KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.] la pérdida automática de la buena pro del procedimiento de selección otorgada a su favor. Asimismo, en la misma fecha, la Entidad registró en el SEACE el Acta que declara desierto el procedimiento de selección.

3. Mediante Escrito N° 1 presentado el 2 de abril de 2024, subsanado con Escrito N° 02 el 4 de ese mismo mes y año, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el CONSORCIO MONITOREO TRASVASE, conformado por las empresas INVERSIONES DIKSON E.I.R.L y KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C., en lo sucesivo **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la decisión de la Entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro del procedimiento de selección adjudicado a su favor, en base a los argumentos que se señalan a continuación:

- Dentro del plazo correspondiente, el 29 de febrero de 2024 presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato; no obstante, con Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30, remitido por correo electrónico del 5 de marzo del mismo año, la Entidad otorgó el plazo de dos (2) días hábiles para subsanar, entre otros requisitos, el detalle de los precios unitarios de la oferta económica.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

- El 7 de marzo de 2024 cumplió con presentar la subsanación de lo requerido por la Entidad. Sin embargo, la Entidad comunicó mediante el Oficio N° 000115-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30, el Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31 y el Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60 del 22 de marzo de 2024, la pérdida automática de la buena pro, aduciendo que no cumplió con la subsanación de la estructura de costos sin considerar el IGV.
- La documentación que exige la Entidad no se encuentra observada en el Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30, documento en el que solo se observó el detalle de los precios unitarios y - en cuanto a la estructura de costos-, se indica que cumple de acuerdo a lo requerido por la Entidad. En ese sentido, entendió que no existía otra observación por regularizar que la del detalle de precios unitarios. Sin embargo, declararon la pérdida de la buena pro por motivos (estructura de costos con IGV) que no fueron comunicados e incluidos en dicho oficio de subsanación, sino que aparentemente fue referenciado en la redacción del correo electrónico que lo remitió.
- De la lectura del correo electrónico del 5 de marzo de 2024, se aprecia que, por un lado, dispone cumplir con las observaciones “contenidas en el oficio”, y reglón aparte refiere de manera general: “revisar la estructura de costos el cual está considerando el IGV”, sin explicar de manera clara y precisa la observación advertida y si debía subsanarse o no; en ese sentido, entendió que lo señalado en el correo electrónico se trataba de una situación referencial, pero no de una disposición de la Entidad a subsanar, pues dicha comunicación es ambigua y confusa.
- Posteriormente a la subsanación, y previa coordinación personal con el área de abastecimiento de la Entidad, presentó la Carta N° 003 - 2024/CMT – VSCN, donde corrige la observación referida a la inclusión del IGV en la estructura de costos; y, con Carta N° 004 - 2024/CMT – VSCN solicita a la Entidad firmar el contrato.
- En ese sentido, afirma que cumplió con subsanar la totalidad de los documentos observados en el Oficio N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30.
- La Carta N° 001 - 2024/CMT – VSCN del 29 de febrero de 2024, a través de la cual presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato, fue

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

observada recién el 05 de marzo del mismo año, incumpliendo el plazo de 02 días hábiles previsto en el artículo 141 del Reglamento.

- Por tanto, señala que la Entidad incumplió con el procedimiento indicado en el artículo 141 del Reglamento y requisitos del procedimiento administrativo de perfeccionamiento del contrato; por lo tanto, corresponde dejar sin efecto todo lo actuado hasta el momento anterior a la afectación del principio de legalidad.
- 4. A través del Decreto del 9 de abril de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto ante este Tribunal por el Consorcio Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.

- 5. Con Decreto del 16 de abril de 2024, ante el incumplimiento de la Entidad de publicar en el SEACE el informe técnico legal sobre el recurso de apelación interpuesto, se hizo efectivo el apercibimiento de resolver el expediente con la documentación obrante en el expediente y se remitió el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que resuelva, siendo recibido en el 17 del mismo mes y año.
- 6. Por Decreto del 19 de abril de 2024, se programó audiencia pública para el 26 de ese mismo mes y año.
- 7. Mediante Decreto del 25 de abril de 2024, se reiteró y solicitó a la Entidad lo siguiente:

*"(...)*

*1. En vista que no ha cumplido con remitir la información requerida, según Decreto del 9 de abril de 2024, **se reitera lo siguiente:***

- *Sírvase registrar en el SEACE o remitir, de ser el caso, **el informe técnico legal** de su asesoría, en el cual se indique expresamente la posición de*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

*la Entidad respecto de los fundamentos del recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO MONITOREO TRASVASE, conformado por las empresas INVERSIONES DIKSON E.I.R.L. y KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.*

- 2. Sírvasse **remitir copia legible, completa y ordenada cronológicamente** de la documentación y/o información referida al acto de perfeccionamiento de contrato, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 024-2023.GR.LAMB/PEOT - Primera Convocatoria (presentación de documentos, solicitud de absolución de observaciones, respuesta de absolución de observaciones y sus respectivos anexos, documentos en los cuales **debe constar claramente la recepción del Consorcio Impugnante y/o el sello de recepción de la Entidad**, respectivamente). Asimismo, la documentación solicitada debe incluir obligatoriamente el Oficio N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 y el Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31, señalados por el Consorcio Impugnante en su recurso de apelación (...)*

8. Con fecha 26 de abril de 2024, la Entidad presentó extemporáneamente el Informe N° 000067-2024-GR.LAMB/PEOT-31 [215260017 - 12] y el Informe Legal N° 000047-2024-GR.LAMB/PEOT- 60 [215260017 - 13], a través del cual expuso su posición con respecto a los argumentos del recurso de apelación, en los términos siguientes:

- Refiere que el Consorcio Impugnante presentó la documentación solicitada para la firma del contrato fuera del plazo y horario previstos en el Reglamento y Bases Integradas [29 de febrero de 2024; Hora: 19:21:56].
- En cuanto a las observaciones realizadas a la documentación presentada por el Consorcio Impugnante para la suscripción de contrato, indica que ésta fue realizada dentro del plazo legal a través de las indicaciones señaladas tanto en el correo electrónico de fecha 5 de marzo de 2024, como en el Oficio N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017-6] que fue remitido mediante dicho medio electrónico.

Sin embargo, manifiesta que el Consorcio Impugnante no cumplió con levantar la observación referida a la estructura de costos, pues volvió a presentar dicha estructura considerando el Impuesto General a las Ventas (IGV).

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

- Indica que con respecto a la observación referida al detalle de los precios unitarios el Consorcio Impugnante subsanó su oferta; sin embargo, no subsana la observación referida a la inclusión del IGV en la estructura de costos, cuya inclusión no correspondía conforme a su Anexo N° 07 - Oferta Económica (sin IGV) y Anexo N° 08 (exoneración del IGV), observación que sostiene fue notificada en el contenido del correo electrónico de fecha 5 de marzo de 2024, razón por la cual se comunicó a dicho postor la pérdida de la buena pro otorgada a su favor.
9. El 26 de abril de 2024, se desarrolló la audiencia pública con la participación de los representantes designados por el Consorcio Impugnante y la Entidad.
10. Con Decreto del 26 de abril de 2024, se solicitó información adicional en los siguientes términos:

***"(...) A LA ENTIDAD: PROYECTO ESPECIAL OLMOS TINAJONES - GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE:***

- *Vistos el Informe Legal N° 000047-2024-GR.LAMB/PEOT- 60 [215260017 - 13] y el Informe N° 000067-2024-GR.LAMB/PEOT-31 [215260017 - 12], presentados al Tribunal en la fecha, y considerando que no ha cumplido con remitir -de manera completa- la información requerida según Decreto del 25 de abril de 2024, se reitera lo siguiente:*

- *Sírvase remitir copia legible, completa y ordenada cronológicamente de la documentación y/o información referida al procedimiento de perfeccionamiento del contrato, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 024-2023.GR.LAMB/PEOT - Primera Convocatoria (presentación de documentos, solicitud de absolución de observaciones, respuesta de absolución de observaciones y sus respectivos anexos, documentos en los cuales debe constar claramente la recepción del Consorcio Impugnante y/o el sello de recepción de la Entidad, respectivamente). Asimismo, la documentación solicitada debe incluir obligatoriamente el Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30 y el Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31, señalados por el Consorcio Impugnante en su recurso de apelación.*

*(...)*

***AL CONSORCIO MONITOREO TRASVASE [INVERSIONES DIKSON E.I.R.L. - KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.]:***

- *Sírvase remitir copia legible, completa y ordenada cronológicamente de la documentación y/o información referida al procedimiento de*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

*perfeccionamiento de contrato, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 024-2023.GR.LAMB/PEOT - Primera Convocatoria (presentación de documentos, solicitud de absolución de observaciones, respuesta de absolución de observaciones y sus respectivos anexos, documentos en los cuales **debe constar claramente la recepción del Consorcio Impugnante y/o el sello de recepción de la Entidad**, respectivamente). Asimismo, la documentación **solicitada debe incluir obligatoriamente el Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30 y el Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31**, señalados en su recurso de apelación (...)."*

11. Mediante Oficio N° 000157-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 14] presentado el 29 de abril de 2024, la Entidad remitió información con respecto a lo expuso por su representada durante la audiencia pública.
12. A través del Oficio N° 000161-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 15] presentado el 30 de abril de 2024, la Entidad remitió la documentación solicitada según Decreto del 26 del mismo mes y año.
13. Con Decreto del 2 de mayo de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
14. Mediante Escrito presentado el 6 de mayo de 2024, el Consorcio Impugnante remitió la documentación solicitada y expuso alegatos.

### **FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 024-2023.GR.LAMB/PEOT - Primera Convocatoria, procedimiento de selección que se realizó bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento; por lo que tales normas son aplicables a la resolución del presente caso.
  - A. **Procedencia del recurso.**
    2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor referencial sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>1</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación. Asimismo, con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, según corresponda, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

Bajo la premisa normativa antes mencionada, se verifica que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una adjudicación simplificada, cuyo valor estimado asciende al monto de S/ 250,000.00; por tanto, este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) Las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) Las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante,

---

<sup>1</sup> Unidad Impositiva Tributaria para el año 2023 equivale a S/ 4,950.00, conforme a lo establecido en el Decreto Supremo N° 309-2022-EF..

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) Los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) Las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) Las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la pérdida automática de la buena pro declarada por la Entidad mediante Oficio N° 000115-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 11] del 22 de marzo de 2024; por consiguiente, se advierte que el acto que es objeto del recurso no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

*c) Sea interpuesto fuera del plazo.*

El numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento, establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de Adjudicación Simplificada, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En el presente caso, el procedimiento de selección se trata de una adjudicación simplificada; por consiguiente, el plazo que corresponde considerar para interponer el recurso de apelación, es de cinco (5) días hábiles desde el día siguiente de publicado en el SEACE el acto objeto de impugnación.

Ahora bien, de la revisión del SEACE se aprecia que la pérdida automática de la buena pro del procedimiento de selección se registró el 22 de marzo de 2024; por lo tanto, el Consorcio Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 2 de abril de ese mismo año.

En ese sentido, revisado el expediente, se aprecia que mediante Escrito N° 1 presentado el 2 de abril de 2024, subsanado con Escrito N° 02 el 4 de ese mismo

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

mes y año, el Consorcio Impugnante interpuso recurso de apelación; por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante común del Consorcio Impugnante.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 120.1 del artículo 120 del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante el TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Nótese que, en este caso, la decisión de la Entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro otorgada a favor del Consorcio Impugnante, afecta su interés de suscribir el contrato.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

En el caso concreto, se declaró la pérdida de la buena pro que obtuvo el Consorcio Impugnante y ese acto es el que precisamente impugna.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Consorcio Impugnante ha solicitado que se deje sin efecto la pérdida automática de la buena pro otorgada a su favor y, como consecuencia de ello, se ordene a la Entidad que proceda a la suscripción del contrato respectivo. En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar su pretensión, no incurriéndose por tanto en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo que, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

### **B. Pretensiones:**

4. De la revisión del recurso de apelación, se advierte que el Consorcio Impugnante solicita a este Tribunal que:
- ✓ Se revoque la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro, contenida en el Oficio N° 000115-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 11], el Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31[215260017-9] y el Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60 [215260017-10 del 22 de marzo de 2024.
  - ✓ Se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

### **C. Fijación de puntos controvertidos:**

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar su análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, el cual establece que las partes

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación presentados dentro del plazo legal, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Al respecto, es de mencionar que el presente recurso impugnativo tiene por objeto revisar la decisión de la Entidad de revocar la buena pro adjudicada al Consorcio Impugnante, por tanto, solo sus argumentos deben ser tomados en consideración para la determinación de los puntos controvertidos.

En el marco de lo indicado, el único punto controvertido que será materia de análisis consiste en determinar si corresponde revocar la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro y, como consecuencia de ello, dejar sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

6. Con el propósito de esclarecer esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis del punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación.

**UNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro y, como consecuencia de ello, dejar sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.**

9. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente resolución, el Consorcio Impugnante cuestionó la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro, por no haber subsanado las observaciones formuladas.
10. Al respecto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación manifestando que la Entidad no ha ceñido su actuación al procedimiento establecido en la normativa de contrataciones del Estado para el perfeccionamiento del contrato.

Así, refiere que luego de consentida la buena pro, presentó la documentación para la firma del contrato. El 5 de marzo de 2024, la Entidad remitió el Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30 para subsanar las observaciones a la documentación presentada en el plazo de dos días hábiles, entre ellas, la referida al detalle de los precios unitarios, pues respecto de la estructura de costos señala que sí cumple; así, el 7 de marzo de 2024 cumplió con subsanar las observaciones realizadas por la Entidad. Sin embargo, el 22 de marzo de 2024, la Entidad comunicó el Oficio N° 000115-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30, acompañado del Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31 y el Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60, con los cuales comunicó la pérdida automática de la buena pro por supuestamente no haber cumplido con subsanar de forma adecuada la observación referida a la estructura de costos sin considerar el IGTV.

Sobre el particular, señala que el Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30 comunicado por la Entidad vía correo electrónico solo observa el detalle de los precios unitarios y no la estructura de costos, respecto de la cual incluso se indica que cumple lo solicitado; en ese sentido, entendió que no existía otra observación

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

por regularizar. Sin embargo, declararon la pérdida de la buena pro por motivos (estructura de costos con IGV) que no fueron comunicados e incluidos en dicho oficio de subsanación, sino que aparentemente fueron indicados en la redacción del mencionado correo electrónico. No obstante, manifiesta que el contenido del correo electrónico dispone, por un lado, cumplir con las observaciones “contenidas en el oficio”, y por otro, solo refiere de manera general “revisar la estructura de costos el cual está considerando el IGV”, sin explicar de manera clara y precisa la observación que debía subsanarse; en ese sentido, entendió que lo señalado en el correo electrónico se trataba de una situación referencial, pero no de una disposición de la Entidad a subsanar, pues dicha comunicación es ambigua y confusa.

11. Por su parte, mediante Informe N° 000067-2024-GR.LAMB/PEOT-31 [215260017 - 12] e Informe Legal N° 000047-2024-GR.LAMB/PEOT- 60 [215260017 - 13], la Entidad señala que el Consorcio Impugnante presentó la documentación solicitada para la firma del contrato fuera del plazo y horario previstos en el Reglamento y Bases Integradas [29 de febrero de 2024; Hora: 19:21:56].

Asimismo, en cuanto a las observaciones realizadas a la documentación presentada por el Consorcio Impugnante para la suscripción de contrato, indica que ésta fue realizada dentro del plazo legal a través de las indicaciones señaladas tanto en el correo electrónico de fecha 5 de marzo de 2024, como en el Oficio N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017-6] que fue remitido mediante dicho medio electrónico; no obstante, afirma que el Consorcio Impugnante no cumplió con levantar la observación referida a la estructura de costos, pues volvió a presentar dicha estructura considerando el Impuesto General a las Ventas (IGV). Al respecto, precisa que con respecto a la observación referida al detalle de los precios unitarios el Consorcio Impugnante subsanó su oferta; sin embargo, no subsana la observación referida a la inclusión del IGV en la estructura de costos [cuya inclusión no correspondía conforme a su Anexo N° 7 - Oferta Económica (sin IGV) y Anexo N° 8 (exoneración del IGV)], la cual fue notificada en el contenido del correo electrónico de fecha 5 de marzo de 2024, razón por la cual se comunicó a dicho postor la pérdida de la buena pro otorgada a su favor.

12. Atendiendo a los argumentos expuestos por el Consorcio Impugnante y la Entidad, se procederá a analizar si el Consorcio Impugnante cumplió con subsanar los documentos para el perfeccionamiento del contrato y, como consecuencia de ello, se debe dejar sin efecto la pérdida de buena pro contenida en el Oficio N° 000115-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 11], el Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31[215260017-9] y el Informe Legal N° 000024-2024-

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

GR.LAMB/PEOT- 60 [215260017-10], publicados en el SEACE el 22 de marzo de 2024. Para dicho efecto, se expone a continuación las partes pertinentes de dicha documentación:

### Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31[215260017-9]:

“

3.2. De la evaluación de los documentos presentados mediante **CARTA N°002-2024/CMT-VSCN[515276757-0]** por el **CONSORCIO MONITOREO TRASVASE** para el levantamiento de observaciones se concluye lo siguiente:

DOCUMENTOS OBSERVADOS	ESTADO
Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.	PRESENTA-CUMPLE
Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda	PRESENTA-CUMPLE
Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación ( <b>Anexo N°14</b> ).	PRESENTA-CUMPLE
Detalle de los precios unitarios de la oferta económica	PRESENTA - NO CUMPLE

Se observa que con respecto al detalle de los precios unitarios , el postor subsanó, sin embargo no consideró la observación en su totalidad debido a que volvió a presentar su detalle de precios aplicando IGV, no correspondiendo conforme a lo presentado en su **ANEXO 07 OFERTA ECONOMICA** de su oferta (SIN IGV) , así como en su **ANEXO 08 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACION DE LA EXONERACION DEL IGV**, razón por la cual fue observado en la notificación de subsanación realizada el 05 de marzo, tal cual se evidencia en el siguiente correo:

observado en la notificación de subsanación realizada el 05 de marzo, tal cual se evidencia en el siguiente correo:

#### SOLICITO SUBSANACIÓN DE DOCUMENTOS PARA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO /AS 24-2023

CONTRATACIONES ABAST-PEOT <oe.abast.peot@gmail.com>

5 de marzo de 2024, 17:34

Para: David Sarmiento <karmaconstructionstudio2012@gmail.com>, Vidany Cruz Nolasco <vidanycruz@gmail.com>

Sres.

**CONSORCIO MONITOREO TRASVASE**

Representante, Legal.- Vidany Smit Cruz Nolasco

Dirección.- calle las palmeras N° 146, distrito y provincia de Jaén. //karmaconstructionstudio2012@gmail.com


Pta.-

Es grato dirigirme a usted para saludarlo atentamente y a la vez mencionarle que al haber recepcionado la documentación como requisito para firma del contrato , se ha realizado la revisión correspondiente, para lo cual se remite las observaciones contenidas en el OFICIO N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 6] para su revisión y atención, según corresponda. Realizar la revisión de la estructura de costos el cual está considerando IGV.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,

OF. DE ADMINISTRACIÓN  
UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS.

 Oficio82\_2024SolicitaSubsanacion..pdf  
83K

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

Por lo cual, al no haber levantado las observaciones conforme a lo señalado en la notificación, se da como no subsanado, por lo tanto procede declarar la Pérdida de BUENA PRO.

(...)”

### **Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60 [215260017-10]:**

“

#### **5.5. En el caso en concreto:**

- De acuerdo con el Oficio N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017-8] de fecha 5 de marzo de 2024, EL PEOT otorgó a EL ADJUDICATARIO un plazo adicional de dos (2) días hábiles para subsanar, entre otras observaciones, la Estructura de Costos, toda vez que se habría presentado considerando el Impuesto General a las Ventas - IGV, habiendo la Oferta Económica precisado la inaplicación de dicho impuesto.
- De acuerdo con el Oficio N° 000498-2024-GR.LAMB/PEOT-31 [215260017-9] de fecha 20 de marzo de 2024, el órgano encargado de las contrataciones (Unidad de Abastecimientos) determina que EL ADJUDICATARIO no cumplió con levantar la observación a la Estructura de Costos, pues ha presentado nuevamente dicha estructura considerando el Impuesto General a las Ventas - IGV.
- De acuerdo con la documentación alcanzada como antecedentes, no se aprecia causa objetiva que justifique el incumplimiento de EL ADJUDICATARIO a su obligación de subsanar la observación efectuada a la Estructura de Costos.

5.6. De lo señalado se tiene que la no suscripción del contrato derivado de EL PROCEDIMIENTO se habría originado en el incumplimiento injustificado de EL ADJUDICATARIO de subsanar las observaciones formuladas a la documentación presentada para el perfeccionamiento contractual; siendo de aplicación lo dispuesto en el literal c) del numeral 141.1 del Artículo 141° del Reglamento, es decir, la pérdida automática de la buena pro por causa imputable al postor.

(...)”.

Conforme se aprecia, la Entidad comunicó la pérdida automática de la buena pro al Consorcio Impugnante, por no subsanar la observación referida a la inclusión del IGV en la estructura de costos, cuya inclusión no correspondía conforme a su Anexo N° 7 - Oferta Económica (sin IGV) y Anexo N° 8 (exoneración del IGV).

En ese sentido, corresponde verificar si dicho elemento se encuentra como parte de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, si la Entidad los requirió, y si el Consorcio Impugnante cumplió con absolver los mismos.

13. En primer lugar, se detallan a continuación los requisitos para el perfeccionamiento del contrato:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

### 2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.
- c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- d) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- f) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

#### Advertencia

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE<sup>7</sup> y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).*

- g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.

- h) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación<sup>8</sup> (**Anexo N°14**).
- i) Detalle de los precios unitarios de la oferta económica<sup>9</sup>
- j) Estructura de costos de la oferta económica<sup>10</sup>.

De acuerdo al numeral 2.4 – Requisitos para el perfeccionar el contrato, el Consorcio Impugnante debía presentar, entre otros documentos, los siguientes: **i) Detalle de los precios unitarios de la oferta económica, y ii) Estructura de costos de la oferta económica.**

14. Dicho lo anterior, es pertinente señalar que según el literal a) del artículo 141 del Reglamento, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

Seguidamente, se establece que, en un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos para el perfeccionamiento del contrato, la Entidad procede a su suscripción o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar tales documentos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación realizada por la Entidad.

15. En el presente caso, de acuerdo al registro de actos en el SEACE, la Entidad registró el otorgamiento de la buena pro a favor de la Impugnante, el 12 de febrero de 2024.

Ahora bien, el consentimiento de la buena pro del procedimiento de selección fue publicado en el SEACE el **21 de febrero de 2024**; en ese sentido, conforme el artículo 141 del Reglamento, el plazo de los ocho (8) días hábiles siguientes para la presentación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, vencía el **4 de marzo del mismo año**.

16. Al respecto, se aprecia que **el 29 de febrero de 2024, dentro del plazo previsto**, el Consorcio Impugnante presentó ante la Entidad la Carta N° 1-2024/CMT-VSCN [515264844-0], mediante la cual adjuntó los documentos para la suscripción del contrato, entre los cuales, se encontraba el detalle de los precios unitarios y la estructura de costos de la oferta económica

Conforme al procedimiento descrito para la suscripción del contrato, en un plazo de dos (2) días hábiles siguientes de dicha presentación, es decir, hasta el 4 de marzo de 2024, la Entidad debió evaluar dicha documentación y suscribir el contrato con la Consorcio Impugnante o, de considerarlo pertinente, solicitar la subsanación de los documentos presentados.

Al respecto, el 5 de marzo de 2024, mediante correo electrónico, la Entidad remitió al Consorcio Impugnante el Oficio N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 de la misma fecha, a través de los cuales le comunicó las observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato, otorgándole un plazo de cuatro (4) días hábiles para su subsanación (es decir, hasta el 12 de marzo de 2024). Conforme a ello, con Carta N° 2-2024/CMT-VSCN [515276757-0] del 7 de marzo de 2024, el Consorcio Impugnante subsanó lo solicitado por la Entidad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

De lo expuesto hasta aquí, se aprecia que el Consorcio Impugnante presentó y subsanó la documentación correspondiente a la suscripción del contrato dentro del plazo establecido para proceder con la suscripción del contrato.

17. Sin perjuicio de ello, en relación a lo manifestado por la Entidad, respecto al supuesto incumplimiento del Consorcio Impugnante de presentar la documentación solicitada para la firma del contrato fuera del plazo previsto en el Reglamento, cabe señalar que al tratarse de un nuevo cuestionamiento de la Entidad que no fue expuesto en su debida oportunidad en el acto de perdida de buena pro, no corresponde a este Colegiado avocarse a dicho cuestionamiento. No obstante, de acuerdo a los fundamentos que anteceden, se evidencia que el Consorcio Impugnante presentó la documentación para el perfeccionamiento del contrato dentro del plazo establecido en el Reglamento.

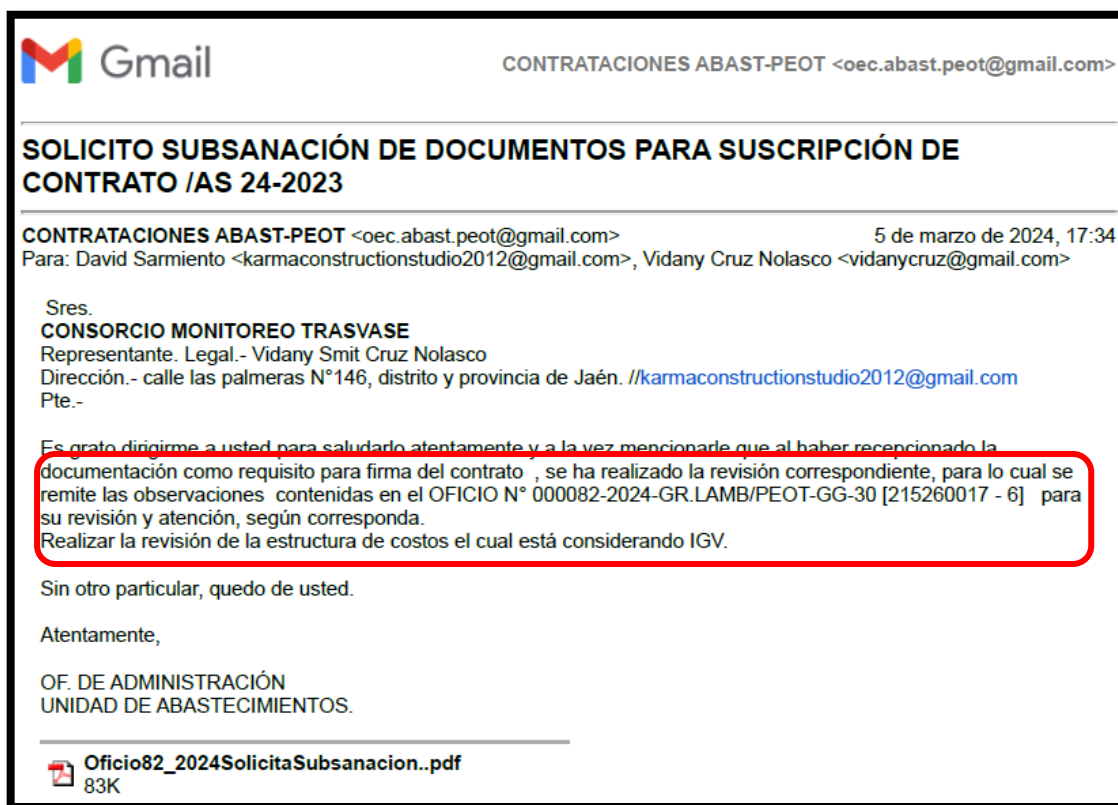
Asimismo, de los fundamentos que anteceden, se aprecia que el registro del consentimiento de la buena pro del procedimiento de selección en el SECACE y la observación a los documentos para la suscripción del contrato incumplen los plazos previstos en la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD y el Reglamento; por lo que, atendiendo al interés público tutelado a través de las compras públicas, este Colegiado considera pertinente poner la presente resolución en conocimiento del Titular de la Entidad y del Órgano de Control Institucional de la Entidad, para la adopción de las medidas que estime pertinentes

18. En ese contexto, se tiene que el Consorcio Impugnante presentó ante la Entidad la Carta N° 1-2024/CMT-VSCN [515264844-0] para dar cumplimiento al perfeccionamiento del contrato; sin embargo, la Entidad a través del correo electrónico del 5 de marzo de 2024 y el Oficio N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 de la misma fecha, observó los documentos presentados. A continuación, se exponen las observaciones formuladas por la Entidad de manera integral:

➤ **Correo electrónico del 5 de marzo de 2024**

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*



Como se observa, en el correo electrónico del 5 de marzo de 2024, la Entidad indicó que las observaciones a la documentación presentada por el Consorcio Impugnante para el perfeccionamiento del contrato se encuentran contenidas en el Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30.

Asimismo, en la redacción de su contenido indica de manera general lo siguiente: *“Realizar la revisión de la estructura de costos el cual está considerando IGV”*; sin embargo, no se especifica la razón de la inclusión de dicha anotación, pues no desarrolla de manera clara y detallada si la inclusión del IGV en la estructura de costos constituía o no una deficiencia en dicho documento, ni identifica cuál o cuáles serían las presuntas deficiencias, para que a partir de la cual se podría entender que se trataba de una observación a realizar y/o de una recomendación a tener solo en cuenta.

➤ **Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30:**

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 1676-2024-TCE-S4

Id seguridad: 17773704 Año del Bicentenario, de la cons.de nuestra Indep., y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho  
Chiclayo 5 marzo 2024

OFICIO N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 6]

Sres.

CONSORCIO MONITOREO TRASVASE

Representante. Legal.- Vidany Smit Cruz Nolasco

Dirección.- calle las palmeras N°146, distrito y provincia de Jaén.

//karmaconstructionstudio2012@gmail.com

Pte.-

**ASUNTO:** SOLICITO SUBSANACIÓN DE DOCUMENTOS PARA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO AS SM-24-2023-GR.LAMB/PEOT-1 PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA: MONITOREO BIOLÓGICO DE FLORA Y FAUNA SILVESTRE EN EL ÁMBITO DE LAS OBRAS DE TRASVASE DEL PROYECTO OLMOS

**REFERENCIA:** a. AS-SM-24-2023-GR.LAMB/PEOT-1  
b. CARTA 000001CMT VSCN [515264844-0]  
c. OFICIO N° 000415-2024-GR.LAMB/PEOT-31 [215260017 - 4]  
d. INFORME 000027-2024-GR.LAMB/PEOT-70-JLCB [215260017 - 5]

Es grato dirigirme a usted para saludarlo atentamente y a la vez mencionarle que al haber recepcionado la documentación como requisito para firma del contrato con el documento de la referencia b), se ha realizado la revisión correspondiente, para lo cual se remite las observaciones que se detallan a continuación:

DOCUMENTO SOLICITADO	ESTADO
a)Garantía de fiel cumplimiento del contrato.	SOLICITA RETENCIÓN CONDICIÓN REMYPE

(...)

i)Detalle de los precios unitarios de la oferta económica	PRESENTA -	
	OBSERVADO	
j)Estructura de costos de la oferta económica	PRESENTA -CUMPLE	

(...)

Así también, respecto a literal i), se indica "el suscrito en calidad de área usuaria, luego de revisada la documentación, concluye que la estructura de Costos esta acorde con lo establecido en los términos de referencia y requisitos de calificación, de las bases integradas del procedimiento de selección, si embargo es necesario solicitar al Consorcio ganador, para que especifique el detalle de los Costos Unitarios de las actividades del Servicio.", por lo tanto, deberá corregir conforme lo indicado, según las recomendaciones dadas por el área usuaria.

Teniendo en cuenta lo indicado en el art° 141 del RLCE, literal a) se le otorga un plazo adicional que no puede exceder de 04 días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente, para realizar la respectiva subsanación de la documentación.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

(...)”.

Conforme al citado oficio, se advierte que, en el referido documento, la única observación que formuló la Entidad a los documentos que presentó el Consorcio Impugnante para el perfeccionamiento del contrato está referida a la falta de especificación del detalle de los costos unitarios de las actividades del servicio; no apreciándose que se haya formulado cuestionamiento alguno a la estructura de costos a fin que dicho postor tenga la posibilidad de pronunciarse sobre tal cuestionamiento y, de ser el caso, proceder a su subsanación; por el contrario, se advierte que la Entidad concluye que la estructura de costos se encuentra acorde con lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas.

En ese sentido, se advierte que la indicación señalada en el correo electrónico del 5 de marzo de 2024, referida al IGV en la estructura de costos, carece de motivación, pues no se ha precisado ni mucho menos detallado la razón de su inclusión en dicha comunicación, ni identificado cuál o cuáles serían las presuntas deficiencias, a partir de las cuales se podría inferir que se trata de una observación a realizar.

19. De lo expuesto previamente, se advierten diferencias entre los documentos de pérdida de la buena pro [Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31 e Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60] y la observación realizada por la Entidad a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato [correo electrónico del 5 de marzo de 2024 y el Oficio N° 000082-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30].

Así, respecto al IGV en la estructura de costos, no se advierte que la Entidad haya requerido al Consorcio Impugnante -en las indicaciones realizadas a través de correo electrónico y el Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30- que la estructura de costos no debía incluir el IGV, debido a que su Anexo N° 7 - Oferta Económica no considera IGV y en el Anexo N° 8 solicita la exoneración del IGV, tal como sí se ha precisado con motivo de la pérdida automática de la buena pro [Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31 e Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60]. En ese sentido, se aprecia que ha motivado la pérdida de la buena pro con fundamentos adicionales a los detallados en las observaciones; sin permitir que el Consorcio Impugnante tenga la oportunidad de subsanar estas supuestas deficiencias.

Asimismo, en cuanto a la estructura de costos, en la observación formulada por la Entidad mediante Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30, se aprecia que

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

se concluye que la estructura de costos se encuentra acorde con lo establecido en los términos de referencia de las Bases Integradas; sin embargo, esta razón tampoco se condice ni guarda correlato con la expuesta en el acto de pérdida de la buena pro [Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31 e Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60, donde se señala que el Consorcio Impugnante no cumplió con levantar la observación a la estructura de costos, pues presentó nuevamente dicha estructura considerando el IGV.

20. Por lo expuesto, este Colegiado evidencia que la Entidad sustentó la pérdida de la buena pro con fundamentos que no fueron exigidos, ni motivados en las observaciones formuladas en el correo electrónico del 5 de marzo de 2024 y el Oficio N° 000082-2024-GR. LAMB/PEOT-GG-30.
21. Bajo ese contexto, atendiendo a lo expuesto por el Consorcio Impugnante y la Entidad, es importante valorar que las decisiones adoptadas por la Entidad se encuentren debidamente motivadas y sustentadas, y sean accesibles a todos los postores en virtud del **principio de transparencia**, regulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, conforme al cual las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

En base a dicho principio, la Administración Pública debe ejercer el poder que le ha sido otorgado, respetando el derecho de los postores de tener pleno acceso a la información relativa al procedimiento de selección, para lo cual resulta imperativo que exponga las **razones o justificaciones objetivas que la llevaron a adoptar una determinada decisión**, de tal modo que los administrados se encuentren en la posibilidad de acceder y/o conocer directamente el sustento preciso y suficiente de la no admisión o descalificación de sus ofertas en el marco de un procedimiento de selección, y, de considerarlo pertinente, contradecir dichas actuaciones a través de la interposición de un recurso de apelación, en el caso de procedimientos de contratación pública.

Asimismo, debe tenerse en cuenta que el principio en mención, se encuentra vinculado, entre otros, al requisito de validez del acto administrativo denominado **motivación**, previsto en el numeral 4 del artículo 3 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **el TUO de la LPAG**, en virtud del cual el acto emitido por la autoridad pública, debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

22. Además, resulta evidente que la motivación también se encuentra implícita en el principio de transparencia, cuya relevancia resulta innegable para la realización plena de un Estado Democrático, en el que el poder público se encuentra sometido al marco jurídico, lo que supone, entre otras cosas, **que la actuación de la Administración dé cuenta tanto de los hechos que sirven de base a su evaluación, así como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado en cada una de sus decisiones.**

La relevancia de la motivación, como elemento de validez de un acto administrativo, se explica por su estrecha vinculación con el derecho de defensa y el derecho al debido procedimiento, pues solo una decisión motivada permitirá al administrado tomar conocimiento claro, real y oportuno de los alcances del pronunciamiento que lo vincula, así como contar con la posibilidad efectiva de cuestionar las razones concretas que lo fundamentan, en ejercicio de su derecho de defensa o contradicción<sup>2</sup>.

23. Por lo expuesto, este Colegiado considera que la Entidad, a través de la actuación del órgano encargado de las contrataciones, quebrantó el requisito de validez del acto administrativo contemplado en el numeral 4 del artículo 3 del TUO de la LPAG, vulnerando, a su vez, el principio de transparencia previsto en el artículo 2 de la Ley, lo cual atenta contra el derecho al debido procedimiento en sede administrativa. Además, se advierte que no solo se incumplió la normatividad, sino que afectó el debido procedimiento, incidiendo además en el derecho de defensa de la Consorcio Impugnante.
24. En esa línea, en el presente caso, el Colegiado advierte que la Entidad no cumplió el procedimiento previsto para el perfeccionamiento del contrato establecido en el literal a) del artículo 141 del Reglamento, puesto que, no cumplió con los plazos establecidos en el acotado artículo a fin de requerir la subsanación de las observaciones a la documentación presentada para la suscripción del contrato, así como tampoco no comunicó motivadamente al Consorcio Impugnante las observaciones advertidas en la documentación presentada por éste para el perfeccionamiento del contrato, a fin de ser subsanadas de ser el caso, resultando inmotivada la fundamentación de la Entidad para declarar la pérdida de la buena pro en el presente caso.

---

<sup>2</sup> Como es de conocimiento, el recurso de apelación constituye una de las manifestaciones de lo que se denomina el derecho de contradicción, toda vez que los administrados pueden cuestionar, mediante dicho mecanismo, las decisiones de las autoridades administrativas, cuando el ordenamiento prevea dicha posibilidad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

25. En ese sentido, esta Sala concluye que, conforme ha sido solicitado en el recurso impugnatorio, el accionar de la Entidad en el procedimiento de perfeccionamiento del contrato carece de validez legal, al inobservar el procedimiento previsto en el literal a) del artículo 141 del Reglamento y la normativa administrativa del Estado; por lo tanto, corresponde revocar la declaratoria de pérdida de buena pro comunicada con Oficio N° 000115-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 11], Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31[215260017-9] e Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60 [215260017-10]; en consecuencia, se debe retrotraer el procedimiento hasta la etapa de verificación de la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato, no correspondiendo por ello amparar su pretensión referida a que, en esta instancia, se disponga la suscripción del contrato.

Estando a lo precedentemente expuesto y en la medida que se ha determinado que corresponde revocar la la declaratoria de pérdida de buena pro, este Colegiado dispone que debe revocarse la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

26. Por las consideraciones expuestas, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, por lo que corresponde revocar la decisión adoptada mediante del Oficio N° 000115-2024-GR.LAMB/PEOT-GG-30 [215260017 - 11], el Oficio N° 000499-2024-GR.LAMB/PEOT-31[215260017-9] y el Informe Legal N° 000024-2024-GR.LAMB/PEOT- 60 [215260017-10], y dejar sin efecto la pérdida de la buena pro al Consorcio Impugnante, disponiéndose que la Entidad verifique la documentación presentada por éste para el perfeccionamiento del contrato; y, de ser el caso, comunique las observaciones dentro de los plazos establecidos en la normativa y de forma motivada, detallada y de acuerdo a lo exigido en el numeral 2.4 – Requisitos para el perfeccionamiento del contrato establecido en las bases integradas del procedimiento de selección otorgando el plazo respectivo para la subsanación de las observaciones advertidas.
27. Asimismo, en atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y toda vez que este Tribunal declarará fundado el recurso de apelación, corresponde devolver la garantía que fuera otorgada por el Consorcio Impugnante, al interponer su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Cristian Joe Cabrera Gil, y la intervención de las vocales Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez y

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

Marisabel Jáuregui Iriarte, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000240-2023-OSCE-PRE del 12 de diciembre de 2023, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

### LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO MONITOREO TRASVASE, conformado por las empresas INVERSIONES DIKSON E.I.R.L. y KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.**, contra la pérdida automática de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 024-2023.GR.LAMB/PEOT - Primera Convocatoria, efectuada para la *"Contratación del servicio de monitoreo biológico de flora y fauna silvestre en el ámbito de las obras de trasvase del Proyecto Olmos"*, conforme a los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
  - 1.1 **REVOCAR** la pérdida automática de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 024-2023.GR.LAMB/PEOT - Primera Convocatoria, **debiendo retrotraer el procedimiento hasta la etapa de verificación de la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato**, y, de ser el caso, comunique al CONSORCIO MONITOREO TRASVASE, conformado por las empresas INVERSIONES DIKSON E.I.R.L. y KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C., las observaciones de forma motivada, detallada, de acuerdo a lo exigido en el numeral 2.4 – Requisitos para el perfeccionamiento del contrato establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y en el presente pronunciamiento, otorgando el plazo respectivo para la subsanación de las observaciones advertidas.
  - 1.2 **DEJAR SIN EFECTO** la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N° 024-2023.GR.LAMB/PEOT - Primera Convocatoria.
  - 1.3 **DEVOLVER** la garantía presentada por el **CONSORCIO MONITOREO TRASVASE, conformado por las empresas INVERSIONES DIKSON E.I.R.L. y KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.**, para la interposición del presente recurso de apelación.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1676-2024-TCE-S4*

2. **PONER** la presente resolución en conocimiento del Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional, conforme al **fundamento 17**.

3. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

MARISABEL JÁUREGUI IRIARTE

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

CRISTIAN JOE CABRERA GIL

PRESIDENTE

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

ss.

*Cabrera Gil.*

*Pérez Gutiérrez.*

*Jáuregui Iriarte.*