

FORMATO N° 26		
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO		
1 DATOS DEL DOCUMENTO RSO O	Número de informe	-2025-GR PUNO/OEC CONCURSO PUBLICO CP-SM-38-2024-CS/GR PUNO-1
	Fecha del informe	15de abril del 2025
2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	CPC RUBEN W. ZAPANA PAUCAR JEFE OFICINA REGIONAL DE ADMINITRACION	
3 ANTECEDENTES	El procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO CP-SM-38-2024-CS/GR PUNO-1, se publicó en el portal del SEACE en fecha 03.ABR.2025, el COMITE DE SELECCION procedio a declarar desierto el procedimiento de seleccion, puesto que los postores que presentaron su oferta no estructuraron su oferta segun lo establecido en las bases integradas y no quedo ninguna oferta valida.	
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONCURSO PUBLICO CP-SM-38-2024-CS/GR PUNO-1 SERVICIO DE SUMINISTRO Y COLOCACION DE IMPRIMACION RC 250 Y CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE SEGUN TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA META MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD DE PRESTACION DE SERVICIOS DEPORTIVOS EN EL ESTADIO GUILLERMO BRICEÑO ROSAMEDINA DE LA CIUDAD DE JULIACA, PROVINCIA DE SAN ROMAN - PUNO	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PUBLICO CP-SM-38-2024-CS/GR PUNO-1	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1	
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
Se registraron 023 participantes, pero no presentaron ofertas.		
Se presentaron 02 ofertas, que NO QUEDARON válidas:  De la revisión a la oferta del postor R&B ASESORES, CONSULTORES, CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS E.I.R.L., a folios 10 presenta el anexo 4, en donde señala "... en el plazo de 18 días. Consignar y/o describir el plazo de presentación y aprobación del plan de trabajo y plazo de prestación de servicio. (ver absolución a la observación 3)." En el anexo 4 de las bases s integradas se solicitó que detalle lo siguiente: "Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO]. Consignar y/o describir el plazo de presentación y aprobación del plan de trabajo y plazo de prestación de servicio. (ver absolución a la observación 3)"; en cambio el postor se limitó a señalar (18) DIAS y no describe ni individualiza según las solicitado en las bases integradas anexo 4, el plazo de presentación y aprobación del plan de trabajo y plazo de prestación de servicio según la absolución a la observación 3, por lo que se procede a NO ADMITIR LA OFERTA del postor R&B ASESORES, CONSULTORES, CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS E.I.R.L.  También de la revisión a su oferta se evidencia que no cumple con la experiencia del personal clave del ingeniero del medio ambiente presenta de folios 128 al 173 a DEIVID JULBERTH VERA RIOS, a folios 161 presenta la constancia de trabajo de la Municipalidad distrital de Coya en el cargo de promotor ambiental en el departamento de residuos sólidos de ENERO 2021 a MAYO 2021 (05 meses), a folios 163 presenta constancia de prácticas pre profesionales de la Municipalidad Provincial del Cusco como monitos ambiental en la división de Limpieza Publica 04 MESES; a folio presenta el memorándum Nro. 032-2023-JHTA-DOI-MDSI en el cargo de PREVENCIÓNISTA no es documento establecido en las bases integradas para acreditar la experiencia del personal clave, presenta a folios 165 al 171 , la orden de servicio Nro. 2468, 2020, 1774, 1524, 1170, 2806 y 1374 de la municipalidad provincial del Cusco, según lo establecido en las bases integradas en este supuesto (i) se solicita "(i) copia simple de contrato y su respectiva conformidad", en el caso en particular la orden de servicio representa el contrato, por tanto debió		X



**FORMATO N° 26**


**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

de adjuntar la conformidad; de lo descrito no cumple con acreditar la experiencia mínima solicitada del personal clave - Ingeniero de medio ambiente.	
De la revisión, evaluación y calificación de la oferta del postor GRUPO POWERCON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, se determina lo que NO cumple con acreditar la experiencia del personal clave de supervisor de campo que las bases integradas solicita "Experiencia mínima de dieciocho meses como especialista de control de calidad en obras que contemplen pavimentos"; a folios 42 al 44 presenta a ALFREDO ALARCON ATAHUACHI, quien NO ACREDITA LA EXPERIENCIA DE ESPECIALISTA DE CONTROL DE CALIDAD, presenta certificado de trabajo con experiencia desempeñando el cargo de ESPECIALISTA EN MECÁNICA DE SUELOS, GEOTECNIA Y PAVIMENTOS en los tres certificados presentados, por lo que se concluye que no acredita la experiencia del personal clave de supervisor de campo, por ende su oferta es DESCALIFICADA.	<b>X</b>

<b>6</b>	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>	
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	<b>X</b>
6.5	Otras	Los postores que presentaron su oferta, (01) POSTOR NO estructuro su oferta según lo establecido en las bases integradas y (01) OFERTA SUPERA EL VALOR ESTIMADO, por lo que el ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES determina que no se tiene ninguna oferta valida.

<b>7</b>	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>	
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor ..... [ 7 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
7.5	Otros	Los postores que presentaron su oferta, (02) POSTORES NO estructuro su oferta según lo establecido en las bases integradas .
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]	
Los postores que presentaron su oferta, no estructuraron según lo establecido en las bases integradas, por lo que el COMITÉ DE SELECCION determina que no se tiene ninguna oferta valida.		

<b>8</b>	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Que el area usuaria evalúe y/o revise las ESPECIFICACIONES TECNICAS para su modificación y/o ajuste y/o ratificación del mismo, para la siguiente convocatoria.</p> <p>2.- Que, el area usuaria determine la persistencia de la necesidad.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
----------	--

<b>9</b>	 <b>WILLIAM ADAMS MAMANI CHURATA</b> <b>ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES</b> <b>NOMBRE Y FIRMA</b>
----------	---